



ombudsman
veřejný ochránce práv

| | |
|--|------------|
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor organizační a právní -2- | Č. dop. |
| J17: 93660/2019/KM Došlo: 16-09-2019 | Zprac. |
| Č.j. KUKHK-24440/DS/2019/Er | Spis. znak |

Sp. zn. 5634/2019/VOP/MK
Č. j. KVOP-42006/2019
Datum 13. září 2019

Vážená paní
JUDr. Ivana Křečková
ředitelka
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské nám. 1245
500 03 Hradec Králové

Vážená paní ředitelko,

veřejná ochránkyně práv obdržela podnět [redacted] bytem [redacted] (dále jen „stěžovatel“), který si stěžuje na rozhodnutí Městského úřadu Trutnov¹, jímž byl uznán vinným z přestupku provozovatele vozidla, a navazující rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje sp. zn. KUKHK-24440/DS/2019/Er, ze dne 26. srpna 2019.

Stěžovatel především namítá, že správní orgány s ním vůbec správní řízení o přestupku vést neměly, protože včas uhradil určenou částku – byť ve více splátkách a v celkově větší výši (konkrétně uhradil 1 000,09 Kč namísto 1 000 Kč).

Veřejná ochránkyně práv pověřila vyřízením věci svého zástupce JUDr. Stanislava Křečka, který se rozhodl ve věci zahájit šetření dle § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti se na Vás obracím se žádostí o stanovisko k tomuto případu, a to dle § 15 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

Obsáhlé odůvodnění rozhodnutí, které má sedm stran a „reaguje“ na jedinou námitku stěžovatele (viz výše), totiž neobsahuje žádnou úvahu o tom, proč odvolací orgán nepokládá argument stěžovatele za důvodný. Krajský úřad pouze popisuje situaci, když na str. 6 uvádí, že: „Městský úřad platbu vrátil, neboť byla uhrazena jiná částka, než k jaké byl provozovatel vozidla/odvolatel vyzván k uhrazení, nehledě na to, že byla uhrazena v několika platbách bez jakéhokoliv vysvětlení.“

V daném případě totiž patrně mělo dojít k aplikaci daňového řádu² a jeho ustanovení § 154 a 155 o přeplatku a nakládání s ním.

Chápu, že jednání stěžovatele, který určenou částku bezdůvodně uhradil ve 13 splátkách po 76,93 Kč (tj. v celkové výši 1 000,09 Kč), lze vnímat jako obstrukční, avšak z odůvodnění rozhodnutí o odvolání nevyplývá, že by Městský úřad Trutnov měl jakýkoli problém

1 Sp. zn. 2019/1136/SPR-SR-NOH, ze dne 10. 7. 2019.

2 Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

se spárováním jednotlivých plateb. Naopak se zdá, že celá částka (1 000 Kč) byla připsána na účet městského úřadu včas a správnému orgánu s tím nevznikly žádné komplikace.

Pokud by krajský úřad své pochybení uznal a byl by ochoten své rozhodnutí v rámci přezkumného řízení zrušit, k čemuž mu v současné chvíli patrně chybí podnět stěžovatele / účastníka řízení, ráda jej k tomuto kroku na základě Vašeho sdělení vyzvu.

Svou odpověď, prosím, zašlete k výše uvedené spisové značce ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto dopisu. O výsledku šetření Vás zástupce ochránkyně vyrozumí. V případě potřeby dalších informací můžete kontaktovat pověřeného zaměstnance Kanceláře veřejného ochránce práv Mgr. Milana Kocourka na tel. č. 542 542 390.

S pozdravem

JUDr. Veronika Gabrišová v. r.
vedoucí odboru veřejného pořádku a místní správy
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

| | |
|---|--------------------------|
| TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM | |
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje | |
| ④ | |
| Zajišťovací prvek: | |
| Jméno: <i>Moudrý</i> | Datum: <i>17.09.2019</i> |



103109/2019/KHK



KUKHK-28174/OP/2019

Vypracováno
dne 15.10.
2019**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**JUDr. Ivana Křečková
ředitelkaVÁŠ DOPIS ZN.: 5634/2019/VOP/MK, čj. KVOP-42006/2019
ZE DNE: 13. září 2019
NAŠE ZNAČKA (č. j. nebo sp. zn.): KUKHK-28174/OP/2019VYŘIZUJE: Mgr. Alena Koukalová
ODBOR | ODDĚLENÍ: organizační a právní/stížností a dozoru obcí
LINKA | MOBIL: 495 817 309
E-MAIL: akoukalova@kr-kralovehradecky.czVážená paní
JUDr. Veronika Gabrišová
vedoucí odboru veřejného
pořádku a místní správy
veřejný ochránce práv
Údolní 39
602 00 Brno

DATUM: 09.10.2019

Počet listů: 2
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 52.2, V/5**Sdělení ve věci šetření podnětu****– stanovisko.**

Vážená paní doktorko,

dopisem ze dne 13.09.2019 jste se na mě obrátila ve věci podnětu pana

(dále jen stěžovatel), který si stěžuje na rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, jímž byl uznán vinným z přestupku provozovatele vozidla a na navazující rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen krajský úřad) sp. zn. KUKHK-24440/DS/2019/Er, ze dne 26.08.2019. Stěžovatel namítá, že správní orgány s ním žádné správní řízení vést neměly, protože určenou částku, byť ve splátkách, včas a v celkové výši (1.000,- Kč, resp. 1.000,09 Kč) uhradil.

Sdělujete, že zástupce veřejné ochránkyně práv JUDr. Stanislav Křeček zahájil ve věci dle ust. § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, šetření. V této souvislosti žádáte krajský úřad o stanovisko k věci.

Váš dopis jsem předala k vyjádření odboru dopravy a silničního hospodářství krajského úřadu (dále jen odbor DS), který sdělil následující informace.

Správní orgán I. stupně Městský úřad Trutnov dne 25.02.2019 zaslal stěžovateli výzvu dle ust. § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o silničním provozu) k zaplacení určené částky ve výši 1000,- Kč, splatné do 15 dnů ode dne doručení této výzvy, s řádným poučením. Výzva mu byla doručena dne 04.03.2019.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 280 |
e-mail: ikreckova@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.czVstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

Dle ust. § 125h odst. 3 zákona o silničním provozu je určená částka splatná do 15 dnů ode dne doručení výzvy. V odst. 5 téhož paragrafu uvedeného zákona je uvedeno, že je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. Stěžovatel určenou částku uvedenou ve výzvě ve výši 1.000,- Kč zaslal na účet ve 13ti platbách, každou ve výši 76,93 Kč, všechny platby byly připsány na účet v zákonné lhůtě, celková částka činila 1.000,09 Kč. Městský úřad Trutnov takovou platbu vrátil, neboť byla uhrazena jiná částka, než k jaké byl provozovatel (stěžovatel) vyzván k uhrazení, nehledě na to, že byla uhrazena v několika platbách bez jakéhokoliv vysvětlení či důvodu.

Uvedená záležitost byla konzultována i s Ministerstvem dopravy, které se ztotožnilo s názorem vrátit všechny jednotlivé platby. Stěžovateli byla jasně sdělena částka i číslo účtu. Pokud by k uvedenému postupu měl stěžovatel nějaký pádný důvod, pak by musel zaslat i vysvětlení. Naopak stěžovateli lze asi těžko uvěřit, že bylo v jeho zájmu uhradit platbu a přijmout odpovědnost za jednání uvedené ve výzvě k uhrazení určené částky.

Krajský úřad, odbor DS ve shora uvedené věci rozhodl o odvolání stěžovatele pod č.j. KUKHK-24440/DS/2019/Er ze dne 26.08.2019 a na rozhodnutí trvá.

S pozdravem



JUDr. Ivana Křečková



ombudsman

veřejný ochránce práv

| | | |
|--|---------|------------|
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor organizační a právní -2- | | Č. dop. |
| JiD: 169 3857/2019 / ZKMK | | |
| Došlo: 25 -10- 2019 | | |
| Č.j. | Příloha | Spis. znak |
| KUKMK - 28174/OP/2019 | | |

Vaše značka KUKHK-28174/OP/2019
Sp. zn. 5634/2019/VOP/MK
Č. j. KVOP-47981/2019
Datum 24. října 2019

Vážená paní
JUDr. Ivana Křečková
ředitelka
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské nám. 1245
500 02 Hradec Králové

Vážená paní ředitelko,
děkuji Vám za vyjádření k případu

Poté, co jsem se seznámil se všemi dostupnými podklady, dospěl jsem k závěru, že v postupu dotčených správních orgánů, tj. Městského úřadu Trutnov a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, došlo k pochybení, jež jsem popsal ve zprávě o šetření, kterou Vám zasílám v příloze.

V souladu s § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv Vás žádám, abyste se ve lhůtě **30 dnů** od jejího doručení vyjádřila ke zjištěným pochybením a informovala mě o přijatých opatřeních k nápravě.

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha
Zpráva o šetření

| | |
|---|---------------------|
| TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM | |
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje | |
| ④ | |
| Zajišťovací prvek: | |
| Jméno: KOUKABVÁ | Datum: 29. 10. 2019 |

**Zpráva o šetření
ve věci úhrady určené částky
a vedení řízení o přestupku provozovatele vozidla**

Na veřejného ochránce práv se obrátil [redacted] (dále také „stěžovatel“), s podnětem vůči rozhodnutí Městského úřadu Trutnov (dále také „městský úřad“)¹ a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje² ve věci přestupku provozovatele vozidla. Stěžovateli coby provozovateli vozidla byla doručena výzva k úhradě určené částky ve výši 1 000 Kč. Stěžovatel městskému úřadu ve lhůtě poslal 13krát 76,93 Kč, tj. celkem 1 000,09 Kč. Městský úřad Trutnov situaci vyhodnotil tak, že stěžovatel zaplatil jinou než určenou částku, celý obnos stěžovateli vrátil a zahájil s ním řízení o přestupku provozovatele vozidla, v němž mu uložil poutu 1 500 Kč plus náklady řízení 1 000 Kč. I přes námitku stěžovatele, že správní řízení nemělo být vedeno, neboť určenou částku zaplatil, krajský úřad rozhodnutí potvrdil.

A. Shrnutí závěrů

Městský úřad Trutnov a Krajský úřad Královéhradeckého kraje v řízení o přestupku provozovatele vozidla pochybily, neboť pro toto řízení nebyly dány předpoklady. Stěžovatel totiž řádně a včas uhradil určenou částku.

B. Skutková zjištění

Městský úřad Trutnov zaslal dne 25. února 2019 stěžovateli výzvu k úhradě určené částky ve výši 1 000 Kč splatné do 15 dnů ode dne doručení výzvy.³ Krajský úřad Královéhradeckého kraje v odůvodnění rozhodnutí o odvolání stěžovatele uvádí: „*Odvolatel určenou částku uvedenou ve výzvě ve výši 1 000 Kč zaslal na účet ve 13 platbách, každou ve výši 76,93 Kč, všechny platby byly připsány na účet v zákonné lhůtě, ale celková částka činila 1 000,09 Kč. Městský úřad takovou platbu vrátil, neboť byla uhrazena jiná částka, než k jaké byl provozovatel /odvolatel/ vyzván k uhrazení, nehledě na to, že byla uhrazena v několika platbách bez jakéhokoliv vysvětlení.*“ Mám tedy za nesporné, že stěžovatel Městskému úřadu Trutnov v zákonné lhůtě uhradil celou určenou částku (tj. 1 000 Kč) a přeplatek ve výši 9 haléřů.

Tuto situaci městský úřad vyhodnotil tak, jak je uvedeno výše, tedy jako úhradu jiné než určené částky, celou sumu vrátil stěžovateli a dne 24. dubna 2019 vydal příkaz, v němž stěžovatele uznal vinným z přestupku provozovatele vozidla. Stěžovatel podal dne 2. května 2019 odpor a Městský úřad Trutnov následně dne 10. července 2019 vydal meritorní rozhodnutí. Proti němu podal stěžovatel včasné odvolání, v němž jako prakticky jediný odvolací důvod uvedl, že řízení o přestupku vůbec nemělo být vedeno, protože v zákonem

1 Sp. zn. 2019/1136/SPR-SR-NOH ze dne 10. července 2019.

2 Sp. zn. KUKHK-24440/DS/2019/Er ze dne 26. srpna 2019.

3 K doručení došlo 4. března 2019.

stanovené lhůtě uhradil určenou částku, a správní orgán měl věc odložit. Krajský úřad Královéhradeckého kraje rozhodnutím ze dne 26. srpna 2019 odvolání zamítl.

C. Právní hodnocení

Dle § 125h odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, platí: *Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě podle odstavce 1.*

Spor se tedy vede o to, zda stěžovatel určenou částku včas a řádně uhradil.

Z odůvodnění rozhodnutí o odvolání vyplývá, že není sporu o tom, že na účet Městského úřadu Trutnov bylo v zákonné lhůtě připsáno 13krát 76,93 Kč, tj. celkem 1 000,09 Kč.

Motivace stěžovatele pro tento, zcela netradiční, způsob úhrady určené částky je nepodstatná. **Podstatné je, zda byl městský úřad oprávněn mu platbu vrátit a postupovat dále tak, jako by částka nebyla uhrazena.**

Zákon o provozu na pozemních komunikacích podrobnější úpravu placení peněžitých plnění neupravuje. Subsidiárně se proto na postup městského úřadu použije správní řád.⁴ Dle ustanovení § 106 odst. 3 správního řádu platí: *Pro exekuci, vybírání a evidenci peněžitých plnění se uplatní postup pro správu daní. Postup pro správu daní upravuje daňový řád.*⁵

Jedná se tak o typický případ tzv. **dělené správy** upravené v ustanovení § 161 a 162 daňového řádu. Orgán veřejné moci věcně příslušný ke správě placení peněžitého plnění (tj. městský úřad) je správcem daně a osoba povinná (tj. stěžovatel) má stejná práva a povinnosti jako daňový subjekt při placení daní.⁶

Daňový řád v případě dělené správy nestanoví, která ustanovení jsou na postup správních orgánů aplikovatelná a která jsou z povahy věci vyloučena. V praxi však nepanují pochybnosti o tom, že se uplatní zejména **ustanovení daňového řádu související s problematikou placení daní** (tedy část třetí hlava V. Placení daně) a nezbytně nutná ustanovení z obecné části zákona.⁷

V části Placení daně je upraven způsob placení. Peněžité plnění se platí v české měně, a to **bezhotovostně**, v hotovosti, ve vybraných případech kolkovými známkami či přeplatkem.⁸ Je na osobě povinné, kterou z variant zvolí, neboť na ní leží odpovědnost

4 Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

5 Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

6 Viz ustanovení § 161 odst. 2 daňového řádu.

7 BAXA, Josef a kol. Daňový řád. Komentář. § 161. In: ASPI verze 2015 [právní informační systém]. (c) 2000–2015 Wolters Kluwer ČR, a. s. [cit. 23. října 2019]. ISSN 2336-517X.

8 Viz § 163 daňového řádu.



za včasné zaplacení daně.⁹ Osoba povinná musí uvést, na kterou povinnost je platba určena, a správní orgán ji na tuto povinnost přijme. **Správní orgán je však povinen přijmout každou platbu daně**, i tu, která by nebyla náležitě specifikována nebo která by přesahovala předepsanou částku.

Z podkladů, které mám k dispozici, nevyplývá, že by Městský úřad Trutnov měl jakýkoli problém se spárováním příchozích 13 plateb, a že tedy ani nebylo pochyb, kdo a z jakého důvodu tyto peníze městskému úřadu zaslal. Stěžovatel pouze namísto předepsané částky 1 000 Kč uhradil v souhrnné výši 1 000,09 Kč.

Postup správního orgánu v případech, kdy povinný uhradí více než by měl, je upraven v § 154 odst. 1 daňového řádu. V takovém případě se jedná o **přeplatek**, neboť částka, o kterou úhrn plateb a vratek na kreditní straně osobního daňového účtu převyšuje úhrn předpisů a odpisů na debetní straně osobního daňového účtu.

Aplikováno na případ stěžovatele to znamená, že po něm úřad žádal uhradit částku 1 000 Kč (debetní strana), kdežto on uhradil 1 000,09 Kč (kreditní strana). **Rozdíl mezi těmito částkami (tj. oněch 9 haléřů) není ničím jiným než přeplatkem.**

Neeviduje-li správní orgán vůči osobě povinné jiné nedoplatky a nevyžádá-li si jeho převedení jiný správce daně, stává se tento **přeplatek tzv. vratitelným**.¹⁰ V takovém případě má osoba povinná **právo (nikoliv však povinnost) o jeho vrácení správní orgán požádat.**

Jak se s vratitelným přeplatkem při podání žádosti osoby povinné nakládá, se lze dočíst v § 155 odst. 2 daňového řádu: *Správce daně vrátí daňovému subjektu vratitelný přeplatek na základě žádosti daňového subjektu o vrácení vratitelného přeplatku, nebo pokud tak stanoví zákon. Správce daně vratitelný přeplatek nižší než 100 Kč daňovému subjektu vrátí jen ve výjimečných případech tak, aby byla zajištěna zásada hospodárnosti.*

O žádosti o vrácení vratitelného přeplatku je **správní orgán povinen vydat rozhodnutí**. Proti zamítavému rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení. Vyhoví-li správní orgán v plném rozsahu žádosti, rozhodnutí daňovému subjektu neoznamuje, pokud o to není v žádosti výslovně požádán.¹¹

Vztaženo na posuzovaný případ lze uzavřít, že **správní orgán by byl oprávněn vrátit stěžovateli pouze tzv. vratitelný přeplatek ve výši 9 haléřů (nikoliv celou částku 1 000,09 Kč), a to pouze na základě jeho žádosti, o níž by musel formalizovaným způsobem rozhodnout.**

Vzhledem k tomu, že 9 haléřů je částka menší než 100 Kč, mohl si ji Městský úřad Trutnov ponechat a nemusel ji stěžovateli vrátit, ani kdyby o to stěžovatel požádal, protože takový

⁹ Viz § 166 odst. 1 daňového řádu. Přiměřeně srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. července 2016, č. j. 3 Af 62/2014-44.

¹⁰ Viz § 154 daňového řádu.

¹¹ Viz § 155 odst. 4 daňového řádu.



úkon je zjevně v rozporu se zásadou hospodárnosti. V tomto případě ale stěžovatel o vrácení přeplatku ani nepožádal.

Uzavírám tedy, že stěžovatel určenou částku uhradil řádně a včas, a proto měl Městský úřad Turnov věc odložit. **Vedení řízení o přestupku provozovatele vozidla tudíž považuji za chybné.**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje navíc ve svém rozhodnutí nedostatečně (prakticky vůbec) nereaguje na stěžejní námitku stěžovatele a jeho rozhodnutí proto pokládám za nepřezkoumatelné.

D. Informace o dalším postupu

Městský úřad Trutnov pochybil tím, že věc navzdory řádně a včas uhrazené určené částce věc neodložil a vedl řízení o přestupku provozovatele vozidla v rozporu se zákonem.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje pochybil tím, že chybu správního orgánu I. stupně navzdory námitce stěžovatele neodhalil a vadný postup potvrdil. Krom toho tak učinil rozhodnutím, které neobsahuje žádnou relevantní argumentaci, a je tudíž nepřezkoumatelné.

Zprávu zasílám ředitelce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřila ke zjištěným pochybením a informovala mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje moje dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu zasílám rovněž stěžovateli.

Brno 24. října 2019

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)

VYPRÁVENO 22. 11. 2019



119503/2019/KHK



KUKHK-28174/OP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

JUDr. Ivana Křečková
ředitelka

VÁŠ DOPIS ZN.: 5634/2019/VOP/MK, čj. KVOP-47981/2019
ZE DNE: 24. října 2019
NAŠE ZNAČKA (č. j. nebo sp. zn.): KUKHK-28174/OP/2019

VYŘIZUJE: Mgr. Alena Koukalová
ODBOR | ODDĚLENÍ: organizační a právní/stížností a dozoru obcí
LINKA | MOBIL: 495 817 309
E-MAIL: akoukalova@kr-kralovehradecky.cz

Vážený pan
JUDr. Stanislav Křeček
zástupce veřejné
ochránkyně práv
Údolní 39
602 00 Brno

DATUM: 22.11.2019

Počet listů: 2
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 52.2, V/5

Sdělení ve věci šetření podnětu | [redacted] – stanovisko.

Vážený pane doktore,

dopisem ze dne 24.10.2019 iste se na mě obrátil ve věci podnětu pana [redacted] (dále jen stěžovatel), který si stěžuje na rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, jímž byl uznán vinným z přestupku provozovatele vozidla a na navazující rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen krajský úřad) sp. zn. KUKHK-24440/DS/2019/Er, ze dne 26.08.2019. Stěžovatel namítá, že správní orgány s ním žádné správní řízení vést neměly, protože určenou částku, byť ve splátkách, včas a v celkové výši (1.000,- Kč, resp. 1.000,09 Kč) uhradil.

Sdělujete, že po seznámení se všemi dostupnými podklady, jste dospěl k závěru, že v postupu dotčených správních orgánů tj. Městského úřadu Trutnov a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, došlo k pochybení, které je popsáno ve zprávě ze šetření, které jste v příloze krajskému úřadu zaslal. Žádáte mě, abych se ke zjištěným pochybením vyjádřila a informovala Vás o přijatých opatřeních k nápravě.

Zprávu ze šetření jsem předala k vyjádření odboru dopravy a silničního hospodářství krajského úřadu (dále jen odbor DS), který setrval na svém předchozím stanovisku sděleném ve vyjádření krajského úřadu ze dne 09.10.2019.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor DS ve shora uvedené věci se neztotožnil se závěry uvedenými ve zprávě, neboť je stále přesvědčen, že postupoval v souladu se zákonem. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu).

Odbor DS zopakoval, že správní orgán I. stupně dne 25.02.2019 zaslal stěžovateli výzvu dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu k zaplacení **určené částky ve výši 1000,-Kč**, splatné do 15 dnů ode dne doručení této výzvy, s řádným poučením (výzva podle odstavce 1 především obsahovala popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje, výši určené částky a datum splatnosti určené částky). Výzva byla stěžovateli doručena dne 04.03.2019. Na výzvu stěžovatel nijak nereagoval.

Dle ust. § 125h odst. 3 zákona o silničním provozu je určená částka splatná do 15 dnů ode dne doručení výzvy. V odst. 5 ust. § 125h zákona o silničním provozu je zcela jasně uvedeno, že je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě podle odstavce 1 uvedeného ustanovení.

Stěžovatel určenou částku uvedenou ve výzvě ve výši 1.000,- Kč zaslal na účet ve 13ti platbách, každou ve výši 76,93 Kč, všechny platby byly připsány na účet v zákonné lhůtě, celková částka činila 1.000,09 Kč, tedy uhrazena byla jiná částka než částka určená. Proto Městský úřad Trutnov takovou platbu vrátil, neboť byla uhrazena jiná částka, než k jaké byl stěžovatel vyzván k uhrazení, nehledě na to, že byla uhrazena v několika platbách bez jakéhokoliv vysvětlení či důvodu

Stěžovatel dle názoru odboru DS uhradil jinou částku než měl uvedenou ve výzvě a dokonce způsobem, který lze pokládat za obstrukční. Shodného názoru je i Ministerstvem dopravy, se kterým byla daná věc konzultována. Stěžovateli byla zcela jasně sdělena částka k úhradě, pokud by k uvedenému postupu měl stěžovatel nějaký pádný důvod, pak by k uvedenému jednání musel zaslat i vysvětlení a včas reagovat na výzvu. Naopak dotyčným lze asi těžko uvěřit, že bylo v jeho zájmu uhradit platbu a přijmout odpovědnost za jednání uvedené ve výzvě k uhrazení určené částky.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor DS považuje postup správního orgánu I. stupně Městského úřadu Trutnov i svůj za správný a v souladu se zákonem o silničním provozu.

S pozdravem


JUDr. Ivana Křečková



ombudsman

už 20 let pomáháme bez rozdílu

| | | |
|--|---------|------------|
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor organizační a právní -2- | | Č. dop. |
| Došlo: 16-12-2019 SID: 127 290 / 2019 / KMK | | prac. |
| Č.j. KUKHK - 28174 / OP / 2019 | Příloha | Spis. znak |

Vaše značka KUKHK-28174/OP/2019
Sp. zn. 5634/2019/VOP/MK
Č. j. KVOP-55730/2019
Datum 12. prosince 2019

Vážená paní
JUDr. Ivana Křečková
ředitelka
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Vážená paní ředitelko,

děkuji Vám za Vaše sdělení ze dne 22. listopadu 2019 ke zprávě o šetření v případě

S hodnocením JUDr. Stanislava Křečka, že v postupu správních orgánů došlo k pochybení, se neztotožňujete a trváte na tom, že úhradou částky 1 000,09 Kč došlo k úhradě jiné částky než 1 000,00 Kč, z čehož dovozujete, že správní orgán I. stupně byl oprávněn celou částku vrátit a pokračovat v šetření přestupku. Jednání stěžovatele dokonce označujete jako obstrukční.

Odkazujete dále na shodný názor Ministerstva dopravy, jehož argumentaci ani oficiální vyjádření však nepřikládáte, a proto se k tomu nemohu blíže vyjádřit.

Protože ve shodě s JUDr. Křečkem vidím v postupu správních orgánů pochybení, a protože mě Vaše sdělení nepřesvědčilo o opaku, vydávám v souladu s § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, **toto závěrečné stanovisko.**

Zákon o provozu na pozemních komunikacích podrobnější úpravu placení peněžitých plnění neupravuje. Subsidiárně se proto na postup městského úřadu Trutnov použije správní řád¹. Dle ustanovení § 106 odst. 3 správního řádu platí: *Pro exekuci, vybírání a evidenci peněžitých plnění se uplatní postup pro správu daní. Postup pro správu daní upravuje daňový řád².*

Stěžovatel správnímu orgánu uhradil částku 1 000,09 Kč. Tuto částku je možné pomyslně rozdělit na částku 1 000 Kč a částku 0,09 Kč, což je situace, kterou předvídá § 154 odst. 1 daňového řádu, tedy postup správního orgánu v případech, kdy povinný uhradí více než by měl.

Aplikováno na případ stěžovatele to znamená, že po něm úřad žádal uhradit částku 1 000 Kč (debetní strana), kdežto on uhradil 1 000,09 Kč (kreditní strana). **Rozdíl mezi těmito částkami (tj. oněch 9 haléřů) není ničím jiným než přeplatkem.**

Vztaženo na posuzovaný případ lze uzavřít, že **správní orgán by byl oprávněn vrátit stěžovateli pouze tzv. vratitelný přeplatek ve výši 9 haléřů (nikoliv celou částku**

1 Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

2 Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

1 000,09 Kč), a to pouze na základě jeho žádosti, o níž by musel formalizovaným způsobem rozhodnout.

Uzavírám tedy, že stěžovatel určenou částku uhradil řádně a včas, a proto měl Městský úřad Trutnov věc odložit. **Vedení řízení o přestupku provozovatele vozidla tudíž považuji za chybné.**

Společně s JUDr. Křečkem dále pokládám rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen „krajský úřad“) za **nepřezkoumatelné**, neboť nereaguje na stěžejní námitku stěžovatele, že pro vedení řízení o přestupku provozovatele vozidla nebyly splněny předpoklady, neboť určenou částku řádně a včas uhradil.

V podrobnostech odkazuji na zprávu o šetření.

Pro úplnost dodávám, že zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v § 125h odst. 5 uvádí, že *je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad obce s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku.*

Je-li zaslána výzva k úhradě určené částky ve výši 1 000 Kč, mohou teoreticky nastat tři situace:

- (1) Je uhrazena částka menší než 1 000 Kč. V takovém případě úřad částku vrátí³ a pokračuje v šetření přestupku, neboť nedošlo k uhrazení určené částky.
- (2) Je uhrazena částka 1 000 Kč. V takovém případě úřad věc odloží.
- (3) Je uhrazena částka větší než 1 000 Kč. V takovém případě došlo k úhradě určené částky a úřad věc odloží a suma převyšující určenou částku je přeplatkem, s nímž úřad naloží dle daňového řádu.

Pro tvrzení, že částka větší než určená částka je „jiná částka“, a tudíž ji nelze rozdělit na určenou částku a přeplatek, nenacházím v právním řádu žádnou oporu. Buď je uhrazeno méně než určená částka, nebo je uhrazeno stejně anebo víc. Je-li uhrazeno víc, pak nejde o „jinou částku“, ale o zákonem (daňovým řádem) předvídanou situaci s jasným řešením.

Nevidím proto ani důvod, proč by měl stěžovatel správnímu orgánu vysvětlovat, proč určenou částku uhradil právě tak, jak to učinil. Tím spíše, když správní orgán neměl vůbec žádný problém platby spárovat a nepředstavovalo to pro něj žádné další náklady – což ostatně v době elektronických plateb pokládám za normální a běžné.

V souladu se zákonem o veřejném ochránci práv **navrhuji tato opatření k nápravě:**

- (1) zrušení rozhodnutí o odvolání stěžovatele v přezkumném řízení (jestliže by krajský úřad tomuto opatření chtěl vyhovět, avšak brání mu v tom absence podnětu účastníka řízení, ráda jej o podání tohoto podnětu požádám);

³ Na vrácení platby se obdobně aplikuje speciální právní úprava ustanovení § 125h odst. 7 zákona o provozu na pozemních komunikacích, podle nějž platí: *„Je-li určená částka uhrazena po dni splatnosti, obecní úřad ji bezodkladně vrátí provozovateli vozidla.“*

- (2) vydání nového rozhodnutí o odvolání v intencích závěrů tohoto šetření, tedy zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně;
- (3) poučení všech dotčených zaměstnanců Krajského úřadu o pravidlech nakládání s přeplatky dle daňového řádu v obdobných situacích.

Vážená paní ředitelko, žádám Vás, abyste mi podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv sdělila, zda krajský úřad provedl navržená opatření k nápravě. Odpověď očekávám v zákonné lhůtě 30 dnů od doručení stanoviska. Stanovisko zasílám také stěžovateli.

Pokud krajský úřad nepřijme navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudou považovat za dostatečná, podle § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv vyrozumím nadřízený úřad, případně mohu o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jmen osob oprávněných jednat jménem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Děkuji za Vaši spolupráci.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

| | |
|---|--------------------------|
| TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM | |
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje | |
| ④ | |
| Zajišťovací prvek: | |
| Jméno: <i>Šabatová</i> | Datum: <i>16.12.2019</i> |

Závěrečné stanovisko i s návrhy na opatření k nápravě jsem předala odboru dopravy a silničního hospodářství krajského úřadu (dále jen odbor DS).

Odbor DS mi sdělil, že i nadále setrvává na svém již uvedeném názoru, tedy že byla zcela jednoznačně uložena částka, kterou měl stěžovatel uhradit, a to ve výši 1.000,- Kč a není povinností správního orgánu dohledávat jednotlivé částky, kterými se stěžovatel rozhodl celkovou částku uhradit.

Odbor DS dále uvedl, že dne 01.11.2019 byla stěžovatelem podána u Krajského soudu v Hradci Králové žaloba o přezkum rozhodnutí č.j. KUKHK-24440/DS/2019/Er ze dne 26.08.2019 vedená pod č.j. 43 A 6/2019. Dne 18.11.2019 se krajský úřad, odbor DS ke shora uvedené žalobě vyjádřil a zaslal soudu veškerý spisový materiál, vztahující se k podané žalobě. Na základě výše uvedeného krajský úřad vyčkává na rozhodnutí soudu ve výše uvedené věci, neboť neshledali důvod pro postup dle ust. § 153 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor DS k tomu připomněl, že uvedená záležitost byla konzultována s nadřízeným orgánem Ministerstvem dopravy, které se ztotožnilo s názorem vrátit všechny jednotlivé platby. Stěžovateli byla jasně sdělena částka, pokud by k uvedenému postupu měl stěžovatel nějaký pádný důvod, pak by k uvedenému jednání musel zaslat i vysvětlení.

S pozdravem



JUDr. Ivana Křečková v.r.
ředitelka krajského úřadu



ombudsman

už 20 let pomáháme bez rozdílu

| | | |
|--|---------|------------|
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor organizační a právní -2- | | Č. dop. |
| JiJ: 14634/2020/KM Došlo: 31-01-2020 | | Zprac. |
| Č.j. KUKHK-28174/OP/2019 | Příloha | Spis. znak |

Vážená paní

JUDr. Ivana Křečková

ředitelka

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Pivovarské náměstí 1245

500 03 Hradec Králové

Vaše značka KUKHK-28174/OP/2019

Sp. zn. 5634/2019/VOP/MK

Č. j. KVOP-4324/2020

Datum 28. ledna 2020

Vážená paní ředitelko,

děkuji Vám za Vaše sdělení ze dne 8. ledna 2020 k závěrečnému stanovisku ve věci
[redacted] (dále „stěžovatel“).

Za předpokladu, že stěžovatel žalobu podal včas, považuji další pokračování v šetření za nadbytečné. Své šetření proto končím podle § 20 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, o čemž souběžně informuji i stěžovatele.

Uvítám, budete-li mě o výsledku soudního řízení informovat.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.

veřejná ochránkyně práv

(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

| | |
|---|-------------------|
| TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM | |
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje ④ | |
| Zajišťovací prvek: | |
| Jméno: <i>Mikuláš</i> | Datum: 14.02.2020 |