



ombudsman
veřejný ochránce práv

Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor organizační a právní -2-	Č. dop. 11
Došlo: 02-09-2019 Sj: 8978/2019/kmc	Zprac.
Č.j. KVKMC - 27024/OP/2019	Příloha Spis. znak

Sp. zn. 4434/2019/VOP/JCZ
Č. j. KVOP-39736/2019
Datum 30. srpna 2019

Vážená paní
JUDr. Ivana Křečková
ředitelka
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské nám. 1245
500 03 Hradec Králové

Vážená paní ředitelko,

na veřejného ochránce práv se podáním ze dne 11. 7. 2019 obrátil spolek Biokontakt, z. s., zastoupený svým předsedou Mgr. Martinem Justem (dále „stěžovatel“), v záležitosti neposkytování podkladů (informací) úřady ve stěžovatelem požadované podobě a kvalitě. Stěžovatel v té souvislosti napadá postupy Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí (dále též „MěÚ-OŽP“ či „úřad“), a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Stěžovatel se dožaduje zaslání podkladů z řízení (informací) – konkrétně fotografií z místního šetření v určitém formátu (konkrétně JPG), a úřad mu je hodlá poskytovat pouze ve formátu PDF s tím, že tvrdí, že do tohoto formátu jsou fotografie po pořízení převáděny, stanou se součástí spisu, a takto proto mohou být dále poskytovány. Úřady se dále dle stěžovatele hájí tím, že pokud by je poskytovaly jednomu z účastníků jinak, porušovaly by prý rovnost stran. Krom toho má být dle stěžovatele úřady akcentován problém doručování velkého objemu dat (formát JPG), když stěžovatel byl zvyklý, že od úřadu dostává zmíněné podklady do e-mailu či „úschovny“ (a bezproblémově to fungovalo), má nicméně zřízenou datovou schránku, a úřad tak nyní vychází z toho, že je povinen doručovat do datové schránky (kde je objem jedné zprávy limitován 20 MB).

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v § 4a stanoví, že: „Je-li informace poskytována na základě žádosti, **poskytuje se ve formátech** a jazycích **podle obsahu žádosti** o poskytnutí informace, včetně k ní se vztahujících metadat, pokud tento zákon nestanoví jinak. Povinný subjekt **není povinen měnit formát** nebo jazyk informace ani vytvářet k informaci metadata, **pokud by** taková změna nebo vytvoření metadat **byly pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží**; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve **formátu** nebo jazyce, ve **kterých byla vytvořena.**“

Dle § 2 písm. c) zákona č. 123/1998 Sb., o poskytování informací o životním prostředí, je zpřístupňováním informací jejich poskytování **jakoukoliv technicky proveditelnou formou** jednotlivým právnickým nebo fyzickým osobám, jež o ně požádaly, přímé nahlížení do písemností nebo jiných souborů informací, pořizování výpisů, opisů nebo kopií žadatelem v sídle nebo v jiných prostorách povinných subjektů a informování o způsobech a metodách získání jednotlivých informací. Dle § 6 zákona č. 123/1998 Sb. **žadatel může v žádosti**

navrhnout formu, případně způsob, jichž má být použito při zpřístupnění informace. Pokud žadatel formu nebo způsob neurčí, případně **nelze ze závažných důvodů využít**, zvolí se způsob a forma zpřístupnění informace **s ohledem na splnění účelu žádosti o zpřístupnění informace a její optimální využití žadatelem**. V pochybnostech se využije především formy a způsobu, jež byly žadatelem využity k podání žádosti. Pokud povinný subjekt zpřístupní informaci byť i jen částečně v jiné než požadované formě, musí tento svůj postup odůvodnit.

Dle § 20 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, Ministerstvo vnitra stanoví vyhláškou technické náležitosti užívání datových schránek, přípustné formáty datové zprávy. Ve smyslu přílohy 3 bodu I vyhlášky č. 194/2009 Sb. přípustnými formáty datové zprávy dodávané do datové schránky jsou za splnění podmínek uvedených v bodech II a III formáty:

a) pdf (Portable Document Format)

n) jpg/jpeg/jfif (Joint Photographic Experts Group File Interchange Format).

Z uvedeného plyne, že **formát JPG je v rámci zasílání datových zpráv do datové schránky přípustný**. Dle § 69a odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, v případě dokumentů v digitální podobě převádění dokumentu v analogové podobě na dokument v digitální podobě a naopak a **změnu datového formátu dokumentu v digitální podobě provádí určený původce postupem zaručujícím** věrohodnost původu dokumentu, **neporušitelnost obsahu**, čitelnost dokumentu a bezpečnost procesu převádění nebo změny datového formátu.

Vážená paní ředitelko, z pověření Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., veřejné ochránkyně práv, si Vás dovoluji informovat, že ve věci bylo zahájeno šetření, a v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, bych Vás jako vrcholného představitele úřadu tímto chtěla požádat **o stanovisko k výše uvedenému s poskytnutím podkladů**, které jsou nezbytné k objektivnímu posouzení (písemnosti postačí doložit ve formě prostých, neověřených, kopií).

Prosím zejména o zodpovězení následujících, pro věc podstatných, okolností:

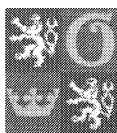
- (1) Z čeho úřady usuzují, resp. z jaké právní úpravy dovozují, že MěÚ-OŽP není vázán mít jím jednou vytvořenou informaci – podklad do řízení (zde mj. fotografie ve formátu JPG) i nadále k dispozici (v dané kvalitě) a poskytovat ji žadatelům o informace. Případně co úřadu brání převést fotografie ve formátu PDF opětovně do formátu JPG a žadateli je poskytnout.
- (2) Z čeho úřady usuzují, resp. z jaké právní úpravy dovozují, že je nepřipustné doručovat účastníku (žadateli) informace (fotografie ve formátu JPG) dle jeho požadavku e-mailem či prostřednictvím „úschovny.cz“ (se zaheslováním), event. proč mu nejsou zasílány do datové schránky, kterou má zřízenou (prostřednictvím několika datových zpráv).
- (3) V čem případně úřady konkrétně spatřují nepřiměřenou zátěž (existenci závažných důvodů k odmítnutí požadované formy), jež má úřadu bránit poskytnout informace v žadatelem požadované formě.

Veřejný ochránce práv uvítá, obdrží-li Vaše vyjádření **do 30 dnů** od doručení tohoto dopisu. O výsledku šetření budete písemně veřejným ochráncem práv vyzooměn. Pro Vaši informaci uvádím, že ve věci byl osloven samostatným dopisem rovněž Městský úřad Trutnov.

Děkuji Vám za spolupráci a jsem s pozdravem

Mgr. Jana Gregorová v. r.
zástupkyně ředitelky právní sekce
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM	
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	
④	
Zajišťovací prvek:	
Jméno: <i>Machová</i>	Datum: <i>02.09.2019</i>



96229/2019/KHK



KUKHK-27024/OP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

JUDr. Ivana Křečková
ředitelka

VÁŠ DOPIS ZN.: 4434/2019/VOP/JCZ, čj. KVOP-39736/2019
ZE DNE: 30.08.2019
NAŠE ZNAČKA (č. j. nebo sp. zn.): KUKHK-27024/OP/2019

VYŘIZUJE: Mgr. Vladimír Kučera
ODBOR | ODDĚLENÍ: organizační a právní | stížností a dozoru obcí
LINKA | MOBIL: 495 817 585
E-MAIL: vkucera@kr-kralovehradecky.cz

Vážená paní
Mgr. Jana Gregorová
zástupkyně ředitelky právní sekce
Kancelář VOP
Údolní 39
602 00 Brno

DATUM: 30.09.2019

Počet listů: 3
Počet příloh: 1 / listů: elektronicky
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 52.2, V/5

Sdělení ve věci podnětu spolku Biokontakt, z. s.

Vážená paní magistro,

dopisem ze dne 30.08.2019 jste se na mne obrátila v souvislosti se zahájeným šetřením podnětu ze dne 11.07.2019 spolku Biokontakt, z. s., zastoupeného předsedou panem Mgr. Martinem Justem, v záležitosti neposkytování podkladů (informací) úřady ve stěžovatelem požadované podobě a kvalitě. Pan Mgr. Just napadá postupy Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Odkazujete na související právní úpravu poskytování informací a archivace, především zákon číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 123/1998 Sb., o poskytování informací o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů a zákon číslo 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů.

Žádáte krajský úřad o stanovisko, zejména zodpovězení Vámi položených dotazů a poskytnutí podkladů.

Váš dopis jsem předala k vyjádření příslušným odborům krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství a odboru organizačnímu a právnímu, které sdělily následující informace.

Krajský úřad považuje nejprve za vhodné sdělit, že co se týká předmětné věci dohledal, že naposledy rozhodoval o odvolání spolku Biokontakt z. s. proti odepření poskytnutí informací a rozhodnutím ze dne 02.04.2019, čj. KUKHK-10961/ZP/2019-2 odvolání vyhověl a věc vrátil zpět prvostupňovému správnímu orgánu, Městskému úřadu Trutnov k novému projednání. Toto rozhodnutí je přiloženo v příloze k tomuto sdělení a v podrobnostech ohledně celého případu krajský úřad odkazuje na jeho odůvodnění.

Krajský úřad dále uvádí, že problematiku způsobu ukládání fotorůloh spisů a poskytování informací v rámci metodické pomoci diskutoval v září roku 2019 při proběhlé kontrole výkonu přenesené působnosti na Městském úřadě Trutnov.

Krajskému úřadu není zřejmé, z čeho čerpáte podklady pro svoje obecně a teoreticky položené dotazy, které se týkají problematiky poskytování informací.

Krajský úřad se pokusil odpovědět na položené dotazy na obecné úrovni, ale zároveň uvede též odpovědi v souvislostech s konkrétními skutkovými okolnostmi posuzovaného případu, protože tyto odpovědi se od obecných mohou lišit. Dle názoru krajského úřadu pouze na základě obecných odpovědí nelze celý případ náležitě posoudit.

V podrobnostech ohledně celého případu požadování informací se krajský úřad odkazuje na přiložené rozhodnutí a především jeho odůvodnění. Krajský úřad shrnuje, že v předmětné věci šlo o to, že Městský úřad Trutnov jako správní orgán při místním šetření pořizoval fotografie, vyfotil posuzovanou situaci, pořízené fotografie následně stáhl do PC, provedl jejich třídění (nevhodné, duplicitní, podobné, či rozmazané, nevypovídající snímky případně smazal) a nakonec vybrané fotografie zařadil jako důkazní materiály osvědčující situaci na místě do správního spisu ve formátu PDF. Podrobněji by mohl tento proces popsat prvostupňový orgán, Městský úřad Trutnov.

Stěžovatel jako žadatel o informace žádal fotky v originálním formátu JPG tak, jak jsou přímo staženy z fotoaparátu a nikoli, tak jak jsou zařazeny ve spise ve formátu PDF.

Z již výše uvedených právních předpisů (z. č. 106/1999 Sb. i z. č. 123/1998 Sb.) vyplývá pro povinné subjekty povinnost poskytovat takové informace, které mají k dispozici, tedy v posuzovaném případě takové informace, které se nacházejí v příslušných správních spisech. Dle názoru krajského úřadu nemá povinný subjekt povinnost uchovávat informace duplicitně (ve formátu JPG - originály z fotoaparátu i ve formátu PDF založené ve správním spise), což by nebylo v souladu se zásadou hospodárnosti (ustanovení § 6 odst. 2 z. č. 500/2004 Sb.). Krajský úřad též v odůvodnění předmětného výše zmíněného rozhodnutí odkazoval na zásadu rovnosti dotčených osob (ustanovení § 7 z. č. 500/2004 Sb.), kdy jak žadateli o informace, tak účastníku řízení, který by chtěl nahlížet do příslušného spisu, by měly být poskytovány stejné informace.

K jednotlivým dotazům uvádí krajský úřad následující.

1) Krajský úřad z ničeho neusuzuje ani z žádné právní úpravy nedovozuje, že by Městský úřad Trutnov nebyl vázán mít jím vytvořenou informaci i nadále k dispozici a poskytovat ji žadatelům o informace. Městskému úřadu Trutnov patrně ani nic nebrání převést fotografie z formátu PDF opětovně do formátu JPG a žadateli je poskytnout, ledaže by to v konkrétních podmínkách úřadu bylo mimořádnou zátěží, což krajský úřad nepředpokládá.

Jak již však bylo uvedeno výše, v posuzovaném případě nešlo o prosté převedení formátu požadovaných informací. Stěžovatel totiž požadoval informace tak, jak je úřad vyfotografoval, tzn. originální soubory JPG přímo stažené z fotoaparátu. Městský úřad Trutnov však může poskytovat pouze informace, které má k dispozici. Fotografie v originálním formátu JPG existují jen těsně po jejich stažení z fotoaparátu do PC, po převedení do formátu PDF jsou vymazány, takže v požadované kvalitě a formátu již nemohou být žadateli poskytnuty. Dle názoru krajského úřadu není nutné duplicitně archivovat a mít ve spisu jak fotografie ve formátu JPG tak i ve formátu PDF. Ani při převedení fotografií z formátu PDF zpět do formátu JPG nebudou mít stejné vlastnosti a kvalitu, nebude se jednat o totožná data jako v případě jejich stažení přímo z fotoaparátu.

2) Krajský úřad z ničeho neusuzuje ani z žádné právní úpravy nedovozuje nepřipustnost doručovat žadateli informace dle jeho požadavků. Zároveň však krajský úřad uvádí, že orgány veřejné moci musí ex offo zjišťovat, zda má adresát zřízenou datovou schránku a v případě její existence jsou orgány veřejné moci povinny doručovat adresátovi přednostně do jeho datové schránky. Tato povinnost vyplývá z ustanovení § 17 odst. 1 z.č. 300/2008 Sb. - *Umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li ... právnická osoba zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě. Doručuje-li se způsobem podle tohoto zákona, ustanovení jiných právních předpisů upravující způsob doručení se nepoužijí.*

Povinnost zjišťovat existenci datové schránky adresáta i povinnost doručovat do datové schránky vyplývající pro orgány veřejné moci z výše uvedené právní úpravy ve své judikatuře opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud (např. rozsudky ze dne 07.05.2014, čj. 3 As 83-2013-58 nebo ze dne 22.03.2017, čj. 6 As 5/2017-22).

V případě v žádosti o informace výslovně zmíněného požadavku lze doručovat žadateli též jinými způsoby, pokud je to technicky možné.

3) Krajský úřad nespátřuje nepřiměřenou zátěž v převodu formátu PDF do formátu JPG, přinejmenším v prostředí krajského úřadu a zřejmě i v prostředí Městského úřadu Trutnov, což je poměrně velký úřad obce s rozšířenou působností. S ohledem na okolnosti posuzovaného případu je ovšem nutné podotknout, že tímto převodem nebudou obnovena původní zdrojová data, tak jak byla stažena z fotoaparátu, když převedený formát JPG bude mít v zásadě stejnou kvalitu jako původní formát PDF. Je pak tedy otázkou, zda takový převod formátu má vůbec nějaký smysl.

Pokud by bylo k posuzovanému případu potřeba doplnit další informace, neváhejte se obrátit na příslušné odbory krajského úřadu.

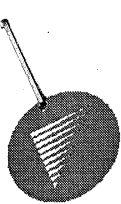
S pozdravem



JUDr. Ivana Křečková

Příloha:

Rozhodnutí čj.: KUKHK-10961/ZP/2019-2 ze dne 02.04.2019



ombudsman

už 20 let pomáháme bez rozdílu

Vaše značka KUKHK-27024/OP/2019
Sp. zn. 4434/2019/VOP/JCZ
Č. j. KVOP-52573/2019
Datum 27. listopadu 2019

Vážená paní
JUDr. Ivana Křečková
ředitelka
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské nám. 1245
500 02 Hradec Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor organizační a právní -2-		Č. dop.
Došlo: 27-11-2019 S/D: 12.13.12/2019/KK		Zprac.
Č.j. KUKHK-27024/OP/2019	Příloha	Spis. znak

Vážená paní ředitelko,

dovoluji si Vám v příloze zaslat na vědomí svoji zprávu o šetření ve věci neposkytnutí fotografií ze spisu v požadované podobě a kvalitě. V předmětné záležitosti se na veřejného ochránce práv obrátil spolek Biokontakt, z. s., se sídlem Kartouzská 227/10, 612 00 Brno, jednající svým předsedou Mgr. Martinem Justem.

Jelikož jsem šetřením shledal, že **úřady ve věci nepochybily**, uzavírám své šetření ve smyslu § 17 zákona o veřejném ochránci práv.

Děkuji za Vaši součinnost.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha

Zpráva o šetření

TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM Krajský úřad Královéhradeckého kraje Zajišťovací prvek: Jméno: <u>KOVIČALOVÁ</u> Datum: <u>27. 11. 2019</u>
--

Zpráva o šetření

ve věci neposkytnutí fotografií ze spisu v požadované podobě a kvalitě

Na veřejného ochránce práv se podáním ze dne 11. 7. 2019 obrátil spolek Biokontakt, z. s., se sídlem Kartouzská 227/10, 612 00 Brno, jednající svým předsedou Mgr. Martinem Justem (dále také „stěžovatel“ či „spolek“), v záležitosti neposkytování podkladů (informací) ze správních řízení úřadem ve stěžovatelem požadované podobě a kvalitě. Stěžovatel se dožaduje zaslání podkladů z řízení (informací) – fotografií z místního šetření v určitém elektronickém (datovém) formátu, konkrétně JPG, přičemž úřad mu je poskytuje pouze ve formátu PDF, což odůvodňuje tím, že do tohoto formátu jsou fotografie po pořízení převáděny, stanou se součástí spisu, a takto proto mohou být dále poskytovány (v jiném formátu je již úřad nemá k dispozici). Stěžovatel v té souvislosti napadl postupy orgánů ochrany přírody – Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí, a jemu nadřízených instancí, zejména Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Vyřízení podání jsem se na základě pověření veřejné ochránkyně práv Mgr. Anny Šabatové, PhD., ujal já, neboť využila své možnosti¹ přenést na mě některé oblasti své působnosti, mezi něž náleží i problematika postupů orgánů ochrany přírody.²

A. Shrnutí závěrů

Na podkladě šetřením zjištěných skutečností jsem dospěl k závěru, že **úřady svými postupy ve věci nepochybily**. Za podstatné považuji, že prvostupňový orgán ochrany přírody plně respektuje práva spolku jako účastníka správních řízení o povolení kácení. Vychází rovněž spolku, resp. všem účastníkům, vstřícnost v tom, že právo nahlížet do spisu fakticky umožňuje realizovat dálkovým způsobem, kdy účastníkům zasílá před vydáním rozhodnutí kopii spisového materiálu. Spolek má tedy, dle mých poznatků, v rámci řízení vedených úřady zachována všechna práva, která mu dle právní úpravy náleží, využívá jich a postupy úřadů není na svých právech nijak fakticky krácen. Pokud se spolek neúčastní úřadem svolávaných ústních jednání, v rámci nichž dochází k ohledání dřevin, jde o jeho svobodné rozhodnutí. **Úřad pak nepochybně, jestliže do správního spisu zařadí pouze takové vybrané fotografie lokality (dřevin), které považuje z hlediska důkazního za dostatečně osvědčující situaci na místě pro účely správního rozhodování, a to v jakémkoli dle platného právního řádu přípustném elektronickém (datovém) formátu, tedy i ve formátu PDF/A.** Je naopak právem účastníka s takovou důkazní situací nesouhlasit, shromážděné podklady a důkazy zpochybnit, předložit vlastní atd., což se vše nicméně již odehrává na půdorysu konkrétního správního řízení, v němž je také zapotřebí se ze strany úřadu v rámci jeho rozhodování s důkazní situací adekvátně vypořádat.

Úřady nezpochybily ani skutečnost, že elektronický formát JPG (JPEG) je využitelný pro doručování prostřednictvím informačního systému datových schránek, resp. že nic nebrání převést fotografie z formátu PDF opětovně do formátu JPG. Směrodatným zde tak je spíše to, že půjde o proces nenaplňující základní očekávání stěžovatele, neboť s tímto převodem nedojde k obnově původního rozlišení, tj. nebude se jednat o totožná data jako v případě jejich stažení přímo z fotoaparátu. Obecně dále platí, že adresa pro doručování zvolená účastníkem dle správního řádu nemůže vyloučit doručování prostřednictvím datové

1 Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.



schránky, pokud tomu nebrání nějaká jiná (zákonná) okolnost. Jestliže tedy úřad v rámci vedených správních řízení doručoval do datové schránky spolku fotografie pořízené v rámci svolaného ústního jednání, a to v elektronickém formátu PDF/A, neporušil tím, dle mého přesvědčení, zákon. Úřady také zřetelně deklarovaly svoji připravenost poskytovat spolku jím eventuálně požadované informace dle informačních zákonů. Konstatuji, že ve smyslu předmětné právní úpravy povinností úřadů jako povinných osob je poskytovat takové informace, které mají reálně k dispozici. Jinými slovy, pokud informace (fotografie ve formátu JPG) neexistují (byly již převedeny do formátu PDF/A a smazány), nelze je dle informačních zákonů ani poskytnout. Naopak jestliže požadované informace existují, je úřad povinen je žadateli poskytnout, ledaže to právní úprava zapovídá.

B. Skutková zjištění

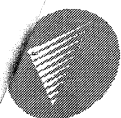
V rámci šetření jsem požádal o součinnost Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí (dále také „MěÚ-OŽP“), a Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“). Úřady jsem žádal o stanovisko k jejich dosavadním postupům a poskytnutí všech podkladů, které jsou nezbytné k objektivnímu posouzení věci.

Městský úřad Trutnov ve svých sděleních (především písemnost ze dne 1. 10. 2019)³ uvedl, že **spisovou dokumentaci v rámci správního řízení vede jako hybridní**, tzn. v kombinaci fyzické a digitální formy. MěÚ-OŽP přitom plně **respektuje práva účastníků řízení, vyplývající zejména z § 36 a 38 správního řádu**,⁴ a **umožňuje jejich výkon**. Jak MěÚ-OŽP zdůraznil, vychází také účastníkům řízení, mezi nimi i spolku Biokontakt, z. s., vstříc tím, že **netrvá na osobní účasti** při realizování výše uvedených práv, a zasílá jim kopii spisu (podkladů pro vydání rozhodnutí) před vydáním rozhodnutí ve věci. MěÚ-OŽP k tomu podotkl, že existuje-li ze strany spolku a jeho předsedy pochybnost, zda je mu dokumentace poskytnuta zcela v jím požadovaném rozsahu, je jeho právem dostavit se ke správnímu orgánu osobně a v rámci nahlížení do spisu si může stav ověřit. MěÚ-OŽP, ačkoli jako orgán ochrany přírody není povinen konat ústní jednání, tak zpravidla činí s cílem na místě dřeviny řádně vyhodnotit a zdokumentovat, jeho snahou je také důslednější popis dřevin ve vydávaných aktech, to vše aby se předešlo jakýmkoli pochybnostem.

Co se týká fotodokumentace v rámci správního řízení, konstatoval MěÚ-OŽP, že ji neprodleně po pořízení převede do formátu PDF/A a jako takovou ji v tomto formátu založí do spisové dokumentace. **Původní fotografie následně smaže, neboť nejsou již z hlediska správního řízení potřebné, a jejich uchování ve formátu JPG klade vyšší nároky na kapacitu datového úložiště než formát PDF/A**. Tím, že fotografie jsou převedeny do formátu PDF/A, a následně vloženy do spisové dokumentace jako podklad pro vydání rozhodnutí, jsou v tomto formátu dostupné všem účastníkům řízení bez rozdílu. Zároveň je dle MěÚ-OŽP pořízená **fotodokumentace chráněna před jakoukoli další manipulací**. MěÚ-OŽP **zasílá podklady pro vydání rozhodnutí účastníkům řízení na adresu pro doručování či adresu trvalého pobytu ve formě prosté kopie a účastníkům řízení, kteří disponují datovou schránkou, pak ve formátu PDF/A**, tedy ve formátu primárně určeném pro dokumenty zasílané prostřednictvím datové zprávy. V minulosti byla spolku Biokontakt, z. s., zasílána veškerá fotodokumentace pořízená správním orgánem v rámci místního šetření při ohledání dřevin, tedy i fotodokumentace, která se následně nestala součástí

3 Č. j. 81607/2019.

4 Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“).



spisové dokumentace, a to prostřednictvím úschovny či jiné podobné služby. Tuto praxi nicméně krajský úřad opakovaně vytýkal a MěÚ-OŽP ji proto korigoval.

MěÚ-OŽP zdůraznil, že v **naprosté většině případů se nejedná o žádosti o poskytování informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím,⁵ případně zákona o poskytování informací o životním prostředí,⁶ ale o řízení vedená dle správního řádu.** K tomu poznamenal, že ani podle úpravy „informačních“ zákonů **nelze poskytovat již neexistující informace.** Správní spis je pak MěÚ-OŽP **veden tak, aby nedocházelo ke zvýhodňování účastníků řízení, kteří disponují datovou schránkou.** MěÚ-OŽP nezpochybnil skutečnost, že **formát JPG je využitelný také pro doručování prostřednictvím informačního systému datových schránek.** Podotýká nicméně, že **zpětný převod z formátu PDF/A na formát JPG by již neposkytl původní rozlišení formátu JPG.** MěÚ-OŽP **nespatřuje v právní úpravě povinnost uchovávat fotografie ve dvou či více formátech pro případ hypotetické žádosti** toho či onoho účastníka řízení o jejich poskytnutí. Uzavřel tedy, že v dalším řízení jsou fotografie dostupné po převedení do formátu PDF/A pro všechny účastníky řízení a v tomto formátu jsou také bez rozdílu všem účastníkům řízení poskytovány. **Stejně bude podle MěÚ-OŽP postupováno při vyřizování žádostí o informace** podle zákona o svobodném přístupu k informacím a zákona o poskytování informací o životním prostředí.

Jak sdělil ve svém stanovisku ze dne 30. 9. 2019⁷ **Krajský úřad Královéhradeckého kraje,** v předmětné věci šlo o to, že MěÚ-OŽP jako správní orgán při místním šetření pořizoval fotografie, vyfotil posuzovanou situaci, pořizené fotografie následně stáhl do PC, provedl jejich třídění (nevhodné, duplicitní, podobné, či rozmazané, nevypovídající snímky případně smazal) a nakonec **vybrané fotografie zařadil jako důkazní materiál osvědčující situaci na místě do správního spisu ve formátu PDF.** Stěžovatel jako žadatel o informace žádal fotky v originálním formátu JPG tak, jak jsou přímo staženy z fotoaparátu, a nikoli tak jak jsou zařazeny ve spisu ve formátu PDF. Ze zákonů č. 106/1999 Sb. i č. 123/1998 Sb. vyplývá pro povinné subjekty **povinnost poskytovat takové informace, které mají k dispozici,** tedy v posuzovaném případě **takové informace, které se nacházejí v příslušných správních spisech.** Dle názoru krajského úřadu **nemá povinný subjekt povinnost uchovávat informace duplicitně** (ve formátu JPG – originály z fotoaparátu i ve formátu PDF založené ve správním spisu), což by ani nebylo v souladu se zásadou hospodárnosti ve smyslu § 6 odst. 2 správního řádu. Dále krajský úřad odkázal na zásadu rovnosti dotčených osob zakotvenou § 7 správního řádu, kdy jak žadateli o informace, tak účastníku řízení, který by chtěl nahlížet do příslušného spisu, by měly být poskytovány stejné informace.

Podle krajského úřadu MěÚ-OŽP **nic nebrání převést fotografie z formátu PDF opětovně do formátu JPG** a žadateli je poskytnout, ledaže by to v konkrétních podmínkách úřadu bylo mimořádnou zátěží, což krajský úřad nepředpokládá. Krajský úřad nespátřuje nepřiměřenou zátěž v převodu formátu PDF do formátu JPG, přinejmenším v prostředí krajského úřadu a zřejmě i v prostředí MěÚ-OŽP Trutnov, což je poměrně velký úřad obce s rozšířenou působností. S ohledem na okolnosti posuzovaného případu krajský úřad nicméně podotýká,

5 Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 106/1999 Sb.“).

6 Zákon č. 123/1998 Sb., o poskytování informací o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 123/1998 Sb.“).

7 Č. j. KUKHK-27024/OP/2019.



že tímto **převodem nebudou obnovena původní zdrojová data**, tak jak byla stažena z fotoaparátu, když převedený formát JPG bude mít v zásadě stejnou kvalitu jako původní formát PDF. Fotografie v originálním formátu JPG existují jen těsně po jejich stažení z fotoaparátu do PC, po převedení do formátu PDF jsou vymazány, takže v požadované kvalitě a formátu již nemohou být žadateli poskytnuty. Krajský úřad zdůraznil, že při převedení fotografií z formátu PDF zpět do formátu JPG nebudou mít stejné vlastnosti a kvalitu, nebude se jednat o totožná data jako v případě jejich stažení přímo z fotoaparátu.

Krajský úřad dále upozornil, že orgány veřejné moci musejí ex offo zjišťovat, zda má adresát zřízenou datovou schránku, a v případě její existence jsou **povinny doručovat adresátovi přednostně do jeho datové schránky** tak, jak to vyplývá z § 17 odst. 1 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů⁸ a jak to opakovaně potvrdil i Nejvyšší správní soud (odkázáno na rozsudky NSS ze dne 7. 5. 2014, č. j. 3 As 83/2013-58 nebo ze dne 22. 3. 2017, č. j. 6 As 5/2017-22). Podle krajského úřadu **v případě žádosti o informace výslovně zmíněného požadavku lze nicméně doručovat žadateli též jinými způsoby**, pokud je to technicky možné.

Stěžovatel doložil, že se ve věci neúspěšně obracel i na **Ministerstvo vnitra**, které mu dne 2. 7. 2019⁹ sdělilo, že nemůže nahrazovat činnost povinných subjektů dle informačních zákonů, a ani přezkoumávat postup těchto povinných subjektů, jehož se stěžovatel dožadoval. Ministerstvo vnitra **stěžovatele odkázalo na uplatnění správní žaloby proti postupu povinného subjektu**. Ministerstvo vnitra dále, v části jeho stížnost, vzhledem k tomu, že se dotýká zákona o poskytování informací o životním prostředí, nikoli zákona o svobodném přístupu k informacím, postoupilo Ministerstvu životního prostředí (jako gestorovi dané legislativy), v další části, jež se týká tvrzeného nesprávně vedeného výkonu spisové služby u Městského úřadu v Trutnově, pak Státnímu oblastnímu archivu v Zámrsku, který je dle zákona o archivnictví a spisové službě¹⁰ věcně příslušný ke kontrole výkonu spisové služby u zmíněného veřejnoprávního původce.

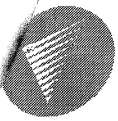
Stěžovatel svým podáním ze dne 6. 9. 2019 doložil pro účely mého šetření **písemnost Ministerstva životního prostředí** (dále také „MŽP“) ze dne 30. 7. 2019,¹¹ která je odpovědí na podnět stěžovatele ze dne 17. 6. 2019, označený jako „stížnost na odepření informací“. MŽP uvedlo, že obecně **souhlasí s důvody krajského úřadu**, na základě kterých potvrdil postup povinného subjektu. K tomu uvedlo, že v případě správních řízení, v nichž stěžovatel hájí zájem na ochraně životního prostředí, jsou z hlediska informační povinnosti dle zákona č. 123/1998 Sb. relevantní právě podklady, na základě kterých se v těchto řízeních rozhoduje. Správní orgán pak **musí při rozhodování vždy vycházet z obsahu spisů daných správních řízení, v řešeném případě tedy z fotografií ve formátu, ve kterém byly do spisů založeny**. Pokud by došlo k jinému (nezákonnému) postupu, je třeba tuto otázku řešit v rámci těchto konkrétních správních řízení. Dle vyjádření MŽP byly relevantní informace spolku zpřístupněny. MŽP podotklo, že jako účastník řízení **má spolek také možnost ověřit nebo zpochybnit podklady pořizované správním orgánem pro účely vedeného řízení**

8 Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.

9 Č. j. MV-86212-4/ODK-2019.

10 Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů.

11 Č. j. MZP/2019/550/857857.



vlastními důkazy, má právo účastnit se ústních jednání, spojených s ohledáním dřevin. Jak MŽP uzavřelo, postupem správních orgánů není spolek na svých právech nijak krácen.

C. Právní hodnocení

Zákon o veřejném ochránci práv mi ukládá povinnost působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívat k ochraně práv a svobod. V této části zprávy o šetření proto nyní zhodnotím dosavadní postup správních orgánů v prošetřované záležitosti z hlediska dodržení právních předpisů a principů dobré správy.

Dle § 20 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů Ministerstvo vnitra stanoví vyhláškou technické náležitosti užívání datových schránek, přípustné formáty datové zprávy. Ve smyslu § 4 a přílohy 3 bodu I vyhlášky o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek¹² **přípustnými formáty datové zprávy dodávané do datové schránky jsou** (za splnění podmínek uvedených v bodech II a III) také formáty **pdf** (Portable Document Format) [písm. a)] a **jpg/jpeg/jfif** (Joint Photographic Experts Group File Interchange Format) [písm. n)]. Dle § 69a zákona o archivnictví a spisové službě v případě dokumentů v digitální podobě převádění dokumentu v analogové podobě na dokument v digitální podobě, a naopak a změnu datového formátu dokumentu v digitální podobě, provádí určený původce postupem zaručujícím věrohodnost původu dokumentu, neporušitelnost obsahu, čitelnost dokumentu a bezpečnost procesu převádění nebo změny datového formátu (odst. 1). Datum změny datového formátu dokumentu v digitální podobě určený původce zaznamená a uchová je spolu s dokumentem vzniklým převedením nebo změnou datového formátu (odst. 3). Dokument vzniklý převedením nebo změnou datového formátu opatří určený původce doložkou. Doložku dokumentu v analogové podobě podepíše osoba odpovědná za převedení dokumentu. Doložku dokumentu v digitální podobě podepíše osoba odpovědná za převedení nebo změnu datového formátu kvalifikovaným elektronickým podpisem nebo určený původce zapečetí kvalifikovanou elektronickou pečetí a dále doložku opatří kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem. Takový dokument má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením nebo změnou datového formátu vznikl (odst. 4). Dle § 23 odst. 1 písm. a) vyhlášky o podrobnostech výkonu spisové služby¹³ **výstupním datovým formátem dokumentů v digitální podobě se rozumí datový formát výstupu z elektronického systému spisové služby.** Dle § 23 odst. 2 vyhlášky č. 259/2012 Sb. **výstupním datovým formátem statických textových dokumentů a statických kombinovaných textových a obrazových dokumentů je datový formát Portable Document Format for the Long-term Archiving (PDF/A, ISO 19005).** Dle § 23 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 259/2012 Sb. **výstupním datovým formátem statických obrazových dokumentů je datový formát Joint Photographic Experts Group File Interchange Format (JPEG/JFIF, ISO/IEC 10918).** Ve smyslu § 23 odst. 9 vyhlášky č. 259/2012 Sb. **veřejnoprávní původce může pro výstup z elektronického systému spisové služby podle odstavce 1 písm. a) současně použít také jiný datový formát.**

12 Vyhláška č. 194/2009 Sb. o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška č. 194/2009 Sb.“).

13 Vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška č. 259/2012 Sb.“).



Ve smyslu § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci řízení **právo do spisu nahlížet**. S tím je dle § 38 odst. 4 správního řádu spojeno **právo na pořízení kopie spisu či jeho části**. Dále mají účastníci řízení dle § 36 odst. 3 správního řádu **právo seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim**. Dle § 49 odst. 1 správního řádu ústní jednání správní orgán nařídí v případech, kdy to stanoví zákon, a dále tehdy, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné. Dle § 51 správního řádu k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci. Ve smyslu § 52 správního řádu účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení; správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však **provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci**. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, č. j. 1 As 90/2010-95 (všechny zde zmiňované rozsudky dostupné na www.nssoud.cz): „adresa pro doručování zvolená účastníkem řízení podle § 19 odst. 3 správního řádu nemůže vyloučit doručování prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, má-li adresát rozhodnutí datovou schránku zřízenou a zpřístupněnou“. V současnosti jde o ustanovení § 19 odst. 4 správního řádu.¹⁴

Ze shora uvedeného je zřejmé, že **adresa pro doručování zvolená účastníkem dle správního řádu nemůže vyloučit doručování prostřednictvím datové schránky**, pokud tomu nebrání nějaká jiná (zákonná) okolnost. Dále z předmětné právní úpravy vyplývá, že **formát JPG je v rámci zasílání datových zpráv do datové schránky přípustný**, pouze je třeba brát v potaz, že dle § 5 odst. 1 vyhlášky č. 194/2009 Sb. maximální velikost datové zprávy dodávané do datové schránky činí 20 MB. **V úvahu obecně přichází také převod fotografie z formátu PDF úřadem opětovně do formátu JPG, půjde nicméně o proces nenaplňující základní očekávání stěžovatele**, neboť s tímto převodem nedojde k obnově původního rozlišení. Jinými slovy, opětovný převod z PDF na JPG (již dříve z JPG do PDF převedených fotografií) požadavky stěžovatele na zachování kvality informace, tj. zachování rozlišení jako při pořízení informace (fotografií v JPG formátu) úřadem, zjevně nenaplní.

Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 4a stanoví: Je-li informace poskytována na základě žádosti, **poskytuje se ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti** o poskytnutí informace, včetně k ní se vztahujících metadat, pokud tento zákon nestanoví jinak. Povinný subjekt **není povinen měnit formát** nebo jazyk informace ani vytvářet k informaci metadata, **pokud by** taková změna nebo vytvoření metadat **byly pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží**; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve **formátu** nebo jazyce, ve **kterých byla vytvořena**. Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, není-li to možné nebo by to pro povinný subjekt představovalo nepřiměřenou zátěž, vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že **poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem**.

Dle § 2 písm. c) zákona o poskytování informací o životním prostředí je zpřístupňováním informací jejich poskytování **jakoukoliv technicky proveditelnou formou** jednotlivým právníkům nebo fyzickým osobám, jež o ně požádaly, přímé nahlížení do písemností nebo jiných souborů informací, pořizování výpisů, opisů nebo kopií žadatelem v sídle nebo v jiných prostorách povinných subjektů a informování o způsobech a metodách získání jednotlivých informací. Dle § 6 zákona o poskytování informací o životním prostředí **žadatel**

¹⁴ „Nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, na požádání účastníka řízení správní orgán doručuje na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu, kterou mu účastník řízení sdělí, zejména může-li to přispět k urychlení řízení.“



může v žádosti navrhnout formu, případně způsob, jichž má být použito při zpřístupnění informace. Pokud žadatel formu nebo způsob neurčí, případně nelze ze závažných důvodů využít, zvolí se způsob a forma zpřístupnění informace s ohledem na splnění účelu žádosti o zpřístupnění informace a její optimální využití žadatelem. V pochybnostech se využije především formy a způsobu, jež byly žadatelem využity k podání žádosti.

Přitom je namístě upozornit i na nedávný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 5. 2019, č. j. 7 As 359/2018-38, a jeho právní větu: „Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné výluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat výlukou z nahlížení do spisu. Ostatně právě **§ 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.**“

Na podkladě šetřením zjištěných skutečností jsem dospěl k závěru, že úřady svými postupy ve věci nepochybily. Za podstatné považuji, že **prvostupňový orgán ochrany přírody plně respektuje práva spolku jako účastníka správních řízení o povolení kácení.** Vychází rovněž spolku, resp. všem účastníkům, vstříc v tom, že **právo nahlížet do spisu fakticky umožňuje realizovat dálkovým způsobem, kdy účastníkům zaslá před vydáním rozhodnutí kopii spisového materiálu.** To je ostatně plně v souladu s tím, co veřejný ochránce práv od orgánů státní správy očekává a vnímá jako dobrou správní praxi.

Spolek má tedy, dle mých poznatků, v rámci řízení vedených úřady zachována všechna práva, která mu dle právní úpravy náleží, využívá jich a postupy úřadů není na svých právech nijak fakticky krácen. Pokud se spolek neúčastní úřadem svolávaných ústních jednání, v rámci nichž dochází k ohledání dřevin, jde o jeho svobodné rozhodnutí. Úřad pak **nepochybně, jestliže do správního spisu zařadí pouze takové vybrané fotografie lokality (dřevin), které považuje z hlediska důkazního za dostatečně osvědčující situaci na místě pro účely správního rozhodování, a to v jakémkoli dle platného právního řádu přípustném elektronickém (datovém) formátu, tedy i ve formátu PDF/A.** Je naopak právem účastníka s takovou důkazní situací nesouhlasit, shromážděné podklady a důkazy zpochybnit, předložit vlastní atd., což se vše nicméně již odehrává na půdorysu konkrétního správního řízení, v němž je také zapotřebí se ze strany úřadu v rámci jeho rozhodování s důkazní situací adekvátně vypořádat. Úřad v postavení orgánu ochrany přírody zkoumá funkční a estetický význam ve vztahu k důvodům pro pokácení dřevin a jejich závažnosti.¹⁵ Výsledná správní úvaha úřadu musí být řádně odůvodněna, být logická a musí mít oporu v provedeném dokazování tak, aby obstála i v případném správním či soudním přezkumu, vyvolaném účastníkem.

Úřady nepochybnily ani skutečnost, že elektronický formát JPG (JPEG) je využitelný pro doručování prostřednictvím informačního systému datových schránek, resp. že nic

15 Viz právní věta rozsudku dostupného rovněž na www.nssoud.cz

I. Orgán ochrany přírody musí objektivně posoudit a náležitě odůvodnit, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování. Správní orgán přitom zvažuje estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé, aby mohl rozhodnout, zda pokácení dřevin povolí (§ 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).

(rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2008, č. j. 4 As 20/2008-84).



nebrání převést fotografie z formátu PDF opětovně do formátu JPG. Směrodatným zde tak je spíše to, že půjde o proces nenaplňující základní očekávání stěžovatele, neboť s tímto převodem nedojde k obnově původního rozlišení, tj. nebude se jednat o totožná data jako v případě jejich stažení přímo z fotoaparátu. Obecně dále platí, že **adresa pro doručování zvolená účastníkem dle správního řádu nemůže vyloučit doručování prostřednictvím datové schránky, pokud tomu nebrání nějaká jiná (zákonná) okolnost.** Pokud tedy úřad v rámci vedených správních řízení doručoval do datové schránky spolku fotografie pořízené v rámci svolaného ústního jednání, a to v elektronickém formátu PDF/A, neporušil tím, dle mého přesvědčení, zákon.

Úřady také zřetelně deklarovaly svoji **připravenost poskytovat spolku** (např. pokud v konkrétním řízení není účastníkem) jím eventuálně požadované **informace dle informačních zákonů za samozřejmého předpokladu, že takové informace bude mít úřad k dispozici.** Ostatně o tom svědčí i stěžovatelem zmiňovaný případ, kdy při jeho osobní návštěvě úřadu mu fotografie z místního šetření poskytnuty ve formátu JPG byly (stažením na jeho USB Flash disk). K tomu MěÚ-OŽP sdělil, že se jednalo právě o specifickou situaci, kdy fotografie ještě nebyly převedeny do formátu PDF/A, v takovém případě, tj. pokud v dané chvíli požadované „informace“ existují, stěžovateli poskytnuty být mohou, a reálně také jsou. Konstatuji, že ve smyslu právní úpravy informačních zákonů (zákon č. 123/1998 Sb., zákon č. 106/1999 Sb.) povinností úřadů jako povinných osob je poskytovat takové informace, které mají skutečně k dispozici. Jinými slovy, **pokud informace (fotografie ve formátu JPG) neexistují (byly již převedeny do formátu PDF/A a smazány), nelze je dle informačních zákonů ani poskytnout.** Naopak jestliže požadované informace existují, je úřad povinen je žadateli poskytnout, ledaže to právní úprava zapovídá. Připomínám, že pokud povinný subjekt zpřístupní informaci byť i jen částečně v jiné než požadované formě, musí tento svůj postup odůvodnit.

D. Informace o dalším postupu

Jelikož nespátřuji na straně úřadů pochybení, kterým bych se měl zabývat, rozhodl jsem se šetření ve smyslu § 17 zákona o veřejném ochránci právy uzavřít.

S tímto závěrečným hodnocením samostatnými dopisy seznámím stěžovatele, jakož i představitele zainteresovaných úřadů, tj. v případě Městského úřadu Trutnov starostu města a dále ředitelku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Shora uvedené není na překážku tomu, aby se spolek na veřejného ochránce práv kdykoli v budoucnu obrátil znovu, pokud k tomu v konkrétních postupech správních orgánů shledá důvod.

Brno 27. listopadu 2019

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)