



ombudsman
veřejný ochránce práv

Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor organizační a právní -2-		Č. dop. XI
Vl. č.: 4001/2019/KUH Došlo: 15-01-2019		Zprac.
Č.j. KUHCH-2681/001/2019	Příloha	Spis. znak

Vážená paní
JUDr. Ivana Křečková
ředitelka
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Sp. zn. 5167/2018/VOP/JMA
Č. j. KVOP-1195/2019
Datum 9. ledna 2019

Vážená paní ředitelko,

na veřejnou ochránkyni práv se obrátil pan _____ (dále „stěžovatel“), _____ podnětem upozorňujícím na postup Městského úřadu Vrchlabí (dále „městský úřad“) a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále „krajský úřad“). Městský úřad zastavil řízení o přestupku schválnosti, k němuž mělo dojít dne 19. 5. 2018. Stěžovatel (oznamovatel přestupku, který byl v daném řízení vyslechnut jako svědek) se proti tomuto postupu bránil stížností zaslou krajskému úřadu dne 3. 8. 2018. Krajský úřad stěžovateli odpověděl dne 6. 8. 2018 e-mailem, kterým jej vyrozuměl o tom, jaké náležitosti má obsahovat odvolání, přičemž stěžovatel sám není oprávněn se v dané věci odvolat.

Zástupce veřejné ochránkyně práv JUDr. Stanislav Křeček, na kterého veřejná ochránkyně práv Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv¹ přenesla agendu přestupků, zahájil poté, kdy se seznámil se stěžovatelovým podnětem a jeho přílohami, šetření postupu městského úřadu i krajského úřadu.²

Z pověření zástupce ochránkyně si Vás v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv dovoluji požádat o informaci, **proč krajský úřad vyhodnotil stěžovatelovo uvedené podání jako odvolání a nezkoumal možnost zahájit přezkumné řízení, popř. nepostoupil věc městskému úřadu k vyřízení stížnosti.**³

V souladu s ustanovením § 15 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv si Vás dále dovoluji požádat o **doložení dokumentace, kterou krajský úřad vede v záležitosti předmětné stěžovatelovy stížnosti** – jestliže se ve věci oznamovaných přestupků (a jejich vyřízení městským úřadem) sešla se stěžovatelem některá z úředních osob krajského úřadu, doložte prosím i **úřední záznam z jejich jednání**. Prosím o zaslání požadovaných informací a jmenované dokumentace elektronickou formou (tj. naskenovaný spis vložený do přílohy datové zprávy).

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Srov. ustanovení § 14 zákona o veřejném ochránci práv.

3 Zástupce ochránkyně disponuje pouze e-mailovou odpovědí krajského úřadu, jež není opatřena číslem jednací. Abyste věc snadněji identifikovala, připojuji k této výzvě text předmětného e-mailu. Naleznete jej v příloze.

Vážená paní ředitelko, zástupce ochránkyně uvítá, pokud vyžádané informace a dokumenty obdrží do **30 dnů** ode dne doručení tohoto dopisu. V případě jakýchkoliv dotazů je možné kontaktovat pověřeného zaměstnance Kanceláře veřejného ochránce práv Mgr. Jakuba Martince, dostupného na tel. č. 542 542 386 a e-mailové adrese jakub.martinec@ochrance.cz.

Děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem

JUDr. Veronika Gabrišová v. r.
vedoucí odboru veřejného pořádku a místní správy
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha

Odpoověď na stížnost pana [redacted] ze dne 6. 8. 2018 (e-mail)

TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINALÉM
Krajský úřad Královéhradeckého kraje ④
Zajišťovací prvek: [redacted]
Jméno: *Martinec* Datum: *16.01.2019*



19403/2019/KHK



KUKHK-2681/OP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

JUDr. Ivana Křečková
ředitelka

VÁŠ DOPIS ZN.: 5167/2018/VOP/JMA, čj. KVOP-1195/2019
ZE DNE: 09.01.2019
NAŠE ZNAČKA (č. j. nebo sp. zn.): KUKHK-2681/OP/2019

VYŘIZUJE: Bc. Jana Macháčková
ODBOR | ODDĚLENÍ: organizační a právní/stížností a dozoru obcí
LINKA | MOBIL: 495 817 126
E-MAIL: jmachackova@kr-kralovehradecky.cz

Vážená paní
JUDr. Veronika Gabrišová
vedoucí odboru veřejného
pořádku a místní správy
Údolní 39
602 00 Brno

DATUM: 11.02.2019

Počet listů: 2
Počet příloh: 1 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 52.2, V/5

Sdělení ve věci šetření podnětu pana

Vážená paní doktorko,

dopisem ze dne 09.01.2019 jste se na mne obrátila ve věci podnětu pana Mujko Kučeviče (dále také „stěžovatel“), bytem Obsahem podnětu je stížnost
na postup Městského úřadu Vrchlabí a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen „krajský úřad“). Městský úřad Vrchlabí zastavil řízení o přestupku schválnosti, k němuž mělo dojít dne 19.05.2018. Stěžovatel se proti tomuto postupu bránil stížností zaslanou krajskému úřadu dne 03.08.2018. Krajský úřad stěžovateli odpověděl dne 06.08.2018 e-mailem, kterým jej vyrozuměl o tom, jaké náležitosti má obsahovat odvolání, přičemž stěžovatel sám není oprávněn se v dané věci odvolat.

Sdělujete, že zástupce veřejné ochránkyně práv JUDr. Stanislav Křeček zahájil ve věci dle ust. § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, šetření. Žádáte o informaci, proč krajský úřad vyhodnotil stěžovatelovo uvedené podání jako odvolání a nezkoumal možnost zahájit přezkumné řízení, popř. nepostoupil věc městskému úřadu k vyřízení stížnosti. Dále požadujete doložení dokumentace, kterou krajský úřad vede v záležitosti předmětné stěžovatelovy stížnosti, případně úřední záznam z jednání se stěžovatelem.

Váš dopis byl předán k vyjádření odboru správnímu a krajský živnostenský úřad krajského úřadu, který sdělil následující informace.

Jmenovaný se po předchozí telefonické domluvě dostavil dne 01.06.2018 na Krajský úřad Královéhradeckého kraje, oddělení vnitřní správy odboru správního a krajský živnostenský úřad s tím, že se chce informovat na možnosti řešení neuspokojivých sousedských vztahů

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 280 |

e-mail: lkreckova@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

v místě jeho bydliště v obci . Při osobním jednání s Mgr. Štěpánkou Blažkovou, vedoucí oddělení vnitřní správy, pak popsal problémy, které dlouhodobě má s některými obyvateli obce konkrétně s panem a jeho rodinou. Při té příležitosti zmínil jak spory, které s rodinou pana řešil v minulosti, tak i spor, který v inkriminovanou dobu (tj. v době jeho osobní návštěvy na krajském úřadu) byl předmětem projednávání u prvostupňového správního orgánu. Z vyjádření pana vyplynulo, že se převážně jedná o skutky, které se udály v (i dosti vzdálené) minulosti. V té souvislosti Mgr. Blažková považovala za vhodné ho upozornit na to, že případná jednání, jež by mohla naplňovat skutkovou podstatu přestupku, u nichž však již došlo k zániku odpovědnosti za ně z důvodu uplynutí promlčecí doby, již nelze projednat. Vysvětlila mu, co je to promlčecí doba, kdy dochází k jejímu přerušení a stavení, jakož i důsledky jejího marného uplynutí. Pokud jde o přestupkové jednání, jež bylo (dle jeho sdělení) v době osobní návštěvy pana předmětem projednávání u prvostupňového orgánu, vysvětlila Mgr. Blažková panu , že jakákoliv ingerence krajského úřadu do probíhajícího řízení před prvostupňovým orgánem (vyjma přijetí opatření proti nečinnosti, na kterou si však pan Kučevič nestěžoval, naopak se dotazoval „zda je povinen na městský úřad chodit, byl-li předvolán“) by bylo porušením zásady dvojinstančnosti řízení. Zároveň, vzhledem k tomu, že pan vyjádřil pochybnosti, zda má vůbec cenu prvostupňovému orgánu něco sdělovat, informovala ho o tom, že je-li či bude-li správním orgánem předvolán, je jeho povinností se ke správnímu orgánu na předvolání dostavit, případně, nebude-li tak ze závažných důvodů moci učinit, že je povinen se bezodkladně omluvit a uvést důvod své omluvy. Pan k tomu uvedl, že již činí kroky k zajištění si právního zástupce, a to v zájmu toho, aby došlo k vyřešení neuspokojivého sousedského soužití, a nevyločil ani možnost prodeje své nemovitosti v . V té souvislosti mu Mgr. Blažková doporučila zvážit možnost nechat se právně zastupovat i ve správních řízeních, v nichž jsou projednávány incidenty související právě se spory, které má s panem a jeho rodinou. Vzhledem k tomu, že z rozhovoru s panem vyplynulo, že některé incidenty mohou souviset s únikem psů, informovala jej v obecné rovině rovněž o tom, že nelze vyloučit, aby jednání bylo případně posouzeno jako přestupek podle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a který správní orgán je k projednání takového přestupku příslušný. V závěru osobního jednání Mgr. Blažkové pan , „na důkaz toho, že se snaží neshody s vyřešit smírně“, předložil dopis, který po jednom z incidentů v minulosti zaslal , s tím „ať si ho přečte a sama si udělá obrázek“, zároveň však odmítl sepsání záznamu z jednání a uvedl „že mu stačí, že ho přijala a vyslechla“. Vzhledem k uvedenému Mgr. Blažková po skončení osobního jednání pouze sepsala úřední záznam, který připojuje v příloze.

Pokud jde o požadavek JUDr. Gabrišové na vyjádření, proč krajský úřad vyhodnotil stěžovatelovo podání jako odvolání a nezkoumal možnost zahájit přezkumné řízení, popř. nepostoupil věc městskému úřadu k vyřízení stížnosti, uvádí Mgr. Blažková následující. Odpověď krajského úřadu ze dne 06.08.2018 na e-mail pana byla reakcí na obsah e-mailu, který byl na její e-mailovou adresu doručen dne 03.08.2018 a z jehož obsahu byl patrný záměr odesílatele podat odvolání. S ohledem na to jej poučila, jakým způsobem se odvolání podává, aby bylo právně účinné, zároveň však, vzhledem k tomu, že odesílatel v e-mailu zmínil, že v předmětném řízení byl předvolán jako svědek, považovala Mgr. Blažková za vhodné jej upozornit i na důsledek podání odvolání osobou, jíž právo podat odvolání nesvědčí. Žádné konkrétnější informace o řízení, v rámci něhož bylo vydáno rozhodnutí, proti němuž se pan odvolával, však k dispozici neměla. Za popsanych okolností považovala informace, jež v odpovědi uvedla, za dostačující.

S pozdravem

JUDr. Ivana Křečková v. r.

Příloha:

Úřední záznam ze dne 01.06.2018



ombudsman

veřejný ochránce práv

Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor organizační a právní -2-		Č. dop. 15
J11: 51419/2019/KHC Došlo: 16-05-2019		Zprac.
Č.j. KUKHK-2681/OP/2019	Příloha -2681/OP/2019	Spis. znak

Vaše značka KUKHK-2681/OP/2019
 Sp. zn. 5167/2018/VOP/JMA
 Č. j. KVOP-21436/2019
 Datum 14. května 2019

Vážená paní
 JUDr. Ivana Křečková
 ředitelka
 Krajský úřad Královéhradeckého kraje
 Pivovarské nám. 1245
 500 02 Hradec Králové

Vážená paní ředitelko,

informuji Vás o výsledku šetření postupu Městského úřadu Vrchlabí (dále také „městský úřad“) a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále také „krajský úřad“). Šetření jsem vedl na základě podnětu pana [redacted] (dále také „stěžovatel“), bytem [redacted] jímž nesouhlasil s vyřízením svých oznámení přestupků.

Děkuji za Vaše vyjádření ze dne 11. 2. 2019 ke stěžovatelově záležitosti. Oceňuji, s jakou vstřícností přistoupil krajský úřad ke stěžovateli dne 1. 6. 2018 při stěžovatelově návštěvě krajského úřadu za účelem porady ohledně řešení sousedských sporů.

Rovněž jsem si všiml, s jakou rychlostí dokázal krajský úřad stěžovateli odpovědět na jeho e-mail ze dne 3. 3. 2018 – svou odpověď odeslal už třetí den po doručení stěžovatelova e-mailu. **Odpověď úřadu však neshledávám obsahově přesnou ani efektivní** – stěžovateli podrobně vysvětluje postup, který stěžovatel pro své procesní postavení v řízení nebude moci využít, o čemž krajský úřad už v době zpracovávání odpovědi ví.

Podrobnější vyjádření k mému šetření naleznete v příložené zprávě o šetření.

Vážená paní ředitelko, dovoluji si Vás požádat, abyste se v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv¹ vyjádřila do **30 dnů** ode dne doručení tohoto dopisu k závěru zprávy o šetření.

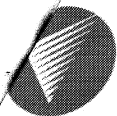
S pozdravem

TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM
 Krajský úřad Královéhradeckého kraje ④
 Zajišťovací prvek:
 Jméno: *Michal* Datum: *17.05.2019*

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
 zástupce veřejné ochránkyně práv
 (dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha
 Zpráva o šetření

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.



Zpráva o šetření ve věci vyřizování oznámení přestupků

Pan [redacted] (dále také „stěžovatel“) má problémy se svými sousedy. Jednotlivé incidenty oznamuje Městskému úřadu Vrchlabí (dále také „městský úřad“).

První a druhé stěžovatelovo oznámení městský úřad odložil. Třetí oznámení projednal v řízení, které ale zastavil, protože spáchání skutku neprokázal. Stěžovatel se obracel i na Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále také „krajský úřad“).

Šetření jsem zahájil a vedl já, neboť veřejná ochránkyně práv Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., využila možnosti dané jí ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv¹ a přenesla na mě některé oblasti své působnosti, mimo jiné i agendu přestupků.

V šetření jsem se zaměřil na postup městského úřadu při vyřizování stěžovatelových oznámení.

A. Shrnutí závěrů

Zjistil jsem, že městský úřad **pochybil**, když:

- stěžovatele **nevyrozuměl řádně** o odložení jeho oznámení přestupků proti pořádku v územní samosprávě (viz C.1.1),
- nerespektoval vymezení předmětu řízení o přestupku proti občanskému soužití (viz C.1.2),
- obviněnému uložil příkazem napomenutí, a **zároveň** pokutu (viz C.1.3),
- se nedostatečně zabýval hodnověrností svědeckých výpovědí (zejména vnitřně rozpornou výpovědí svědkyně-manželky obviněného) (viz C.1.4),
- použil záznam o podání vysvětlení pořízený před zahájením řízení jako důkazní prostředek (viz C.1.5),
- nesprávně protokoloval (viz C.1.6),
- nevypořádal se s námitkou v protokolu (viz C.1.7).

Krajský úřad **pochybil**, když se stěžovatelovým e-mailem nenakládal jako se stížností, resp. podnětem k zahájení přezkumného řízení (viz C.2).

B. Skutková zjištění

Stěžovatel v minulosti dvakrát oznámil městskému úřadu porušení povinnosti stanovené ve vyhlášce obce Dolní Branná regulující volný pohyb psů na určitých místech.^{2,3} Stěžovatel doložil, že jej městský úřad vždy vyrozuměl o odložení oznámení.⁴

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Obecně závazná vyhláška obce Dolní Branná o omezujícím opatření k za bezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na území obce č. 1/2001.

3 Ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb.: „Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v obecně závazné vyhlášce obce nebo kraje.“



Dne 23. 5. 2018 pak stěžovatel oznámil,⁵ že pan Jaroslav Plecháč (dále také „obviněný“) se měl vůči němu dopustit přestupku schválnosti⁶ tím, že mu dne 19. 5. 2018 zablokoval traktorem cestu a pak jej verbálně napadl. Městský úřad uložil⁷ obviněnému správní trest napomenutí a pokutu za přestupek jiného hrubého jednání.⁸ Obviněný podal odpor proti příkazu. Městský úřad nařídil na 18. 7. 2018 ústní jednání, při kterém vyslechl obviněného a čtyři svědky a svědkyně (stěžovatele a jeho přítelkyni, manželku obviněného a souseda obviněného).⁹

Dne 20. 7. 2018 městský úřad řízení o přestupku zastavil, neboť spáchání skutku, o němž vedl řízení, obviněnému neprokázal.¹⁰ Stěžovatel zaslal krajskému úřadu e-mailovou zprávu, kterou označil jako stížnost. Krajský úřad mu odpověděl e-mailem, že stěžovatelovo odvolání by musel zamítnout jako nepřípustné, a poučil ho o náležitostech odvolání proti rozhodnutí.

C. Právní hodnocení

C.1 Postup městského úřadu

C.1.1 Vyrozumění o odložení oznámení přestupku musí být dostatečně určité

Úřad věc usnesením odloží, jestliže došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.¹¹ Podle zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumí úřad o odložení věci osoby přímo postižené spácháním přestupku, jsou-li mu známy¹² – nejedná se přitom pouze o úzký okruh osob, jejichž souhlas by byl nutný pro zahájení a vedení přestupkového řízení; právo na vyrozumění o odložení věci naopak přísluší všem osobám dotčeným jednáním osoby podezřelé ze spáchání přestupku.¹³

Vyrozumění o odložení věci musí být dostatečně určité, nevyvolávající pochybnost o tom, které oznámení úřad odkládá. **Dostatečně určité** je vyrozumění, pokud je z něj přinejmenším zřejmé, **kterého** skutku (ideálně vymezeného popisem přestupkového jednání a časem jeho spáchání) se týká.

Z obsahu obou vyrozumění městského úřadu o odložení věci, která stěžovatel doložil, usuzují, že se týkají přestupku proti pořádku v územní samosprávě. Žádné z uvedených vyrozumění neobsahuje údaj o datu, kdy stěžovatel věc oznamoval, ani neuvádí den,

4 Vyrozumění o odložení věci ze dne 27. 9. 2017, čj. KST-PREST/11362/2017-6, a vyrozumění o odložení věci ze dne 14. 5. 2018, čj. KST-PREST/5428/2018-10.

5 Úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 23. 5. 2018, čj. KRPH-49429-1/PŘ-2018-051018.

6 Ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bodu 3. zákona o některých přestupcích.

7 Příkazem ze dne 1. 6. 2018, čj. KST-PREST/7070/2018-2.

8 Ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona o některých přestupcích.

9 Protokol o ústním jednání ze dne 18. 7. 2018, čj. KST-PREST/7070/2018-9.

10 Usnesení o zastavení řízení ze dne 20. 7. 2018, čj. KST-PREST/7070/2018-10.

11 Ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů.

12 Ustanovení § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky.

13 Viz publikaci MINISTERSTVO VNITRA, odbor legislativy a koordinace předpisů. *Průvodce zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich* [online]. Praha, 2017, s. 54 [cit. 2019-04-13]; dostupné z <http://www.mvcr.cz/clanek/zakon-o-odpovednosti-za-prestupky-a-řízení-o-nich-ucinný-od-1-7-2017.aspx>.



kdy se měl stát oznamovaný přestupek. Chybí i jakákoliv specifikace jednání, kterým se pachatel měl dopustit přestupku.

Městský úřad pochybil tím, že řádně nevyrozuměl stěžovatele o odložení oznámení. Stěžovatel podal víc oznámení (doložil mi, že v letech 2017 a 2018 oznámil celkem tři přestupky), proto měl městský úřad v každém vyrozumění přesně identifikovat, kterého konkrétního jednání se vyrozumění týká. Pochybení spatřuji nejenom v absenci dat spáchání přestupků, ale i v neupřesnění posuzovaných jednání – městský úřad vždy sdělil, jaké důsledky měl oznamovaný skutek (zranění stěžovatelova psa a jeho ošetření veterinárním lékařem) a proč skutek není přestupkem, samotný skutek ale vůbec nepopsal.

Tajemník městského úřadu vysvětlil¹⁴ absenci přesného data spáchání skutku na vyrozumění o odložení dočasným nedostatkem v šablonách informačního systému, který městský úřad používá. V současnosti by měl již být tento nedostatek odstraněn – oznámení obsahují přesné datum spáchání skutku.

C.1.2 Úřad respektuje předmět řízení – tak, jak jej vymezil při zahájení – po celou dobu řízení

Z výrokové části rozhodnutí musí být zcela nepochybně zřejmé, co bylo předmětem rozhodování a na základě jaké právní normy úřad rozhodoval.¹⁵ Z odůvodnění rozhodnutí pak musí být vždy zřejmý skutkový a právní kontext věci, z něhož daný správní orgán vycházel.¹⁶

Městský úřad v příkazu zahajujícím řízení o přestupku kvalifikoval skutek obviněného jako **přestupek jiného hrubého jednání**.¹⁷ Ve všech dalších dokumentech vydaných v řízení přesto uvedl, že projednává **přestupek schválnosti**.¹⁸ Sdělení, že projednávaným přestupkem byla schválnost, se objevuje i ve výroku usnesení o zastavení řízení; v odůvodnění tohoto usnesení městský úřad ale znovu naopak sděluje, že v řízení posuzoval naplnění skutkové podstaty přestupku úmyslného narušení občanského soužití **jiným hrubým jednáním**.

Městský úřad rovněž nesprávně uváděl, kdy mělo dojít k přestupku – v rozporu s textem oznámení přestupku uvedl v příkazu, předvolání k podání vysvětlení, protokolu o ústním jednání i ve výroku usnesení o zastavení řízení, že přestupek se stal dne 23. 5. 2018.¹⁹ Ve skutečnosti měl být přestupek spáchán dne 19. 5. 2018. Správné datum se objevuje až v odůvodnění usnesení o zastavení řízení.

Městský úřad pochybil, když si nevyjasnil, který přestupek v řízení projednává. Rovněž pochybil tím, že výroky jeho rozhodnutí nekorespondovaly s odůvodněním, resp. obsahovaly nepravdivé údaje.

14 „Odpověď na výzvu“ ze dne 7. 2. 2019, čj. KST-STAR/571/2019-2.

15 Srov. PRŮCHA, P. *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 3. a aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2017, s. 224. ISBN 978-80-7502-202-8.

16 Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, čj. 9 As 66/2009-46; www.nssoud.cz.

17 Ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona o některých přestupcích.

18 Ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bodu 3. zákona o některých přestupcích.

19 Den 23. 5. 2018 byl přitom až datem, kdy stěžovatel podal vysvětlení na policii.



Dodávám, že městský úřad se dopustil nesprávnosti i při vyřizování oznámení, na jehož základě nezačal řízení – u vyrozumění ze dne 14. 5. 2018 městský úřad nejdříve uvádí, že prověřoval přestupek proti pořádku ve státní správě, v odůvodnění ale odkazuje na obecně závaznou vyhlášku obce Dolní Branná, tedy na normativní akt územní samosprávy.²⁰

C.1.3 Napomenutí nelze uložit s pokutou

Správní trest lze uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty; napomenutí však nelze uložit spolu s pokutou.²¹

Příkazem ze dne 1. 6. 2018 uložil městský úřad obviněnému napomenutí a zároveň pokutu.

Městský úřad při uložení trestu pochybil, protože zákon nepřipouští uložit společně s napomenutím i pokutu. Napomenutí je totiž koncipováno jako nejmírnější správní trest, jenž má působit výchovně tam, kde by uložení přísnějšího trestu bylo zbytečným přepínáním správně-trestní represe.²² Uložení napomenutí spolu s pokutou (tedy přísnějším trestem, který se dotýká nejen morální, ale i majetkové sféry pachatele), tak odporuje koncepci a účelu napomenutí jako správního trestu.

C.1.4 S hodnověrností svědků a jejich výpovědi je třeba se vypořádat

Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro úřad závazný, řídí se úřad při dokazování tzv. *zásadou volného hodnocení důkazů*. To znamená, že hodnotí podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.²³ Pojetí této zásady je neslučitelné s jakoukoliv libovůlí úřadu, který vede řízení, naopak klade na tento orgán vysoké nároky stran zákonnosti a objektivitě již při výběru a dále pak při posouzení předmětných podkladů, zejména důkazů. S vyhodnocením důkazů se musí úřad vypořádat v odůvodnění rozhodnutí; při nedůsledném postupu by toto volné hodnocení důkazů mohlo vést k nezákonnému rozhodnutí, které by potom bylo třeba zrušit nebo změnit.²⁴

Městský úřad shrnul v odůvodnění svého usnesení výpovědi vyslechnutých svědků. Řízení o přestupku proti občanskému soužití (incident ze dne 19. 5. 2018) zastavil, protože jako svědci vypovídali na obou stranách rodinní či blízcí příslušníci, u nichž je předpoklad, že každý z nich se zastává své rodiny a nemluví zcela pravdu nebo si svoji výpověď trochu upravil. Rozpor vidí i v tom, kde obviněný zastavil traktor a kde stěžovatel své vozidlo, kdo, kdy a proč vystoupil z vozidla, kdo ke komu šel, co konkrétně řekl obviněný stěžovateli atd. Všichni uvádějí něco jiného a jejich výpovědi se liší. Stěžovatel navíc do úředního záznamu o podání vysvětlení policii uvedl, že vůbec z auta nevystoupil, měl pouze otevřené okénko. Podle úřadu neexistuje jednoznačný důkaz prokazující vinu obviněného nebo jeho

20 Skutková podstata uvedená v ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích.

21 Ustanovení § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky.

22 Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. K § 45 zvláštní části důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich [dokument doc]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 7. volební období, 2013–2017, Sněmovní tisk 555/0 [cit. 2019-04-26]; dostupné z <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=7&ct=555&ct1=0>.

23 Ustanovení § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

24 Srov. PRŮCHA, P. *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2017, s. 173. ISBN 978-80-7502-202-8.



nevinu. Jelikož se nepodařilo odstranit pochybnosti – a s ohledem na zásady presumpce nevinny a *in dubio pro reo* – zastavil řízení.²⁵

Městský úřad provedl nezbytné posouzení hodnověrnosti svědků. Zohlednil přitom jejich příbuzenský vztah a blízkost k osobám obviněného a stěžovatele. **Tento postup byl správný.**

Výpověď stěžovatele a jeho přítelkyně se shoduje a ukazuje na možné spáchání přestupku obviněným. Jelikož výpověď stěžovatelova souseda nepřinesla relevantní důkazy (soused uvedl, že incident nezaregistroval), mohl městský úřad svůj závěr o neprokazatelnosti přestupku založit pouze na protichůdné výpovědi manželky obviněného. Tento závěr by byl možný pouze tehdy, pokud by výpověď svědkyně-manželky obviněného byla hodnověrná. Její výpověď ale považuji z následujících důvodů za vnitřně rozpornou:

- Ve svědecké výpovědi nejdříve popisuje, jak se stěžovatel choval při řešení incidentu (vystoupil z vozu atd.), následně ale tvrdí, že stěžovatele vidí poprvé v životě až na ústním jednání.
- Rovněž sděluje, že incidentu nebyli přítomni další svědkové, hned vzápětí však uvádí, že stěžovatel byl ve voze se svou přítelkyní a dítětem.

Za situace, kdy manželka obviněného byla jedinou svědkyní, která vypověděla (nadto takto rozporně) ve prospěch obviněného (sám obviněný nemohl vypovídat jako svědek), mám pochybnosti, zda její výpověď byla způsobilá zpochybnit obě svědectví znějící proti obviněnému. Za takové důkazní situace měl městský úřad přesvědčivěji vysvětlit, proč výpověď manželky obviněného považuje za hodnověrnou, a to minimálně v takové míře, že je schopná zpochybnit obě svědectví znějící proti obviněnému. To však městský úřad neučinil.

Městský úřad se **dopustil pochybení** tím, že **nezdůvodnil, proč kvýpovědi manželky obviněného přes její zjevnou rozpornost přihlédl jako kdůkazu**, který zpochybňuje věrohodnost ostatních výpovědí.

C.1.5 Záznam o podání vysvětlení není důkazním prostředkem

Záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek.²⁶

Hodnověrnost svědectví podaného stěžovatelem zpochybňuje městský úřad poukazem, že stěžovatelova výpověď o tom, že při incidentu vystoupil z vozu, odporuje obsahu úředního záznamu o podaném vysvětlení policii. Tehdy stěžovatel sdělil, že vůbec z vozu nevystoupil, ale měl pouze otevřené okénko.

Městský úřad pochybil, když úřední záznam o podání vysvětlení použil jako důkazní prostředek, přestože to zákon neumožňuje. **Rozpor svědecké výpovědi stěžovatele s podaným vysvětlením při oznámení přestupku měl městský úřad vyjasnit dotazováním stěžovatele při ústním jednání.**

C.1.6 Protokol líčí průběh ústního jednání

O ústním jednání sepíše úřad protokol, v němž vylíčí průběh jednání.²⁷

²⁵ Usnesení o zastavení řízení ze dne 20. 7. 2018, čj. KST-PREST/7070/2018-10.

²⁶ Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu.



Část výpovědi, kterou městský úřad zaprotokoloval do svědectví manželky obviněného,²⁸ patří zcela zjevně samotnému obviněnému.

Konstatuji, že **městský úřad nevylicil v protokolu o výsledku svědkyně-manželky obviněného zcela přesně, jakým způsobem tento úkon provedl**. Protokol neobsahuje vysvětlení, proč obviněný do výpovědi svědkyně v daném momentu vstoupil a proč úřad jeho výpověď bez jakéhokoliv vysvětlení uvedl do protokolu o svědectví jeho manželky.

C.1.7 Úřad vypořádá námitky uvedené do protokolu

Je právem osoby, která se zúčastnila ústního jednání, aby do textu protokolu, který podepisuje, uvedla své námitky, popř. uvedla důvody odepření podpisu, pokud se rozhodla protokol nepodepsat.²⁹ Úřad není povinen tyto námitky vypořádat ještě při daném jednání. V rozhodnutí vydaném ve věci se však musí důsledně vypořádat se zjištěnými skutečnostmi, tedy i s námitkami poznamenanými do protokolu – jinak by uplatnění tohoto práva podepisující osoby ztrácelo smysl.

Stěžovatel využil možnosti vyjádřit se k obsahu protokolu přímo v jeho textu a ke svému podpisu na protokolu přidal poznámku „*unter Vorbehalt*³⁰ *nemam brile k čítanju*“. Tuto poznámku z protokolu o výsledku stěžovatele městský úřad zcela pominul a v odůvodnění usnesení o zastavení řízení, v němž vysvětloval své hodnocení důkazů, se s ní nijak nevypořádal.

Při samotné protokolaci výpovědi stěžovatele byl úřední postup v pořádku, **městský úřad však pochybil, když se stěžovatelově poznámce** (jež se stala součástí spisového materiálu, na jehož základě městský úřad rozhodoval) **v dalším průběhu řízení nijak nevěnoval**, byť třeba jen citací a vysvětlením, proč není relevantní.

C.2 Postup krajského úřadu

Podnět k provedení přezkumného řízení může podat účastník či účastnice řízení,³¹ ale též kdokoliv jiný.³² Podnět je pouze neformální úkon, pro který správní řád nevyžaduje (na rozdíl od podání podle ustanovení § 37 správního řádu) žádné formální ani obsahové náležitosti.³³ Podnět k provedení přezkumného řízení se podává k úřadu, který vedl řízení

27 Ustanovení § 18 odstavců 1 a 2 správního řádu.

28 Konkrétně posledních pět vět odpovědi na třetí otázku položenou manželce obviněného.

29 Ustanovení § 18 odst. 3 správního řádu.

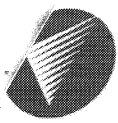
30 Doslovný překlad německého výrazu „*unter Vorbehalt*“ do českého jazyka zní „*s výhradou*“ – srov. SIEBENSCHIN, Hugo a kol. *Německo-český slovník M-Z*. Voznice: LEDA, spol. s r. o., 2002, s. 1527. ISBN 80-7335-012-2.

31 Podnět ve smyslu ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu.

32 Pak by se jednalo o podnět ve smyslu ustanovení § 42 správního řádu, jak plyne ze závěru č. 116 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 8. 6. 2012, viz *Oprávnění podřízeného správního orgánu dávat podněty k zahájení přezkumného řízení proti rozhodnutí nadřízeného správního orgánu* [on-line]. Praha: © 2019 Ministerstvo vnitra České republiky [cit. 2019-01-27]; dostupné

z <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>.

33 VEDRAL, Josef. *Správní řád*. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: RNDr. Iva na Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012, s. 464. ISBN 978-80-7273-166-4.



a vydal rozhodnutí, aby mohl posoudit, zda jsou splněny podmínky pro to, aby při důvodnosti a přípustnosti přezkumného řízení mohl sám rozhodnout.³⁴

Stížnost se rovněž podává u úřadu, který vedl řízení, protože ten je povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené.³⁵ Oproti podnětu je však stížnost podáním podle § 37 správního řádu, měla by proto splňovat základní obsahové náležitosti jmenované v tomto ustanovení³⁶ – je-li proto stížnost zaslána úřadu e-mailovou zprávou, musí být tato korespondence opatřena elektronickým podpisem. Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže úřad podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.³⁷

Absenci uznávaného elektronického podpisu nelze považovat za vadu podání – nepodepsaný elektronický úkon totiž vůbec není podáním.³⁸ Úřad tedy není povinen podatele elektronického úkonu bez uznávaného elektronického podpisu vyzvat podle § 37 odst. 3 správního řádu k doplnění nebo potvrzení takového úkonu. Stejně tak úřad nemá ani zákonem stanovenou povinnost podatele úkonu bez uznávaného elektronického podpisu poučit o právních následcích nepotvrzení nebo nedoplnění takového úkonu podle § 37 odst. 4 správního řádu.

I když neexistuje zákonná povinnost správního orgánu vyzvat podatele či podatelku k doplnění uznávaného elektronického podpisu, poučování úřadů o nutnosti doplnit e-mail neopatřený elektronickým podpisem do 5 dnů řádným formálním způsobem je žádoucí – jedná se o tzv. dobrou správu.³⁹

Stěžovatel zaslal dne 3. 8. 2018 Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje e-mail, do jehož přílohy vložil dokument nazvaný „*Stížnost proti zastavení řízení přestupkové komise ze dne 18. 7. 2018*“. Krajský úřad stěžovateli odpověděl e-mailem ze dne 6. 8. 2018, kterým vysvětlil, jaké náležitosti má splňovat odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení. Poučil jej, že stěžovateli nepřísluší právo podat odvolání proti zastavení řízení s obviněným.⁴⁰

Především uvádím, že pro hodnocení postupu krajského úřadu jsem neměl k dispozici text e-mailu, jímž se na něj stěžovatel obrátil uvedeného dne 3. 8. 2018, ačkoliv jsem o něj žádal stěžovatele i krajský úřad.⁴¹ Podle vyjádření krajského úřadu stěžovatel neuvedl

34 Tj. postupem v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 správního řádu.

35 Srov. ustanovení § 175 odst. 4 prvních dvou vět správního řádu.

36 Viz komentář k ustanovení § 175 správního řádu zveřejněný v publikaci VEDRAL, Josef. *Správní řád*. Komentář. 2. a aktualizované a rozšířené vydání. Praha: RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012, ISBN 978-80-7273-166-4. Viz zejména str. 1398 uvedené publikace.

37 Ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu.

38 Srov. metodiku Ministerstva vnitra „Vyřizování elektronických podání, podnětů a jiných písemností podle správního řádu s důrazem na vyřizování úkonů bez uznávaného elektronického podpisu“ [on-line] © 2019 Ministerstvo vnitra České republiky [cit. 2019-04-27]; dostupné z <http://www.mvcr.cz/clanek/spravni-rad-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu.aspx>.

Citovaná metodika byla vydána na základě zprávy o šetření veřejného ochránce práv ze dne 21. 08. 2014, sp. zn. 7108/2013/VOP; dostupné z <http://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/1528>.

39 Srov. tamtéž.

40 „Sdělení ve věci šetření podnětu pana Mujko Kučeviče“ ze dne 11. 2. 2019, čj. KUKHK-2681/OP/2019.

41 Výzva stěžovateli ze dne 12. 9. 2018, čj. KVOP-40105/2018, a výzva krajskému úřadu ze dne 9. 1. 2019, čj. KVOP-1195/2019.



žádné konkrétnější informace o řízení zastaveném městským úřadem. Z jeho e-mailu byl patrný záměr podat odvolání.

Na základě e-mailové odpovědi krajského úřadu stěžovateli ze dne 6. 8. 2018 usuzují, že stěžovatel názvem předkládaného dokumentu⁴² popsal dostatečně přesně řízení, kterého se týká jeho stížnost, i důvod, proč se obrací na krajský úřad.

Krajský úřad zpracoval velmi rychle odpověď, ve výsledku ale nejednal efektivně. Stěžovatele poučil o tom, jak se má odvolat, byť jej zároveň upozornil, že stěžovatel nemá právo podat odvolání.

Krajský úřad měl postupovat v souladu s účelem, který stěžovatel zjevně sledoval, když se ohrazoval proti zastavení řízení městským úřadem. Jelikož nemám k dispozici text přílohy stěžovatelova e-mailu, nemohu posoudit, zda jeho korespondence byla spíše stížností, anebo podnětem k přezkumnému řízení. V každém případě však krajský úřad měl postupovat v souladu s ustanoveními § 8 odst. 2 a § 12 správního řádu a **předat věc městskému úřadu,** neboť ten byl kompetentní provést první úkony při vyřizování stížnosti (tj. poučit stěžovatele o nezbytnosti doplnit náležitost podání) a při zpracovávání podnětu k přezkumnému řízení (tj. posoudit, zda pravomocné rozhodnutí o zastavení řízení sám nezruší).

D. Informace o dalším postupu

Zprávu zasílám starostovi města Vrchlabí a ředitelce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, přičemž je podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřili ke zjištěným pochybením a informovali mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje moje dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu zasílám rovněž stěžovateli.

Brno 14. května 2019

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)

42 Tj. textem „Stížnost proti zastavení řízení přestupkové komise ze dne 18. 7. 2018“.



58821/2019/KHK



KUKHK-2681/OP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

JUDr. Ivana Křečková

ředitelka

VÁŠ DOPIS ZN.: 5167/2018/VOP/JMA, čj. KVOP-21436/2019

ZE DNE: 14.05.2019

NAŠE ZNAČKA (č. j. nebo sp. zn.): KUKHK-2681/OP/2019

VYŘIZUJE: Bc. Jana Macháčková

ODBOR | ODDĚLENÍ: organizační a právní/stížností a dozoru obcí

LINKA | MOBIL: 495 817 126

E-MAIL: jmachackova@kr-kralovehradecky.cz

Vážený pan

JUDr. Stanislav Křeček

zástupce veřejné

ochránkyňe práv

Údolní 39

602 00 Brno

DATUM: 05.06.2019

Počet listů: 2

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 52.2, V/5

Vyjádření ke zprávě o šetření ve věci podnětu pana [redacted]

Vážený pane doktore,

dopisem ze dne 14.05.2019 jste se na mne obrátil ve věci podnětu pana [redacted] (dále také „stěžovatel“), [redacted]. Obsahem podnětu je stížnost na postup Městského úřadu Vrchlabí a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen „krajský úřad“) ve věci přestupků. Informujete mne o výsledku šetření, zasíláte zprávu o šetření a žádáte o vyjádření k této zprávě.

Váš dopis byl předán k vyjádření odboru správnímu a krajský živnostenský úřad krajského úřadu, který sdělil následující informace.

Ze Zprávy o šetření ve věci vyřizování oznámení přestupků (sp. zn. 5167/2018/VOP/JMA, č. j. KVOP-21434/2019) vyplynulo, pokud jde o postup krajského úřadu, že zástupce VOP vyhodnotil postup krajského úřadu při vyřízení stěžovatelova e-mailu ze dne 03.08.2018 jako neefektivní a odpověď krajského úřadu na tento e-mail jako obsahově nepřesnou. Zástupce VOP krajskému úřadu vytýká, že stěžovateli ve své odpovědi podrobně vysvětlil postup, který však stěžovatel pro své procesní postavení v řízení nemohl využít, což krajskému úřadu v době zpracování odpovědi už bylo známo. Krajský úřad k tomu nemůže než uvést, že ve své odpovědi dne 06.08.2018 reagoval pouze na nepřilíš konkrétní obsah e-mailu, který již bohužel nemá k dispozici, neboť jej – i vzhledem k předchozí, poměrně intenzivní komunikaci se stěžovatelem, kdy se stěžovatel telefonicky na krajský úřad obracel s obecnými dotazy ohledně procesních otázek přestupkového řízení – nevyhodnotil jako stížnost, a to právě z důvodu, že stěžovatele při jeho osobní návštěvě na krajském úřadu dne 01.06.2018, jakož i předtím v již zmíněné telefonické komunikaci, upozornil (byť nikoliv v souvislosti s konkrétním případem) na to, že v případech, kdy není účastníkem řízení a nesvědčí mu

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové

tel.: 495 817 280 |

e-mail: ikreckova@kr-kralovehradecky.czwww.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad

– spokojený občan.

právo odvolání, avšak je nespokojen s postupem správního orgánu, může využít institutu stížnosti dle § 175 správního řádu. Při té příležitosti byl stěžovatel informován o tom, že stížnost se podává u správního orgánu, proti jehož postupu směřuje. S ohledem na to krajský úřad ve své odpovědi reagoval čistě na obsah doručeného e-mailu, neboť předpokládal, že stěžovatel si je možnosti brojit proti postupu správního orgánu stížností vědom. Krajský úřad připouští, že pochybil, pokud na e-mail stěžovatele odpověděl pouze neformálně prostým e-mailem, nicméně důvody tohoto jeho postupu jsou uvedeny výše. Z těchto důvodů také doručený e-mail ani nezaevidoval do elektronického systému spisové služby, neboť jej v podstatě považoval za zasláný pouze na vědomí v návaznosti na předchozí osobní návštěvu stěžovatele na krajském úřadu.

Pokud jde o zástupcem VOP konstatovaná pochybení v postupu Městského úřadu Vrchlabí (společné uložení pokuty a napomenutí, nerespektování předmětu řízení v průběhu řízení, použití záznamů o podání vysvětlení pořízených před zahájením řízení jako důkazních prostředků apod.), krajský úřad uvedená zjištění zohlední ve své metodické činnosti ve vztahu k podřízeným správním orgánům.

S pozdravem

JUDr. Ivana Křečková





ombudsman
veřejný ochránce práv

Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor organizační a právní -2-	Č. dop.
JM: 85753/2019/km Došlo: 16-08-2019	Zprac.
Č.j. <i>EWK-2681/OP/2019</i> Příloha	Spis. znak

9

Vaše značka KUKHK-2681/OP/2019
Sp. zn. 5167/2018/VOP/JMA
Č. j. KVOP-37133/2019
Datum 14. srpna 2019

Vážená paní
JUDr. Ivana Křečková
ředitelka
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské nám. 1245
500 02 Hradec Králové

Vážená paní ředitelko,

seznámil jsem se s Vaším vyjádřením,¹ které jste mi v souladu se zákonem o veřejném ochránci práv² poskytla ke zprávě o šetření podnětu pana [redacted] adresou [redacted] (dále „stěžovatel“).³

Ve vyjádření jste vysvětlila, proč Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále „krajský úřad“) nesplnil výzvu k doložení textu e-mailové zprávy, kterou se na něj stěžovatel obrátil dne 3. 8. 2018. Uznáváte, že krajský úřad pochybil, když na stěžovatelův e-mail odpověděl pouze neformálně a nezaevidoval jej do elektronického systému spisové služby.

Vážená paní ředitelko, děkuji Vám za poskytnuté vyjádření i za informaci, jakým způsobem využije krajský úřad má zjištění ve své metodické činnosti. Vaši reakci na zprávu o šetření považuji za dostačující, vyřizování části podnětu stěžovatele vztahující se k postupu krajského úřadu v jeho věci tak mohu uzavřít tímto dopisem.

S pozdravem

TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM Krajský úřad Královéhradeckého kraje Zajišťovací prvek: Jméno: <i>Kamela</i> Datum: <i>16.08.2019</i>
--

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

1 „Vyjádření ke zprávě o šetření ve věci podnětu pana [redacted] ze dne 5. 6. 2019, č. j. KUKHK-2681/OP/2019.
2 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.
3 Zpráva o šetření veřejného ochránce práv ze dne 14. 5. 2019, sp. zn. 5167/2018/VOP/JMA, č. j. KVOP-21436/2019.