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***Rozhodnutí***

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad (dále *Krajský úřad*), jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání XXX (dále *obviněný*), rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odbor správní (*dále prvostupňový orgán*) ze dne 29. 11. 2019, sp. zn. 2018/6310/SPR/ANT, č. j. MUTN 101389/2019, jímž byl obviněný XXX uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění účinném do 30. 9. 2018 (dále *zákon o některých přestupcích*), kterého se měl dopustit tím, že

dne 2. 8. 2018 v obci Dolní Olešnice, v blíže nezjištěné době, v osobním rozhovoru měl nazvat XXX slovy „*hulváte, ožralo, debile, idiote, burane*“, dne 4. 8. 2018 v obci Dolní Olešnice v blíže nezjištěné době v osobním rozhovoru měl říci XXX slova „*chováš se jako debil*“ a dne 3. 8. 2018 v obci Dolní Olešnice měl zaslat XXX dvě SMS zprávy ve znění „*Vážený sousede* XXX*. Pokud si už vystřízlivěl, tak Tě opětovně informuji, že si nepřeji, aby Tví podnapilí hosté vyměšovali na mém pozemku a stejně tak, aby se po mém pozemku potuloval tento velký černý pes, který není opatřen ani vodítkem, ani košíkem a volně se potuluje po okolí a mém pozemku, kde jsou mé tři malé děti a jejich invalidní babička, držitelka ZTP. Stejně tak se ohrazuji proti těmto Tebou pořádaným dětským táborům v těsné blízkosti našeho bydliště. Rušíte naši životní pohodu permanentním hlukem. Ohledně volně pobíhajícího psa a močení Tvých hostů na mém pozemku a to za bílého dne mám potvrzené svědectví třetích osob. Pokud jsi opět nepochopil mé požadavky na nápravu věci z Tvé strany a budeš v těchto aktivitách nadále bezohledně pokračovat, podniknu protiopatření. Že jsi buran mizivé úrovně a chabé inteligence není třeba zdůrazňovat, to Tě ale neospravedlňuje ve věci porušování pravidel.* XXX“ a *„Vidím sousede* XXX*, že jsi větší hlupák, než se zdálo…no kouká Ti to z Tvé oduševnělé tváře…:))) Chápu Tvé mindráky a Tvé komplexy…Mít postavu jako pytel brambor a IQ jako Forest Gump člověku nepřidá… je mi Tě líto a chápu… Ovšem ani jako hlupák, ani jako přivadrovalec, ani jako náplava a už vůbec jako soused a občan se tady nebudeš takto roztahovat bez respektu k okolním obyvatelům a sousedům. Ale protože je zjevné, že si buran, hovado a ožrala a nereaguješ relevantně na protiprávní jednání kterého se dopouštíš a stejně tak Tví návštěvníci a navíc si nevidíš pro Tvou hloupost na špičku nosu, oznámím Tvé jednání úřadům a přikročím k patřičným protiopatřením. Nebudu trpět, že mi budete vyměšovat na mém pozemku, stejně tak jako loni a předloni a mé malé děti na to budou koukat. Nemáš na organizování takovýchto akcí žádné adekvátní podmínky atd… Pochopil si to už?* XXX*“,*

čímž měl jinému úmyslně ublížit na cti tím, že ho hrubě urazil,

za což mu byl uložen správní trest pokuty ve výši 1.500,- Kč, a dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 1.000,- Kč,

a **rozhodl takto**:

**podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání z a m í t á a napadené rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 29. 11. 2019, sp. zn. 2018/6310/SPR/ANT, č. j. MUTN 101389/2019, se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

**I.**

Krajskému úřadu bylo předloženo odvolání obviněného XXX, podané proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 29. 11. 2019, sp. zn. 2018/6310/SPR/ANT, č. j. MUTN 101389/2019. Napadeným rozhodnutím byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit tím, že

dne 2. 8. 2018 v obci Dolní Olešnice, v blíže nezjištěné době, v osobním rozhovoru měl nazvat XXX slovy „*hulváte, ožralo, debile, idiote, burane*“, dne 4. 8. 2018 v obci Dolní Olešnice v blíže nezjištěné době v osobním rozhovoru měl říci XXX slova „*chováš se jako debil*“ a dne 3. 8. 2018 v obci Dolní Olešnice měl zaslat XXX dvě SMS zprávy ve znění „*Vážený sousede* XXX*. Pokud si už vystřízlivěl, tak Tě opětovně informuji, že si nepřeji, aby Tví podnapilí hosté vyměšovali na mém pozemku a stejně tak, aby se po mém pozemku potuloval tento velký černý pes, který není opatřen ani vodítkem, ani košíkem a volně se potuluje po okolí a mém pozemku, kde jsou mé tři malé děti a jejich invalidní babička, držitelka ZTP. Stejně tak se ohrazuji proti těmto Tebou pořádaným dětským táborům v těsné blízkosti našeho bydliště. Rušíte naši životní pohodu permanentním hlukem. Ohledně volně pobíhajícího psa a močení Tvých hostů na mém pozemku a to za bílého dne mám potvrzené svědectví třetích osob. Pokud jsi opět nepochopil mé požadavky na nápravu věci z Tvé strany a budeš v těchto aktivitách nadále bezohledně pokračovat, podniknu protiopatření. Že jsi buran mizivé úrovně a chabé inteligence není třeba zdůrazňovat, to Tě ale neospravedlňuje ve věci porušování pravidel.* XXX“ a *„Vidím sousede* XXX*, že jsi větší hlupák, než se zdálo…no kouká Ti to z Tvé oduševnělé tváře…:))) Chápu Tvé mindráky a Tvé komplexy…Mít postavu jako pytel brambor a IQ jako Forest Gump člověku nepřidá… je mi Tě líto a chápu… Ovšem ani jako hlupák, ani jako přivadrovalec, ani jako náplava a už vůbec jako soused a občan se tady nebudeš takto roztahovat bez respektu k okolním obyvatelům a sousedům. Ale protože je zjevné, že si buran, hovado a ožrala a nereaguješ relevantně na protiprávní jednání kterého se dopouštíš a stejně tak Tví návštěvníci a navíc si nevidíš pro Tvou hloupost na špičku nosu, oznámím Tvé jednání úřadům a přikročím k patřičným protiopatřením. Nebudu trpět, že mi budete vyměšovat na mém pozemku, stejně tak jako loni a předloni a mé malé děti na to budou koukat. Nemáš na organizování takovýchto akcí žádné adekvátní podmínky atd… Pochopil si to už?* XXX*“,* čímž měl jinému úmyslně ublížit na cti tím, že ho hrubě urazil.

Za to byl obviněnému uložen správní trest pokuty ve výši 1.500,- Kč, a dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 1.000,- Kč.

Základní podmínkou pro přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem postupem podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *ZOP*), je včasnost podání odvolání. Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Předmětné rozhodnutí bylo obviněnému doručeno dne 4. 12. 2019. Lhůta pro odvolání tak obviněnému začala běžet dne 5. 12. 2019 a skončila dne 19. 12. 2019. Obviněný zaslal prvostupňovému orgánu na služební e-mailovou adresu oprávněné úřední osoby odvolání, které nesplňovalo zákonné požadavky na podání (nebylo elektronicky podepsáno). K výzvě prvostupňového orgánu dle § 37 odst. 3 správního řádu obviněný své odvolání doplnil tak, že ještě v běžící odvolací lhůtě dne 18. 12. 2019 zaslal prvostupňovému orgánu své vlastnoručně podepsané odvolání v listinné podobě v identickém znění, doručeném prvostupňovému orgánu dne 19. 12. 2019. Odvolání tak bylo podáno včas a dále bylo podáno k tomu oprávněnou osobou, když podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) ZOP proti rozhodnutí, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat obviněný v plném rozsahu.

**II.**

Ve svém obsáhlém odvolání obviněný potvrzuje své dřívější doznání k jednání, které je mu kladeno za vinu (urážlivé výroky a SMS vůči XXX), avšak poukazuje na to, že prvostupňový orgán se nedostatečně zabýval závažnými okolnostmi jeho případu, pročež je napadené rozhodnutí nesprávné. Obviněný měl podle svého mínění nadávky vůči XXX vyřknout v situaci, kdy čelil významným fyzickým a verbálním útokům ze strany XXX, členů jeho rodiny, sousedů z obce Dolní Olešnice a ze strany početné skupiny opilých hostů, které XXX pozval na již desátý ročník táborové akce konané v bezprostředním okolí pozemku obviněného. Pětidenní akce se mělo účastnit několik desítek ve stanech tábořících osob bez odpovídajícího hygienického zázemí, konalo se vystoupení rockové kapely pod širým nebem, hosté popíjeli alkohol. Obviněný byl rozčilený z toho, jak je akce hlučná, hosté XXX k němu chodili močit na pozemek, a to před jeho malými dětmi a vážně nemocnou matkou, na pozemek mu vběhl nezajištěný velký pes jednoho z hostů. Právě za těchto okolností měl obviněný pronést 2. 8. 2018 vůči XXX urážky „hulváte, ožralo, debile, idiote, burane“ a později 4. 8. 2018 výrok „chováš se jako debil“.

Podle obviněného tak nešlo o krátkodobý diskomfort v užívání jeho nemovitosti. Intenzita jednání XXX a dalších osob vůči obviněnému a jeho rodině byla takového rázu, že musel čelit nevyprovokovanému agresivnímu, brutálnímu fyzickému napadení, urážkám a nadávkám (že je ZTP po mámě, pacient, ať se jde léčit, primitiv, magor, ať vypadne a neotravuje apod.), u jeho domu se srotil opilý dav, hosté v přesile jej provokovali, kdy např. jeden z nich měl prohlásit, že „k obviněnému nepřišel močit, ale že si ho tam honí“. Obviněný se snažil na místo přivolat policii z Hostinného (nevolal na tísňovou linku 158), operační mu však sdělila, že tam nejsou od toho, aby řešili sousedské spory, ve městě Hostinné se koná kulturní akce Porcinkule, nemá volné kapacity a hlídku k obviněnému nepošle.

Při zjišťování skutkového stavu měl prvostupňový orgán pominout obviněným shora tvrzené skutečnosti, které mu mají prospívat. Obviněný v této souvislosti poukazuje na jednostranný a neobjektivní přístup prvostupňového orgánu, který nevzal v potaz jeho verzi událostí.

Skutečnost, že prvostupňový orgán nezahájil řízení o přestupku též proti dalším osobám, vnímá obviněný tak, že oprávněná úřední osoba – T. Anton je vůči obviněnému zaujatý. Fakticky obviněný namítá jeho podjatost ve smyslu § 14 správního řádu, kdy zmiňuje i možný xenofobní podtext v přístupu T. Antona k řízení, jelikož obviněný má cizojazyčné jméno.

Obviněný rozporuje způsob, jakým prvostupňový orgán hodnotil provedené důkazy. Zpochybňuje věrohodnost svědků, kteří nepotvrdili jeho verzi o tom, že v kritických dnech 2. a 4. 8. 2018 čelil fyzickým a verbálním útokům XXX a řady dalších osob, resp. bagatelizovali intenzitu verbálních útoků na obviněného.

Obviněný ve svém odvolání rozvádí úvahy nad etikou a vyvážeností rozhodování prvostupňového orgánu a jeho nečinností ve vztahu k oznámenému přestupkovému jednání XXX a dalších osob (k tvrzené nečinnosti viz níže). Dále dlouze popisuje historii problematických sousedských vztahů jeho rodiny s obyvateli obce Dolní Olešnice, kdy v minulosti mělo docházet k útokům na obviněného a jeho rodinu (úmyslné zásahy do motorových vozidel s cílem způsobit vážnou dopravní nehodu, poškozování majetku, nekonkrétní fyzické a verbální napadání místními obyvateli mezi nimiž XXX nefiguruje), z nichž některé se měly odehrát před 40 lety. Poukazuje rovněž na to, že XXX a členové jeho rodiny mu nadávali dne 6. 8. 2018, tedy až poté, co se měl dopustit přestupkového jednání.

V předcházejícím odstavci popisované neuspokojivé sousedské vztahy nemají žádnou věcnou ani časovou souvislost s konkrétním projednávaným přestupkem (jednání obviněného vůči XXX) a nejde o okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán. V tom tkví rozdíl oproti okolnostem, za kterých měl obviněný vyslovit urážky vůči XXX ve dnech 2. a 4. 8. 2018. Náležité neobjasnění průběhu konfliktu mezi obviněným na jedné straně a XXX s jeho hosty na straně druhé bylo také důvodem zrušujícího rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 27. 2. 2019.

**III.**

Napadené rozhodnutí je již druhým v pořadí, kdy nejprve prvostupňový orgán uznal obviněného vinným ze spáchání identického přestupku rozhodnutím ze dne 4. 12. 2018, které bylo k odvolání obviněného zrušeno Krajským úřadem rozhodnutím ze dne 27. 2. 2019, č. j. KUKHK-7470/SKZ/2019-2. Podstatou vytýkaných vad rozhodnutí prvostupňového orgánu byly nedostatky ve skutkových zjištěních ohledně obviněným tvrzených intenzivních útoků (fyzických i verbálních) XXX a dalších osob na osamoceného obviněného ve dnech 2. – 4. 8. 2018, včetně průběhu táborové akce pořádané XXX v těsném sousedství obviněného. Tyto okolnosti, pokud by byly prokázány, by mohly ovlivnit výrok o uloženém správním trestu, eventuálně ve svém souhrnu i výrok o vině. Prvostupňový orgán se s tvrzenými útoky na obviněného nemohl náležitě vypořádat v odůvodnění svého prvního zrušeného rozhodnutí, jelikož tyto nebyly předmětem dokazování.

Obviněný se sice k vyslovení urážek doznal, jeho doznání však nezbavuje správní orgány povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 22. 1. 2009, sp. zn. 1 As 96/2008-115, www.nssoud.cz) plyne, že správní orgán je povinen shromáždit tolik důkazních prostředků, kolik je třeba k tomu, aby byly okolnosti spáchání domnělého přestupku postaveny najisto (§ 3 správního řádu). To platí tím spíše za situace, kdy obviněný v průběhu řízení označil okolnosti, které jsou pro posouzení věci objektivně významné.

Jednání obviněného, kdy měl zaslat XXX 3. 8. 2018 dvě urážlivé SMS zprávy, vyplývá nejen z doznání obviněného, nýbrž i z kamerového záznamu PČR, na kterém XXX četl jemu zaslané zprávy od obviněného. Obviněný v době odesílání SMS zjevně nečelil žádnému bezprostřednímu útoku či jakémukoli nebezpečí ze strany XXX či jiných osob (dle svých slov se snažil kontaktu s XXX v uvedený den všemožně vyhnout). Potřeba doplnění dokazování se tak týkala zejména okolností průběhu akce ve dnech 2. a 4. 8. 2018, kdy měl obviněný nadávat XXX v osobním rozhovoru.

**IV.**

V průběhu zjišťování skutkového stavu vykrystalizovaly dvě proti sobě stojící skupiny důkazů. Svědci XXX a XXX vypovídali ve prospěch verze událostí, jak ji popisoval obviněný, další svědci obhajobu obviněného buď nepotvrzují nebo přímo vyvrací.

**Svědek** XXX vypověděl, že ve dnech 2. – 4. 8. 2018 organizoval na svém pozemku již po desáté táborovou akci pro cca 40 účastníků. Ti byli ubytováni ve stanech, vozidla měli zaparkovaná na jeho pozemku. Během akce jednou proběhlo hudební vystoupení o délce 40 minut. Večer čte děda dětem pohádky z pódia, účastníci mají k dispozici latrínu a dva záchody v chalupě. Ví o tom, že akce může zatěžovat okolí, a proto zavedl odlehčující opatření, jako večerku, výlety jinam apod. Na pořádané akce si dříve nikdo nestěžoval, nikdy za jejich konání nebyl nějak postihován.

XXX potvrdil, že obviněný si mu stěžoval na vyměšování hostů na pozemek obviněného a na volné pobíhání velkého černého psa. XXX následně kontaktoval dotyčné osoby, aby věc napravily. Močící XXX se obviněnému následně omluvil.

Svědek výslovně vyloučil, že by do obviněného strkal či ho jinak fyzicky napadl. Je možné, že mu řekl „vole“, což používá běžně, ne jako urážku a dále obviněného vyzval, aby neotravoval. Doporučil obviněnému odborné lékařské ošetření, to mu řekl asi o dva dny později (po akci). Obviněnému nenadával, že je „postižený, ZTP, primitiv apod.“, nevyzýval ho, ať vypadne.

Svědek zaznamenal nějaký konflikt obviněného se členem rockové kapely, který stál na cestě mezi domy, a neví nic o tom, že by tento člověk močil na pozemek obviněného. XXX policii na kamerový záznam potvrdil, že obviněný mu 3. 8. 2018 zaslal urážlivé SMS zprávy, jednu z nich přečetl. Dále potvrdil, že obviněný mu později zasílal SMS, ve kterých navrhoval podmínky ukončení jejich sousedského sporu. Nabídku na usmíření svědek nepřijal, protože nebyla korektní.

XXX dále potvrdil večerní hádku mezi obviněným a XXX. Vyloučil však, že by XXX obviněného fyzicky napadl.

**Svědek** XXX potvrdil, že dne 2. 8. 2018 močil do křoví a netušil, že je na pozemku obviněného. Ten k němu přistoupil s lopatou a z pozemku jej vyháněl. Svědek se obviněnému opakovaně omluvil, a to i před dalšími osobami. Dále vypověděl, že obviněný si XXX stěžoval na jeho močení, že je na akci velký hluk, a že je tam moc lidí. Při následné hádce s XXX byl obviněný agresivní, snažil se XXX vyprovokovat, byl vulgární, na konkrétní nadávky si již nevzpomíná. Svědek vyloučil, že by XXX obviněného fyzicky či verbálně napadl, naopak sám obviněný si stoupnul 3 cm před svědka, resp. před XXX a snažil se provokovat k fyzickému kontaktu.

Nevšiml si, že by host XXX jakkoli fyzicky napadl obviněného.

Druhý den ráno (3. 8. 2018) obviněný v časných ranních hodinách jezdil bezcílně sem a tam kolem stanů na motorce a dělal při tom velký hluk.

**Svědek** XXX potvrdil, že XXX pořádal akci pro větší počet lidí a jeden večer tam vystupovala hudební skupina, která se obviněnému nelíbila, a obviněný si stěžoval na hluk. Svědek potvrdil hádku obviněného s XXX, vzájemně si nadávali, konkrétní výrazy si již nepamatuje, z doslechu ví, že důvodem hádky bylo močení na pozemek obviněného. Močící muž (XXX) i XXX se obviněnému omlouvali.

S obviněným sousedí, a proto ví o nepřátelství, které panuje mezi obviněným a XXX (jiný soused, host na akci XXX). V průběhu večera měli tito dva vzájemný konflikt, který se svědek snažil uklidnit. Šlo o hádku bez fyzického napadení. Pánové se „prsili“, již neví, kdo z nich začal. Na dotaz obviněného po příčinách konfliktu svědek odpověděl, že obviněný se na místo hádky opakovaně vracel a v konfliktu pokračoval, což také obviněný při ústním jednání potvrdil (audiozáznam 23. 9. 2019 čas 56:19)

Svědek dále potvrdil, že později byl u toho, když obviněný vyzval XXX k urovnání konfliktu a doneslo se k němu, že obviněný organizoval prostřednictvím obce Dolní Olešnice nějaké sousedské (smírčí) setkání.

**Svědek** XXX vypověděl, že XXX opakovaně pořádá na svém pozemku tábory s programem pro děti a v termínu 2. – 4. 8. 2018 bylo i vystoupení hudební skupiny. Obviněný si měl XXX stěžovat na volné pobíhání velkého černého psa a na muže, který se vymočil na jeho pozemek. Za obě situace se mu XXX omluvil, též močící XXX se obviněnému omluvil.

XXX a obviněný se pohádali, svědek u konfliktu nebyl od začátku. XXX se situaci snažil nějakým způsobem uklidnit, obviněný si však stále vedl svou a XXX nadával, že je ožrala, náplava a jinými výrazy, které si již svědek nevybavil. XXX se vložil do hádky tak, že přistoupil těsně (10 cm) mlčky k obviněnému, aby spor ukončil. Obviněný na něj začal křičet, ať ho tedy svědek udeří, jestli chce mít problémy. K fyzickému kontaktu však mezi nimi nedošlo. Později mu XXX ukazoval SMS od obviněného, které byly šíleně dlouhé.

**Svědkyně** XXX vypověděla, že akce pořádané XXX se účastnilo hodně lidí, byl tam velký hluk, akce byla ozvučená, děti si hrály s mikrofonem, hosté chodili močit na pozemek obviněného, kam také vběhl nehlídaný velký černý pes.

Svědkyně slyšela otevřeným oknem konflikt obviněného s XXX. Obviněný si mu stěžoval na chování hostů na akci, že má doma nemocnou matku s průkazem ZTP (svědkyně je invalidní matkou obviněného). XXX v reakci na to řekl obviněnému, že „on sám je ZTP“ a „měl by se léčit“. Svědkyně slyšela, jak obviněný říkal XXX „nestrkej do mě“, a to několikrát. XXX mluvil jako by byl opilý.

Pak došlo u jejich domu ke srocení většího počtu lidí, svědkyně se bála, uvažovala, že zavolá policii, myslela, že jsou všichni opilí. Jeden z hostů XXX přišel k pozemku obviněného a prohlásil „já tu nemočím, já si ho tady honím“. Následoval konflikt mezi ním a obviněným, kdy tento host urážel obviněného tak, že mu „smrdí z huby, je pacient, ať se jde léčit“. Do toho se vložil XXX a další osoby, které obviněnému nadávaly, jeden z hostů začal zbytek přítomných krotit. Obviněný si s těmi lidmi vyměňoval nějaké nadávky. Svědkyně již neví kdo, co a komu říkal, byla tam vřava. Svědkyně špatně vidí, sluch má dobrý. Pan XXX pomáhal obviněnému na stavbě, u toho večerního konfliktu již nebyl.

O incidentu s močícím mužem ví z doslechu tak, že slyšela obviněného volat na někoho „co tady děláte?“ a muž odpovídal „poslal mě sem XXX“. Svědkyně potvrdila, že močící muž se omluvil, stejně jako majitel pobíhajícího psa, mohlo to být i na výzvu XXX. O tom, zda se obviněný XXX později nějak omlouval nic neví. Dále svědkyně potvrdila, že v době konání akce byly v domě obviněného jeho tři děti.

**Svědek** XXX vypověděl, že obviněnému jako tesař pomáhal při stavbě pergoly. V domě byla matka obviněného a jeho tři děti. Soused XXX pořádal akci pro větší počet osob. Na pozemek obviněného vběhl velký černý pes, svědek varoval obviněného kvůli dětem. Svědek potvrdil incident obviněného s močícím mužem (XXX), kdy tento se obviněnému omluvil. Pak si šel obviněný stěžovat XXX, aby se to neopakovalo. Nebyl přímo u toho, ale slyšel zpovzdálí, jak P. Fořt obviněnému říká „zase otravuješ“. Dále slyšel nějakou menší hádku a něčí slova „nestrkej do mě“. U většího večerního konfliktu nebyl, o něm ví jen z doslechu.

Svědek neslyšel, že by obviněný XXX nějak nadával (vulgarity), spíš slyšel XXX, avšak nedokázal již jeho nadávky jakkoli specifikovat. XXX měl obviněného odbýt, že ho jeho stížnosti nezajímají. Výroky XXX o tom, že obviněný je „ZTP po mámě, primitiv, ať se jde léčit“ možná zaslechl, jistý si není.

O vzájemných omluvách XXX a obviněného nic neví, policii na místě dne 2. 8. 2018 neviděl.

**V.**

Prvostupňový orgán též zjišťoval okolnosti, které by mohly mít vliv na správnost a pravdivost jednotlivých svědeckých výpovědí. Krajský úřad k tomu dodává, že každý z vyslechnutých svědků je v nějakém vztahu k obviněnému nebo k XXX (ten v řízení vystupuje v postavení osoby přímo postižené spácháním přestupku) a těmito vztahy je jejich výpověď více či méně zatížena. Svědci XXX, XXX a XXX jsou přátelé XXX, který je jako sousedy opakovaně zve na jím pořádané akce. Jejich výpovědi nevykazují významné rozpory. Některé detaily (konkrétní vulgarismy) si pro odstup času nevybavují, což spíše svědčí o tom, že se spolu na způsobu výpovědi předem nedomlouvali. Svědci XXX a XXX byli přímými svědky situace, kdy obviněný urážel XXX. Svědek XXX se do řešení konfliktu zapojil až v jeho průběhu. S obviněným má vyloženě nepřátelský a vyhrocený vztah, vzájemně na sebe podávají různá oznámení a udání úřadům. Sám obviněný však při ústním jednání 23. 9. 2019 svědeckou výpověď XXX kvitoval jako trefnou a pravdivou (viz audiozáznam). Teprve v odvolání ji rozporoval jako smyšlenou, stejně jako výpověď svědka XXX, u nějž poukazoval na vzájemné nepřátelství, které mu však nebránilo, aby přizval svědka XXX na pomoc při stavbě pergoly a půjčoval si od něj nářadí (viz výpověď svědka XXX). V tomto smyslu se jeví námitka obviněného o nevěrohodnosti výpovědi svědků jako ryze účelová.

Svědek XXX je v přátelském vztahu k obviněnému, kterému pomáhá jako tesař (stavba pergoly). To samo o sobě hodnotu jeho výpovědi nesnižuje, vezme-li se v potaz přátelský vztah dříve zmíněné skupiny svědků k XXX, jehož zájem na výsledku řízení je opačný, než je tomu u obviněného. Pochybnosti o správnosti a pravdivost výpovědi XXX vyplývají ze skutečnosti, že na vlastní oči žádný konflikt obviněného s XXX ani s jeho hosty neviděl, při práci na stavbě zaslechl útržky jejich rozhovoru, resp. nějaké menší hádky jako „nestrkej do mě“. Při výslechu odpovídal nejistě (odpovědi typu „ani ne“, „to určitě asi ne“, „je možné, že jsem zaslechl nadávky XXX obviněnému“), což hodnotu jeho výpovědi snižuje. Jistotu do odpovědí svědka příliš nevnesl ani obviněný, který mu i přes poučení ze strany vyslýchajícího kladl při ústním jednání nepřípustné sugestivní otázky (č. l. 201). Svědkům nelze klást otázky, v nichž je naznačeno, jak má svědek odpovědět. Stane-li se tak, je výpověď v této části jako důkaz nepoužitelná, jelikož byla získána způsobem nedovoleným (viz § 101 odst. 3 věta poslední trestního řádu, když není důvod metodologii výslechu osob v trestním řízení neaplikovat i v řízení o přestupku, které je svou povahou řízením o trestním obvinění). Svědka se nelze tázat „Mohl XXX říct, že jsem také ZTP po mámě, že jsem primitiv, pacient a ať se jdu léčit?“ Tyto okolnosti se mají zjistit teprve ze svědkovy výpovědi, kterou nelze návodnými dotazy usměrňovat. Pro projednávanou věc jde však o vadu nepodstatnou, vzhledem k celkové nepřesvědčivosti svědkovy výpovědi (viz audiozáznam).

Pokládáním sugestivních otázek ze strany obviněného je zatížena též výpověď svědkyně XXX (č. l. 196, 197), kdy obviněný svědkyni nejprve představil svou verzi události a pouze se jí dotazoval, zda je pravdivá, např. „Odpověděl tento host, že tam nechčije, ale že si ho honí?“, „Následovaly urážky, že mi smrdí z huby, že jsem pacient, ať se jdu léčit apod.?“ Výpověď této svědkyně je však zatížena zejména tím, že veškeré události vnímala nepřímo jen sluchem z otevřeného okna (má vážnou poruchu zraku), což její vnímání situace mohlo významně zkreslit. Oproti pouhému kamarádskému vztahu svědků XXX, XXX a XXX k XXX je její vztah k obviněnému významnější. Nejen že jde o jejího syna, svědkyně je vzhledem ke svému špatnému zdravotnímu stavu prakticky zcela odkázána na jeho péči.

Krajský úřad nepřehlédl, že sugestivních otázek se nakonec nevyvaroval ani XXX, když svědku XXX na č. l. 111 pokládal dotazy typu „Vzpomínáš si, že nás druhý den probudil ráno o půl sedmé p. XXX, který se tam projížděl na motorce v bezprostřední blízkosti stanů, jak chodil okolo našeho pozemku a fotil děti?“. Tato pasáž je nicméně pro projednávanou věc okrajová a spíše dokresluje míru zjištěné nespokojenosti obviněného s konáním táborové akce.

**VI.**

Na základě výše uvedeného vyšlo v řízení najevo jako nesporné, že XXX počátkem srpna 2018 pořádal již po několikáté společenskou akci pro několik desítek osob včetně dětí, a to na pozemku který bezprostředně sousedí s pozemkem a domem obviněného (viz i fotodokumentace pořízená obviněným, č. l. 176-187, zachycující stanový tábor). V průběhu akce si obviněný byl stěžovat XXX na to, že mu po pozemku proběhl na volno puštěný velký pes a na to, že se mu jeden z hostů akce vymočil na pozemek. Stěžoval si i na hlučnost (velký počet účastníků akce, vystoupení rockové kapely). Dále je nesporné, že močící muž XXX se obviněnému omluvil, že jde o pozemek obviněného nevěděl. Za incidenty se omluvil i XXX, resp. reagoval tak, aby se podobným excesům předešlo. Obviněný se s XXX přesto pohádali, když sami stáli na cestě mezi pozemky. Útržky jejich komunikace zaslechli svědci XXX a XXX („nestrkej do mě“). Večer za tmy došlo k významnějšímu incidentu, kdy u domu obviněného postávala skupina hostů XXX. Tehdy se obviněný pohádal s některými z nich a vložil se do toho i XXX, navzájem si nadávali, obviněný řekl XXX, že je ožrala a náplava.

Obviněný v řízení opakovaně i během ústního jednání doznával, že XXX ve dnech 2. a 4. 8. 2018 nadával do hulvátů, ožralů, debilů, idiotů a buranů. Doznání učinil dobrovolně, kdy mimo jiné zaslal prvostupňovému orgánu písemné vyjádření, ve kterém na č. l. 19-22 uvedené výroky přiznává. Vyslechnutí svědci potvrdili, že obviněný XXX skutečně v hádce vulgárně nadával, pro odstup času si již nevzpomněli, jaké výrazy použil. Pouze XXX si vzpomněl na urážky „ožrala a náplava“. Zasílání urážlivých SMS zpráv v den 3. 8. 2018 potvrdil svým doznáním jak obviněný (mimo jiné na č. l. 24-25), tak XXX, o čemž svědčí kamerový záznam hlídky Policie ČR, na kterém XXX čte dlouhou urážlivou SMS zprávu od obviněného.

Krajský úřad se ztotožňuje se skutkovými zjištěními prvostupňového orgánu a s právním posouzením jednání obviněného.

Žádný ze svědků neviděl fyzické napadení obviněného, ať už ze strany XXX, sousedů obviněného či dalších hostů akce. Pouze svědkyně XXX odpoledne otevřeným oknem slyšela, jak obviněný říká XXX „nestrkej do mě“ a tato slova měl ze zahrady zaslechnout i svědek XXX. XXX strkání do obviněného popřel. Z uvedeného nelze dovozovat, že by obviněný byl XXX napaden, kdy není zřejmé, jakou intenzitou měl být obviněný strkán, zda se nejednalo o obranné odstrčení, kdy např. svědek XXX při ústním jednání vzpomenul zvyk obviněného přistupovat těsně k osobám, ke kterým hovoří a svědek XXX popsal, jak si obviněný stoupnul 3 cm před XXX v době, kdy se hádali.

Ani napadení obviněného ze strany XXX nebylo prokázáno. K nějakému incidentu došlo, aktéři stáli těsně u sebe, kdy XXX přistoupil k obviněnému, zaujali výhružné postoje (prsili se), dohadovali se, avšak bez fyzického kontaktu. Obviněný tedy nečelil žádnému brutálnímu a agresivnímu ataku, pro který by měl důvod obávat se o své zdraví, popř. o zdraví své rodiny.

Provedeným dokazováním rovněž nebylo zjištěno, že by osoby z řad hostů během večerního incidentu obviněného nějak významně provokovali (vyjma ironické poznámky o masturbaci) a že by mu nadávali do primitivů, ať se jde léčit apod. Hádku, vzájemné nadávky obviněného a dalších aktérů, včetně XXX, zmiňují pouze svědci XXX a XXX. Ani jeden z nich si však nevybavil konkrétní výrazy jednotlivých aktérů (kdo, co, komu řekl). Svědkyně XXX pouze potvrdila, že jeden z hostů (ztotožněný jako člen kapely) provokoval obviněného slovy o masturbaci. Svědek XXX pak vyzdvihl provokativní a útočné vystupování samotného obviněného, což podporuje i výpověď svědka XXX, který se snažil přítomné krotit a nechápal, proč obviněný situaci eskaluje.

Případné verbální útoky na obviněného mají pro projednávanou věc význam spíše okrajový. Hrubé urážky, které obviněný vyřknul na adresu XXX, nemohou být právně dovolenou odplatou za výroky, které vůči němu měl eventuálně pronést XXX, či dokonce úplně jiné osoby. Takzvané protiurážky nejsou přípustnou obranou, jak se obviněný mylně domnívá (str. 16 protokolu o ústním jednání 23. 9. 2019 – „SMS zprávy byla taková má odveta“).

Obhajoba obviněného ohledně provokací a nadávek ze strany jiných osob byla prvostupňovým orgánem vzata v potaz jako polehčující okolnost při ukládání správního trestu (frustrace a vztek obviněného nad chováním účastníků akce). Existující rozpory mezi výpověďmi svědků tak byly vyhodnoceny ve prospěch obviněného. Svědek XXX totiž připustil dohadování se s obviněným, aniž by však vůči němu použil urážky či vulgarismy (krom málo intenzivního „vole, neotravuj“). Svědci XXX, XXX a XXX tuto verzi podporují, když vypověděli, že obviněný se s XXX pohádali a byl to právě obviněný, kdo XXX častoval vulgarismy, jejichž konkrétní podobu si již nepamatují (krom sv. XXX, který zmínil výrazy „ožrala a náplava“). Odlišně vypověděla svědkyně XXX, a sice že otevřeným oknem slyšela XXX říkat obviněnému, že „on sám je ZTP“ a „měl by se léčit“. Její výpověď je podporována nejistým prohlášením svědka XXX o tom, že takové výrazy možná zaslechl.

V každém případě jednání účastníků akce při večerním incidentu (tak, jak bylo zjištěno) nemá vliv na to, že hrubé urážky obviněného vůči XXX jsou jednáním přestupkovým. Skutečnost, že obviněnému se nepodařilo na místo v době konání akce přivolat policejní hlídku, ač o to usiloval, nelze vnímat tak, že by obviněný k urážkám XXX sáhnul jako ke krajnímu prostředku, kdy orgány veřejné moci rezignovaly na ochranu jeho života a zdraví. Obviněný vypověděl, že nevolal na linku 158, ale s policejním oddělením v Hostinném se spojil přímou telefonní linkou a dožadoval se řešení situace po služební linii. Vzhledem k objasněným okolnostem jednotlivých incidentů v průběhu táborové akce, není jeho námitka o nesoučinnosti policie případná.

Obviněnému bylo nade vší pochybnost prokázáno, že v čase a na místě dle výroku napadeného rozhodnutí vulgárně nadával XXX, resp. mu zasílal urážlivé SMS zprávy. Jednání obviněného naplnilo všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, podle kterého se přestupku dopustí fyzická osoba tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí. V podrobnostech Krajský úřad odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, a to včetně závěru, že jednání obviněného bylo zaviněné ve formě přímého úmyslu, a že naplnilo materiální znak přestupku, tedy šlo o jednání společensky škodlivé (str. 15 odůvodnění).

Krajský úřad k tomu doplňuje, že v obecné rovině má zjištění a následné hodnocení okolností, za kterých došlo k vyslovení urážek (resp. k jinému jednání, které je formálně v rozporu s právem), podstatný význam pro závěr o tom, zda stíhané jednání je společensky škodlivé a má se tedy jednat o přestupek. Prvostupňový orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 15 dole) nesprávně argumentoval smyslem zákona a nespecifickou ustálenou judikaturou v tom duchu, že škodlivost a protiprávnost přestupkového jednání mohou vyloučit pouze tzv. okolnosti vylučující protiprávnost jako jednání v nutné obraně či krajní nouzi, což v daném případě nebylo zjištěno.

Společenskou škodlivost přestupkového jednání nelze zaměňovat, resp. redukovat na okolnosti vylučující protiprávnost (nutná obrana, krajní nouze, svolení poškozeného a další). Tím by fakticky správní orgán popřel materiální znak přestupku jako nedílnou součást právní kvalifikace jednání obviněného (§ 5 ZOP). Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu naopak plyne, že k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku nemusí dojít vždy, když je naplněn formální znak přestupku. Společenská nebezpečnost jednání, tedy materiální stránka přestupku, by nebyla naplněna, pokud by existovaly zvláštní okolnosti případu, jež by nebezpečnost předmětného jednání zásadním způsobem snižovaly. Okolnostmi, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků, mohou být zejména: význam právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen, způsob jeho provedení a jeho následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán, osoba pachatele či míra jeho zavinění (rozsudek Nejvyššího správního soudu – senátu (ostatní) ze dne 9. 4. 2015, sp. zn. 7 As 63/2015-29, www.nssoud.cz). Význam souhrnu okolností případu pro hodnocení materiální stránky přestupku vyzdvihují např. i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 4.2012, sp. zn. 7 As 137/2011-52 [ASPI ID: JUD215641CZ], ze dne 10. 1.2013, sp. zn. 8 As 34/2012-35 [ASPI ID: JUD228301CZ], ze dne 14. 12. 2009, sp. zn. 5 As 104/2008-45 [ASPI ID: JUD161573CZ], ze dne 26. 4. 2013, sp. zn. 5 As 76/2011-78 [ASPI ID: JUD233855CZ].

Třebaže je z pohledu prevence protiprávního jednání rozumné přistupovat k hodnocení společenské škodlivosti střízlivě a spíše přísně, okolnosti spáchání přestupku, zvláště pokud je předmětem své obhajoby učiní obviněný, je nutné v řízení zjistit a v odůvodnění rozhodnutí se s nimi náležitě vypořádat. Zohlednění okolností případu toliko při finální úvaze o ukládaném správním trestu nemusí být v určitých hraničních případech dostatečné. Hodnocení materiální stránky přestupku totiž logicky musí předcházet výroku o vině a na něj navazujícímu výroku o správním trestu. Rozsáhlé odůvodňování toho, že obviněný naplnil i materiální znak přestupku, naopak postrádá smysl v případech, které zjevně nejsou hraniční ve smyslu jednání společensky škodlivého / jednání společensky nevhodného, a kdy ani obviněný nenamítá existenci okolností, které závěr o škodlivosti jednání ovlivňují.

Prvostupňový orgán po kasačním zásahu Krajského úřadu při novém projednání věci postupoval v mantinelech výše uvedeného. Doplněním dokazování rozšířil svá skutková zjištění o průběh incidentů, které se mezi obviněným a dalšími osobami odehrály v průběhu táborové akce pořádané XXX. Zvláštní okolnosti případu, které by umožňovaly závěr o nedostatku společenské škodlivosti jednání obviněného, nebyly zjištěny, přičemž dokazování nebylo neúplné. Byla tak vyvrácena obhajoba obviněného, který tvrdil, že ústních urážek ve dnech 2. a 4. 2018 se dopustil v situaci brutálního a agresivního napadání ze strany XXX a jeho hostů a tímto vysvětloval i zasílání urážlivých SMS zpráv.

**VII.**

Krajský úřad nezjistil ani obviněným neurčitě namítané porušení práva na spravedlivý proces. Obviněný se aktivně účastnil dokazování v průběhu nařízených ústních jednání, kdy využil práva klást svědkům otázky, prvostupňový orgán vyslechl svědky, které navrhnul obviněný (XXX a XXX). Skutkový stav byl v této fázi řízení zjištěn v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu), kdy doplněné dokazování rozptýlilo pochybnosti o vině obviněného. Napadené rozhodnutí není nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, prvostupňový orgán přesvědčivě vyložil, proč dal přednost jedné z konkurujících si skupin důkazů, tedy proč považuje výpovědi svědků XXX a XXX za méně spolehlivé (nepřímé důkazy z doslechu), a naopak výpovědi svědků XXX, XXX, XXX a XXX za věrohodné a správné (přímé svědectví) a Krajský úřad jeho úvahy doplnil.

Případná není ani námitka obviněného stran jím tvrzené podjatosti oprávněné úřední osoby. Podjatost T. Antona obviněný dovozuje teprve v odvolání, a to pouze na základě způsobu, jakým T. Anton v jeho věci rozhoduje. Skutečnost, že prvostupňový orgán nezahájil řízení o přestupku též proti dalším osobám, ačkoli se toho obviněný domáhal, nevypovídá nic o poměru T. Antona k obviněnému či k projednávané věci. O podjatost ve smyslu § 14 správního řádu by se mohlo jednat, pokud by mezi oprávněnou úřední osobou a obviněným či některým ze svědků existoval důvěrně přátelský nebo blízký příbuzenský vztah či naopak vztah nepřátelský, měli mezi sebou majetkové spory, významné závazky apod. Pak teprve by bylo možné vést úvahu nad tím, nakolik je takový vztah intenzivní a zda je dán důvod k pochybnostem o nestranném přístupu k rozhodování věci. Samotný způsob rozhodování či tvrzená nečinnost oprávněné úřední osoby podjatost nezakládá. Zároveň je třeba konstatovat, že námitka podjatosti vznesená až v odvolání v situaci, kdy obviněný od počátku řízení ví o tom, kdo věc projednává, je námitkou opožděnou, ke které se ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu nepřihlíží.

Krajský úřad po prostudování spisového materiálu včetně poslechu audiozáznamů z ústního jednání nezjistil nic, co by nasvědčovalo tomu, že T. Anton má xenofobní předsudky vůči obviněným osobám s cizojazyčným jménem a taková skutečnost mu není známa ani z úřední činnosti.

**VIII.**

Prvostupňový orgán uložil obviněnému pokutu ve výši 1.500,- Kč. Krajský úřad nemá důvod do výroku o uloženém správním trestu zasahovat. Prvostupňový orgán hodnotil ve věci relevantní zákonná hlediska dle § 37 a násl. ZOP, přičemž na str. 19 a 20 odůvodnění vyložil, proč byl uložen právě takový druh a výměra správního trestu. Prvostupňový orgán přihlédl ke způsobenému následku, okolnostem spáchání přestupku, míře zavinění, známým osobním poměrům obviněného (bezúhonnost), polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a na jeho závěry lze v podrobnostech odkázat. Obviněnému pak nepochybně polehčuje, že se ke svému jednání doznal, dále to, že urážky vyslovil v afektu vyvolaném sporným jednáním XXX a dalších osob (každoročně pořádané táborové akce, nepochopení situace obviněného ze strany hostů akce). Rozrušení obviněného má menší význam u SMS zpráv zaslaných XXX dne 3. 8. 2018, jelikož tehdy měl obviněný dostatečný prostor pro předchozí rozmyšlení, o čemž svědčí také délka zpráv.

Namítá-li obviněný, že se pokusil XXX omluvit a ten na to nereagoval, je k tomu třeba uvést následující. Snahu obviněného o omluvu potvrdil svědek XXX, ať už šlo o reakci bezprostředně po skončení akce, anebo o pozdější organizování obecního setkání se sousedy. V průběhu podzimu 2018 a před Vánoci zasílal obviněný XXX řadu SMS zpráv (č. l. 127-129), ve kterých mu předkládal různé nabídky a podmínky vzájemného usmíření. K jednoznačné omluvě však obviněný nedospěl, naopak ve zprávách označoval XXX výrazy hlupák, psychopat, slaboduchý sociopat, zbabělec, posera a spodina. Stěží lze hodnotit pokračování v urážkách jako vážně míněnou omluvu.

Osobní a majetkové poměry obviněného hodnotí Krajský úřad ve shodě s prvostupňovým orgánem jako standardní, a to i s přihlédnutím k tvrzenému zhoršenému zdravotnímu stavu obviněného a k tomu, že se má starat o nemocnou manželku, invalidní matku a tři malé děti. Pokuta za přestupek byla uložena při dolní hranici zákonné sazby (horní hranice 10.000,- Kč dle § 7 odst. 4 písm. a) zákona o některých přestupcích) a není nepřiměřeně přísná či likvidační. Nelze přehlédnout fakt, že obviněný v SMS zprávách opakovaně nabízel XXX odkup jeho nemovitostí za vědomě velkorysou částku 3.500.000,- Kč (č. l. 128), ačkoliv dle jeho mínění je obvyklá cena o dvě třetiny nižší. Obviněný tedy podle všeho má dostatek volných prostředků k úhradě uložené pokuty.

Okolnost, zda obviněný spáchal jeden pokračující přestupek nactiutrhání se třemi dílčími útoky ve dnech 2., 3. a 4. 8. 2018, jak by tomu nasvědčovala formulace výroku napadeného rozhodnutí („uznán vinným z přestupku“, „za spáchání přestupku“), anebo zda obviněný spáchal tři přestupky, nemá v projednávané věci praktický význam (pokuta uložena při dolní hranici zákonné sazby).

Pokračováním v přestupku se podle § 7 ZOP rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Podle § 38 písm. g) ZOP je jedním z hledisek určujících povahu a závažnost (pokračujícího) přestupku počet jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování. Čím více útoků, tím závažnější je přestupek. Naproti tomu jako přitěžující okolnost přímo § 40 písm. b) ZOP zmiňuje to, že pachatel spáchal více přestupků. Krajský úřad se kloní k závěru, že obviněný spáchal tři přestupky s rozdílným způsobem spáchání – nactiutrhání v osobním rozhovoru a „písemnou“ formou SMS, které na sebe ani věcně nenavazují, neboť se vztahují k různým konfliktním situacím, byť mezi týmiž osobami. Nezohlednění přitěžující okolnosti v podobě mnohosti přestupků obviněnému prospívá a nejde tak o podstatnou vadu.

Výše paušální částky nákladů řízení, kterou prvostupňový orgán uložil obviněnému k úhradě, odpovídá § 95 ZOP ve spojení s § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.). Obviněný nepožádal o snížení částky z důvodů zvláštního zřetele hodných (§ 79 odst. 5 správního řádu).

**IX.**

Obviněný dále žehrá na selektivní přístup orgánů veřejné moci při stíhání přestupků různých osob. Na PČR OOP Hostinné byl oznámit protiprávní jednání souseda XXX, který měl obviněného fyzicky napadnout odpoledne 2. 8. 2018. Dále byl oznámit, že mu XXX měl 6. 8. 2018 spolu se svým tchánem XXX nadávat, a stejný den mu měla manželka XXX vyhrožovat. To již bylo po skončení táborové akce XXX. Jelikož policie údajně odmítla jeho oznámení přijmout (sic!), obviněný se obrátil na prvostupňový orgán, kdy telefonicky a posléze prostým e-mailem zaslaným bez elektronického podpisu na služební adresu oprávněné úřední osoby informoval prvostupňový orgán o údajném přestupkovém jednání shora uvedených osob. Obviněný má za to, že prvostupňový orgán měl vůči nim zahájit řízení o přestupku, a nerozumí tomu, proč je obviněným jen on sám a nikoli též údajný iniciátor konfliktu, jeho soused XXX.

Krajskému úřadu nepřísluší hodnotit způsob, jakým policisté z OOP Hostinné naložili s oznámením obviněného (vycházeje z jeho tvrzení). Obviněný avizoval, že si bude na počínání policistů stěžovat po služební linii. Jako bývalému policistovi mu nejsou tyto postupy neznámé. Dovozuje-li obviněný také nečinnost prvostupňového orgánu, je k tomu nutné uvést následující.

Krajský úřad nesdílí názor prvostupňového orgánu vyjevený při ústním jednání, že úvahu o tom, zda zahájit řízení o přestupku lze vést jedině na základě oznámení zaslaného mu Policií ČR či městskou policií, anebo na základě písemného podnětu osoby z řad veřejnosti, který splňuje formální náležitosti písemného podání, jak je stanoví § 37 správního řádu, kdy zejména musí jít o podání podepsané, s tím, že pokud podání těmto nárokům nevyhovuje, má správní orgán svázané ruce. Informace o tom, že mohl být spáchán přestupek, může správní orgán zjistit ze své úřední činnosti, např. při výslechu osob během ústního jednání, z listin založených ve spise, a také z obdrženého e-mailu, který není elektronicky podepsán (viz Zpráva o šetření Veřejného ochránce práv ze dne 24. 11. 2015, sp. zn. 4872/2015/VOP). Podle povahy takto sdělených informací má správní orgán podezření prověřit a eventuálně zahájit řízení, anebo neučiní žádný úkon. V takovém případě nemusí formálně odkládat „věc“ usnesením. Skutečnost, že se získanou informací správní orgán zabýval a nelze mu vytýkat nečinnost, by měla vyplývat z vyhotoveného úředního záznamu. Ponechat oznámení bez odezvy by bylo zcela výjimečně možné v situaci, kdy se jedná o opakované, zjevně nesmyslné udání (krádež Slunce, vzývání satana apod.).

V tomto konkrétním případě obviněný informoval prvostupňový orgán o údajném protiprávním jednání XXX, jeho manželky a tchána XXX v rámci své obhajoby. Prvostupňový orgán dal při ústním jednání obviněnému najevo (viz audiozáznam ve spise), že nemá důvod zahajovat řízení o přestupku proti jiným osobám v souvislosti s konfliktem ve dnech 2. - 6. srpna 2018. Krajský úřad po prověření obsahu spisu došel k závěru, že prvostupňový orgán takto postupoval důvodně.

Z provedeného dokazování zaměřeného na období 2. - 4. 8. 2018 neplyne, že by XXX sám či s jinými osobami fyzicky napadl obviněného. Urážky, které měl XXX údajně adresovat obviněnému, byly typu „jsi ZTP, měl by ses léčit“ (viz výpověď sv. XXX), a svou intenzitou neodůvodňují zahájení řízení o přestupku. Lze dodat, že tyto výroky naprosto nesnesenou srovnání s hrubými urážkami, které adresoval XXX obviněný. To samé platí o zcela neurčitých výhružkách manželky XXX, která měla obviněnému říct „vy nevíte, s kým jste si začal, my si to s vámi vyřídíme.“ Intenzity přestupkového jednání dosáhne taková výhružka, kterou se hrozí újmou na zdraví, anebo taková, ze které je patrná konkrétní jiná újma, která dotčené osobě hrozí (přejedu ti psa; zařídím, aby tě propustili v práci; zveřejním tvé intimní fotografie apod.). S tchánem XXX se obviněný dle svého vyjádření v odvolání již dříve usmířil, podali si ruce.

Spis obsahuje rovněž podklady, které svědčí o tom, že ani sám obviněný nemá zcela jasno v tom, zda a v jaké intenzitě se jej jednání uvedených osob dotklo či jej urazilo. V SMS zprávě zaslané XXX dne 19. 9. 2018 (č. l. 127) obviněný uvedl, že XXX a jeho příbuzní nemohou obviněného nijak urazit, a navíc si myslí, že v tomto směru jsou vyrovnáni. Obviněný nepožaduje po XXX omluvu pro sebe, neboť ho takové přízemní události nezajímají. Obviněný potvrdil, že SMS uvedeného znění XXX zaslal (viz e-mailová komunikace obviněného na č. l. 25). Ze spisu vyplývá, že verbální projevy XXX a jeho hostů směřovaly výlučně proti obviněnému, nikoli členům jeho rodiny.

Vyjdou-li najevo jiné skutečnosti, které nejsou obsahem spisové dokumentace, nelze vyloučit, že může být řízení proti konkrétní osobě zahájeno.

Krajský úřad závěrem konstatuje, že odvoláním napadené rozhodnutí shledává jako souladné se zákonem, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy

rozdělovník:

obviněný – XXX

OPPSP – XXX,

zastoupen – Mgr. Eva Zhřívalová, advokátka se sídlem nám. Arnošta z Pardubic 11,

282 01 Český Brod

spis

na vědomí – Městský úřad Trutnov, odbor správní, oddělení přestupků, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov