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Vyřizuje: Irena Hrubá Mgr. Josefem Zemanem
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Datum: 17.02.2020
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Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí o odvolání**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení – obviněného XXX (dále také *odvolatel*), v řízení zastoupeného Mgr. Josefem Zemanem, advokátem se sídlem Žižkova 498, 541 01 Trutnov, rozhodnutí Městského úřadu Hostinné, Odbor správních činností, referát přestupků, čj. 7101/2019/OSČ/Pa, sp. zn. 629/2019, ze dne 11.12.2019, kterým byl jmenovaný ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému, jehož se měl dopustit tím, že „dne 16.07.2019 v době okolo 16:30 v obci Hostinné v ulici Antoníček na zahradě u domu čp. 825 verbálně napadal svého souseda XXX, a to tak, že mu nadával vulgárními výrazy: ‚ty čuráku, po tom ti nic není, na tvém pozemku si budu dělat, co chci, debile, vole, jdi do prdele‘ a následně k němu přistoupil a strčil do něho břichem“, a jímž mu byl ve výroku **II.** uložen podle § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 500 Kč a ve výroku **III**. byla jmenovanému uložena podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., a **rozhodl takto**:

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Hostinné, Odbor správních činností, referát přestupků (dále jen *prvostupňový orgán*) čj. 7101/2019/OSČ/Pa, sp. zn. 629/2019, ze dne 11.12.2019, **ruší a věc se** tomuto správnímu orgánu **vrací k novému projednání.**

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo dne 29.01.2020 doručeno odvolání obviněného XXX, data výše, podané prostřednictvím jeho právního zástupce Mgr. Josefa Zemana (zvolen na základě udělené plné moci ze dne 15.01.2020), proti rozhodnutí prvostupňového orgánu čj. 7101/2019/OSČ/Pa, sp. zn. 629/2019, ze dne 11.12.2019. Tímto rozhodnutím prvostupňového orgánu byl XXX ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému, jehož se měl dopustit shora již popsaným jednáním, za což mu byl ve výroku II. uložen správní trest pokuty 500 Kč a ve výroku III. mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.

Rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo obviněnému XXX doručeno dne 18.12.2019. Dne 30.12.2019 podal proti tomuto rozhodnutí prvostupňového orgánu blanketní odvolání, které bylo prostřednictvím jím zvoleného právního zástupce dne 17.01.2020 doplněno. V odvolání uvádí, že se odvolává proti rozhodnutí prvostupňového orgánu čj. 7101/2019/OSČ/Pa, sp. zn. 629/2019. V doplněném odvolání pak pod body I. až V. uvádí následující. Pod bodem I. pouze uvádí, že doplňuje odvolací důvody. V bodě II. se zabývá chybným (rozporuplným) postupem prvostupňového orgánu při vyhodnocení audionahrávky, kdy mj. poukazuje na neprovedení testu její legitimity a proporcionality, a nadto je toho názoru, že dotčená nahrávka neměla být vůbec použita, a to s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu spis. zn. 8 Afs 40/2012 ze dne 31.10.2013. Zde pak namítá, že největší kontroverzí je ta skutečnost, že ačkoliv správní orgán na straně jedné uvádí, že nahrávku nepovažuje za důkaz (pozn. odvolatele – je tedy otázkou, jak procesně došlo k jejímu přehrání), na straně druhé je při podrobném studiu odůvodnění patrné, že se pro správní orgán stala v zásadě důkazem stěžejním, neboť odkazy na ni se prolínají v zásadě celým odůvodněním napadeného rozhodnutí. Namítá, že to působí vnitřně velmi rozporně a rozhodnutí činí v zásadě nepřezkoumatelným, neboť není totiž patrné, zda z nahrávky jako důkazu bylo či nebylo vycházeno, když správní orgán si v tomto protiřečí. Dále zde pak namítá, že ať již jakýmkoliv způsobem správní orgán nahrávku povolil přehrát (patrně mimo dokazování), pak se měl důsledně zabývat a vypořádat s jeho námitkami, kdy namítal, že nahrána je pouze určitá neucelená část děje, patrně po jeho vyprovokování panem XXX, když tomuto odpovídá i ta skutečnost, potvrzená samotným panem XXX, že mu měl uvést, že by mohl „na někoho narazit“, kdy tato pasáž se v nahrávce vůbec neobjevuje. Namítá, že nahrávka je tak naprosto neúplná, neobjektivní, vytvořena toliko se záměrem jemu uškodit. On setrvává na tom, že po celou dobu pořízené audionahrávky byl na svém pozemku a nemohl tak nijak fyzicky pana Křehkého napadnout, když opak nebyl v řízení prokázán, neboť není možné ze zvýšené intenzity hlasu nabýt přesvědčení o tom, že on přistoupil k panu XXX, když to mohlo být právě naopak. Namítá, že usuzovat z jistého zvuku, že to bylo právě jakési odstrčení, je ničím nepodloženou fabulací, ke které by správní orgán rozhodně neměl inklinovat. Namítá, že přinejmenším se jeví velmi podivným i to, že by pan XXX na údajné odstrčení nijak nereagoval, a to ani slovně. Namítá, že pořízená nahrávka je tak zcela vytržena z kontextu a nepodává objektivní obraz o daném incidentu, když pochopitelně s vědomím pořizování nahrávky se k vulgaritám pan XXX neuchýlil, avšak v nenahrávané části tohoto incidentu byla situace diametrálně odlišná. V bodě III. se pak vyjadřuje k hodnocení věrohodnosti svědeckých výpovědí. Zde mj. namítá, že se v rámci hodnocení hodnověrnosti a jednání osob správní orgán nezabýval například předchozím konfliktem uvedených osob, kdy se vulgárně vyjadřoval pan XXX ve vztahu k němu, vyhrožoval mu likvidací okrasných dřevin apod., a naopak to byl on, kdo byl zjevně ochoten ke smíru a řízení tak bylo zastaveno, což zcela nekoresponduje s vykreslením jeho osoby jako výlučného agresora. Dále pak namítá, že zcela nedůvodně též správní orgán označuje svědectví XXX v zásadě za účelové, protože je jeho partnerkou, zatímco manželka pana XXX důvěryhodnou je. Namítá, že správní orgán neměří oběma účastníkům tzv. „rovným metrem“, ačkoli postavení obou svědkyň je v zásadě totožné. Dále pak popisuje rozpory v jednotlivých výpovědích (pozn. odvolacího orgánu – zde mj. popisuje události z audionahrávky) a stručně se vyjadřuje k vzájemným sousedským vztahům. Dále pak namítá, že nebyl zaskočen pořízenou audionahrávkou, ale tím, že přestupek, který byl řešen pod čj. 5779/2019/OSČ/Pa, vedený ve společném řízení, správní orgán navrhl vyřídit usmířením, aniž by byl on před usmířením poučen o právních následcích z tohoto plynoucích, a naopak byl překvapen z jakého důvodu u přestupku čj. 7101/2019/OSČ/Pa tento návrh o usmíření nebyl podán, neboť mu nebylo známo, že to ze zákona možné není. V bodě IV. namítá, že je přesvědčen, že správní orgán hodnotil důkazy vyloženě v jeho neprospěch, dopustil se procesních chyb uvedených zejména v bodě II. jeho podání a též nesprávně zjistil skutkový stav věci. V bodě V. pak navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí prvostupňového orgánu zrušil a řízení zastavil.

**Ze spisové dokumentace zjistil odvolací orgán následující.**

Dne 06.08.2019 obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, Obvodní oddělení Hostinné (dále jen *PČR*), oznámení čj. KRPH-72037-2/PŘ-2019-051012 ze dne 21.07.2019 o podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, jehož se měl dopustit podezřelý XXX, a to tím, že „dne 16.7.2019 v 16:30 hod. na zahradě u domu na adrese Antoníček 825, Hostinné verbálně a fyzicky napadl svého souseda pana XXX, kvůli sporu o stavbu plotu. Ke škodě na majetku ani na zdraví nedošlo.“ Dne 12.08.2019 obdržel prvostupňový orgán vyjádření od XXX nazvané: „Věc: písemné vyjádření k rukám pí. XXX“. Po prostudování oznámení PČR a podání XXX prvostupňový orgán přípisy ze dne 11.09.2019 oznámil XXX a XXX zahájení společného řízení ve věcech přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích a nařídil ústní jednání na den 07.10.2019. K nařízenému jednání předvolal oba obviněné.

Dne 16.09.2019 obdržel prvostupňový orgán od XXX další podání na podezřelého XXX, který se měl dopustit přestupkového jednání vůči podateli dne 14.09.2019. Na základě tohoto podání pak prvostupňový orgán přípisem ze dne 23.09.2019 stanovil XXX – osobě přímo postižené spácháním přestupku (dále také *OPPSP*), lhůtu pro podání souhlasu se zahájením řízení o přestupku podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému, kterého se měl dopustit XXX tím, že „dne 14.09.2019 v době okolo 16:00 hodiny měl v obci Hostinné v ulici Pod Lesem na hranici pozemků u domů čp. 814 a 825 během dohadování se se svým sousedem XXX ohledně plotu a tújí tomuto opakovaně nadávat vulgárním výrazem ‚debile‘“, když souhlas OPPSP obdržel prvostupňový orgán dne 27.09.2019.

Dne 07.10.2019 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili oba obvinění, jejichž výpovědi byly prvostupňovým orgánem jednotlivě zaprotokolovány. V průběhu ústního projednání bylo prvostupňovým orgánem oznámeno, že na základě podaného souhlasu OPPSP zahajuje i řízení ve věci obvinění XXX z přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému, když obviněný XXX i OPPSP souhlasili s jeho projednáním na ústním jednání. Poté byly opět zaprotokolovány jednotlivé výpovědi i k tomuto přestupkovému jednání. Následně proběhl v projednávané věci přestupku ublížení na cti hrubou urážkou vůči XXX pokus o usmíření souladu s § 7 odst. 8 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, když bylo zaprotokolováno, že mezi obviněným a OPPSP došlo k usmíření. Prvostupňový orgán pak poučil obviněného XXX i OPPSP, že řízení ve věci přestupku obviněného XXX proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému, bude usnesením zastaveno a písemné vyhotovení usnesení jim bude oznámeno. V závěru ústního jednání pak bylo zaprotokolováno, že se řízení odročuje, když k odročenému jednání budou předvolány svědkyně XXX a XXX a budou doloženy XXX fotografie a audionahrávka k incidentu, který se odehrál dne 06.07.2019. Dne 16.10.2019 pak prvostupňový orgán obdržel od XXX fotografie a audionahrávku.

Dne 21.10.2019 vydal prvostupňový orgán usnesení čj. 5797/2019/OSČ/Pa, sp. zn. 691/2019, jímž zastavil v souladu s § 7 odst. 8 zákona o některých přestupcích řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému, kterého se měl dopustit obviněný XXX, neboť mezi obviněným a OPPSP došlo k usmíření.

Přípisem ze dne 18.10.2019 pak prvostupňový orgán předvolal k odročenému ústnímu jednání na den 13.11.2019 obviněného XXX a obviněného XXX. K nařízenému ústnímu jednání předvolal i svědkyně XXX a XXX. Dne 01.11.2019 pak bylo obviněnému XXX umožněno realizovat jeho právo nahlédnout do spisu a na jeho žádost mu byla dne 05.11.2019 předána kopie audionahrávky. Dne 06.11.2019 obdržel prvostupňový orgán od XXX jeho písemné vyjádření k audionahrávce, v jehož závěru se z osobních důvodů omluvil z nařízeného ústního jednání dne 13.11.2019. Přípisem ze dne 06.11.2019 pak prvostupňový orgán vyrozuměl obviněného XXX o náležitostech omluvy z ústního jednání a poučil ho o případném projednání věci v jeho nepřítomnosti.

Dne 13.11.2019 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že prvostupňový orgán konal ústní jednání v nepřítomnosti obviněného XXX. K nařízenému jednání se dostavil obviněný XXX a svědkyně XXX a XXX, jejichž výpovědi byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány (pozn. odvolacího orgánu – obviněný XXX z ústního jednání odešel před výpovědí svědkyně XXX).

Přípisem ze dne 14.11.2019 vyrozuměl prvostupňový orgán obviněného XXX a obviněného XXX o ukončení dokazování a poučil je o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, když k realizaci tohoto práva jim stanovil lhůtu pro nahlédnutí do spisového materiálu. Obviněný XXX tohoto práva využil a dne 25.11.2019 bylo prvostupňovým orgánem zaprotokolováno jeho vyjádření.

Dne 6.12.2019 pak prvostupňový orgán vydal usnesení čj. 7067/2019/OSČ/Pa, sp. zn. 629/2019, jímž zastavil v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému, kterého se měl dopustit obviněný XXX, a to tím, že „dne 16.07.2019 v době okolo 16:30 v obci Hostinné v ulici Antoníček na zahradě u domu čp. 825 měl slovně osočovat svého souseda XXX, kdy na něho měl křičet: ‚seber si ten svůj plot a vypadni z mého pozemku‘, dále si ho měl bez jeho souhlasu fotit mobilním telefonem a vyhrožovat mu oznámením na Policii ČR“, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Dne 16.12.2019 byl do spisu založen opis z evidence přestupků týkající se obviněného XXX a téhož dne, tj. 16.12.2019, prvostupňový orgán vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

**Po přezkoumání spisového materiálu odvolací orgán konstatuje následující.**

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti odvolání. Pokud jde o včasnost, odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 18.12.2019. Prvostupňovému orgánu bylo odvolání doručeno dne 30.12.2019 (doplnění dne 17.01.2020), tedy v zákonem stanovené 15denní lhůtě, lze je tedy hodnotit jako včasné. Pokud jde o jeho přípustnost, vyhodnotil jej odvolací orgán jako přípustné, neboť bylo podáno osobou k tomu oprávněnou – účastníkem řízení – v rozsahu práv, která mu jako obviněnému náležejí.

Po posouzení otázky včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán přistoupil k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí prvostupňového orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v plném rozsahu. Po prostudování správního spisu konstatuje, že se prvostupňový orgán dopustil při projednávání přestupkové věci zásadních pochybení, která měla vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán po prostudování spisového materiálu konstatuje, že procesním pochybením, jež má vliv na zákonnost rozhodnutí, je skutečnost, že obviněnému XXX nebyla dána reálná možnost vyjádřit se ke všem podkladům před vydáním meritorního rozhodnutí. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že obviněný se dne 25.11.2019 dostavil k prvostupňovému orgánu, aby využil svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dne 16.12.2019 pak opatřil prvostupňový orgán opis z evidence přestupků týkající se obviněného XXX, avšak o tom, že byl do spisu založen tento opis z evidence přestupků, již obviněný uvědoměn nebyl. Je tedy zřejmé, že nemohl být obviněný XXX seznámen se všemi shromážděnými podklady rozhodnutí, což je v rozporu s § 36 odst. 3 správního řádu. Účastník řízení má právo seznámit se před vydáním rozhodnutí ve věci s kompletním spisovým materiálem, resp. vyjádřit se ke všem podkladům. Tímto chybným postupem prvostupňového orgánu došlo k porušení ústavně garantovaného práva obviněného na spravedlivý proces.

Odvolací orgán dále uvádí, že další závažné pochybení shledal i při provádění dokazování, jak také správně namítá odvolatel. V řízení o přestupku lze dokazování provádět pouze při ústním jednání a jednotlivé kamerové záznamy (audionahrávky) je nutné v jeho průběhu přehrát (ohledat). Nelze souhlasit s prvostupňovým orgánem, když uvedl, že „I přes výše uvedené skutečnosti týkající se oprávněnosti pořízení záznamu a jeho případné použití v přestupkového řízení jako důkazu, správní orgán s ohledem na skutečnosti zjištěné provedeným dokazováním (výslechem obou obviněných a svědkyň) dospěl k závěru pořízený záznam jako důkaz neprovádět, neboť záznam správnímu orgánu postačuje pouze jako podklad.“ Prvostupňový orgán si otázku použitelnosti audionahrávky jako podkladu vyložil chybně, neboť z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že z této audionahrávky vyvozuje protiprávnost jednání obviněného (např. cit. z odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 4: „S ohledem na rozpory ve výpovědích jak obou aktérů, tak i jejich partnerek, coby svědkyň, správní orgán přistoupil k využití podkladu – pořízené audio nahrávky, zejména s ohledem na ověření věrohodnosti jednotlivých výpovědí. Po vyslechnutí nahrávky musel správní orgán zkonstatovat, že průběh nahrávky je plynulý, logicky navazující a nic nenasvědčuje námitce obviněného XXX, že tato není úplná a že by byla upravena.“), a tedy k ní přistupoval jako k důkazu. Pakliže prvostupňový orgán uvedenou audionahrávku považoval za důkaz, byl povinen v protokole o ústním jednání popsat, jakým konkrétním záznamem (či jeho částí) byl takový důkaz proveden, popsat okolnosti jeho pořízení (kdo, kdy, popř. jakým zařízením nahrávku pořídil), zda je z nahrávky patrné přerušování, sestříhání, manipulace, jaká je délka a kvalita záznamu, event. jiné technické parametry. Protokol musí poskytovat celkovou představu o situaci, jaká je zachycena na nahrávce. Ohledání vyžaduje přímé, bezprostřední, smyslové pozorování samotným správním orgánem, který výsledek ohledání zachycuje v protokole a o věci následně rozhoduje (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 03.04.2012, čj. 7 As 57/2010 - 82, č. 2633/2012 Sb. NSS, www.nssoud.cz), toto ohledání nelze nahradit pouhým odkazem účastníkovi řízení, že tuto audionahrávku hodnotí pouze jako jeden z podkladů rozhodnutí a nikoliv jako důkaz, tak jak to učinil prvostupňový orgán v daném případě. Ohledání nahrávky musí vyústit v protokolaci konkrétních zjištění správního orgánu, ať už se k úkonu účastníci dostaví či nikoliv. Jen tak lze zabránit tomu, že skutková zjištění správního orgánu budou pro účastníka překvapivá, aniž by tento měl praktickou možnost se k výsledkům ohledání před vydáním rozhodnutí vyjádřit (§ 36 odst. 3 správního řádu), realizovat svou obhajobu, navrhovat důkazy k vyvrácení či zpochybnění skutečností, které jsou výsledkem ohledávací činnosti správního orgánu.

V této souvislosti považuje odvolací orgán za vhodné podotknout, k námitce odvolatele ohledně použitelnosti audionahrávky v přestupkovém řízení, že se touto jeho námitkou již zabýval prvostupňový orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 2 až 3, když s tímto se odvolací orgán plně ztotožňuje. Odvolací orgán ve shodě s prvostupňovým orgánem konstatuje, že v přestupkovém řízení lze takový důkaz připustit a při posouzení použitelnosti audionahrávky v přestupkovém řízení je vždy nutno brát v úvahu to, zda pořízením audionahrávky byl sledován legitimní cíl a zda byl pořízený záznam využit jen pro nezbytně nutný účel – prokázání viny či neviny, a nebyl nijak zneužit.

Dále považuje odvolací orgán za vhodné podotknout, že jedním ze zákonných znaků předmětného přestupku je zavinění ve formě úmyslu, a jako takové musí být nejen bez pochyb prokázáno, ale rovněž v rozhodnutí náležitě odůvodněno, na základě čeho správní orgán k závěru o přítomnosti zavinění ve formě úmyslu v jednání obviněného dospěl. Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přestupek spáchán v úmyslu přímém, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Podle písm. b) téhož ustanovení je přestupek spáchán v úmyslu nepřímém, pokud pachatel věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Prvostupňový orgán dospěl k závěru, že obviněný jednal v úmyslu přímém. Odhlédne‑li odvolací orgán od toho, že obviněný jakýkoliv atak vůči XXX popírá, nelze ani souhlasit s prvostupňovým orgánem, že by z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že jednání obviněného bylo vedeno v přímém úmyslu, tedy že by fyzický kontakt byl jím naplánován proto, aby potvrdil svou dominanci ve sporu – jak uvedl prvostupňový orgán (pozn. odvolacího orgánu – ani při použití vulgárních výroků nelze mít z provedeného dokazování za jednoznačně prokázaný přímý úmysl, tedy že použitím těchto výroků chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem).

**K jednotlivým odvolacím námitkám podatele odvolací orgán uvádí následující.**

Pokud jde o námitku odvolatele ohledně hodnocení věrohodnosti jednotlivých výpovědí prvostupňovým orgánem, odvolací orgán uvádí, že s ohledem na výše uvedené pochybení prvostupňového orgánu při provádění dokazování, je irelevantní se touto námitkou v odvolacím řízení zabývat, neboť bude povinností prvostupňového orgánu v rámci nového (pokračujícího) řízení se opět i hodnověrností jednotlivých svědků vypořádat právě s ohledem na provedené nové (pokračující) dokazování.

Námitka odvolatele, že byl tzv. zaskočen tím, že přestupek, který byl projednáván ve společném řízení, a jenž byl následně vyřízen pod čj. 5779/2019/OSČ/Pa, navrhl prvostupňový orgán vyřídit usmířením, aniž by on byl před poučením o možnosti usmíření poučen o právních následcích z toho plynoucích, a že byl pak překvapen, že v jeho přestupkové věci nebyl návrh na usmíření podán, je irelevantní. Odvolatel byl na ústním jednání dne 07.10.2019, kde byl projednáván ve společném řízení i přestupek obviněného XXX proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému (čj. 5779/2019/OSČ/Pa), o němž bylo řízení zahájeno se souhlasem odvolatele, řádně prvostupňovým orgánem o právních následcích plynoucích z usmíření poučen. Nadto odvolací orgán podotýká, že institut usmíření lze aplikovat pouze v řízení o přestupku podle § 7 odst. 1 písm. a) nebo § 7 odst. 2 písm. a) zákona o některých přestupcích [viz § 7 odst. 8 cit. zákona – „Při projednávání přestupku podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 písm. a) se správní orgán pokusí obviněného a osobu, jíž bylo ublíženo na cti usmířit. Dojde-li k usmíření, správní orgán řízení usnesením zastaví.“], a proto nemohlo být usmíření v daném případě, tj. v řízení o přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, prvostupňovým orgánem navrženo.

**Odvolací orgán závěrem uvádí následující.**

Na základě všech výše uvedených důvodů odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání. Při novém projednání bude prvostupňový orgán postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Dle výkladu odvolacího orgánu se bude zabývat deliktním jednáním obviněného a odstraní nedostatky výše vytýkané. Objasní se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného. Prvostupňový orgán doplní dokazování přehráním, resp. ohledáním audionahrávky pořízené XXX (CD ve spise) a umožní obviněnému XXX se k těmto důkazům vyjádřit.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy