 

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.: XXX

Ze dne:

Naše značka (čj.): KUKHK–29988/SKZ/2020-2

Vyřizuje: Irena Hrubá

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad

Oddělení: vnitřní správy

Telefon: 495 817 162

E-mail: [ihruba@kr-kralovehradecky.cz](mailto:ihruba@kr-kralovehradecky.cz)

Datum: 13.10.2020

Počet listů: 4

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu rozhodnutí vydané Městským úřadem Dvůr Králové nad Labem, Odbor kanceláře tajemníka úřadu, oddělení právní, čj. MUDK-KTÚ/78992-2019/por 9449-2019 PK-95/2019 ze dne 24.09.2019, jímž byl uznán vinným XXX (dále také *obviněný*), ze spáchání přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému, jehož se dopustil dne 07.03.2019 v době od 09:15 h do 09:25 h ve Dvoře Králové nad Labem – Žireč 153, když chytil XXX za pravou ruku v podpaží a odtáhl ji ode dveří, a podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích – úmyslné ublížení na zdraví jinému, kterého se dopustil dne 07.03.2019 v době od 09:15 h do 09:25 h ve Dvoře Králové nad Labem – Žireč 153, když srazil k zemi XXX s následkem ztráty vědomí, za což mu byl uložen podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 1.000 Kč a podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., a **rozhodl takto**:

podle § 97 odst. 3 správního řádu **se rozhodnutí** vydané Městským úřadem Dvůr Králové nad Labem, Odbor kanceláře tajemníka úřadu, oddělení právní (dále jen *prvostupňový orgán*), čj. MUDK-KTÚ/78992-2019/por 9449-2019 PK-95/2019 ze dne 24.09.2019 **ruší a věc se vrací prvostupňovému orgánu.**

Podle § 99 odst. 2 správního řádu Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen *krajský úřad*) určuje, že účinky jeho rozhodnutí čj. KUKHK–29988/SKZ/2020-2 ze dne 13.10.2020 nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí prvostupňového orgánu čj. MUDK-KTÚ/78992-2019/por 9449-2019 PK-95/2019, tj. od 15.10.2019.

**Odůvodnění:**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen *krajský úřad*) si na základě kontroly výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků, provedené u prvostupňového orgánu podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále podle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění dne 18.08.2020, vyžádal od prvostupňového orgánu za účelem provedení přezkumného řízení spisovou dokumentaci vedenou ve věci přestupku Jana Nováka, data výše, pod č. spisové dokumentace 9449/2019, č. přestupku PK-2019/95, která byla prvostupňovým orgánem postoupena krajskému úřadu dne 30.09.2020.

V přezkumném řízení se přezkoumávají pravomocná rozhodnutí pouze v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Kritériem přezkoumávání správního rozhodnutí je pouze zákonnost přezkoumávaného rozhodnutí a také jemu předcházejícího řízení. Po seznámení se s obsahem spisové dokumentace č. 9449/2019, č. přestupku PK-2019/95,dospěl krajský úřad k závěru, že shora uvedené rozhodnutí čj. MUDK-KTÚ/78992-2019/por 9449-2019 PK-95/2019 ze dne 24.09.2019 bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto se rozhodl z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu toto rozhodnutí přezkoumat. Jelikož porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníka řízení, přistoupil krajský úřad k provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu. Soulad přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy posuzoval v souladu s § 96 odst. 2 správního řádu podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

**Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil následující.**

Dne 04.04.2019 obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, obvodní oddělení Dvůr Králové nad Labem (dále jen *PČR*), pod čj. KRPH-23666-10/Př-2019-051011-TOM, oznámení o spáchání přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) a c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterých se měl dopustit XXX, data výše, dne 07.03.2019 v době od 09:15 h do 09:25 h, a to tím, že měl fyzicky napadnout XXX, v místě jejího pobytu na adrese XXX, když ji chytil za pravou ruku v podpaží a odtáhl ji ode dveří, čímž jí způsobil hematom v oblasti pravé horní končetiny a dále měl fyzicky napadnout jejího otce XXX, když po vzájemném přetahování (cloumání) ho srazil k zemi. XXX následkem pádu ztratil vědomí a z místa činu byl odvezen RZS do Městské nemocnice, a. s., Dvůr Králové nad Labem.

Prvostupňový orgán po prostudování tohoto oznámení PČR nejprve předvolal na den 29.04.2019 XXX k podání vysvětlení. Na základě jejího podaného vysvětlení pak prvostupňový orgán přípisem ze dne 16.05.2019 zaslal spis Okresnímu státnímu zastupitelství v Trutnově (dále jen *OSZ*) „k posouzení, zda se ve věci jedná o přestupek podle § 7 odst. 1 písm. b) a podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích“. Dne 30.05.2019 byla spisová dokumentace OSZ vrácena zpět prvostupňovému orgánu.

Po vrácení spisové dokumentace OSZ pak prvostupňový orgán předvolal na den 18.06.2019 XXX k podání vysvětlení (pozn. krajského úřadu – ze spisové dokumentace není zřejmé, zdali se předvolaný k podání vysvětlení dostavil). Dne 12.09.2019 pak prvostupňový orgán oznámil XXX zahájení řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit tím, že „dne 07.03.2019 v době od 09:15 do 09:25 hodin v obci Žireč čp. 153 úmyslně narušil občanské soužití ublížením na zdraví a to tím, že chytil XXX za pravou ruku v podpaží a odtáhl ji od dveří, čímž jí způsobil hematom“ a nařídil ústní jednání na den 23.09.2019. K nařízenému jednání předvolal obviněného a svědky XXX, XXX a XXX (pozn. krajského úřadu – ze spisové dokumentace opět není zřejmé, zdali se konalo ústní jednání, ve spise absentuje protokol z ústního jednání, o jeho konání byla pouze prvostupňovým orgánem učiněna zmínka v předkládací zprávě při předání spisové dokumentace krajskému úřadu k provedení přezkumného řízení).

Dne 25.09.2019 pak prvostupňový orgán vydal rozhodnutí, jímž uznal XXX vinným ze spáchání shora uvedených přestupků.

**Po prostudování předloženého spisu krajský úřad dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.**

Krajský úřad předně zjistil, že prvostupňový orgán nesplnil povinnost stanovenou v § 106 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Z citovaného ustanovení, ve spojení s § 12 zákona o některých přestupcích, je správní orgán příslušný k projednávání přestupku zapisovaného do evidence přestupků, tedy přestupků podle § 5, § 7 a § 8 zákona o některých přestupcích, s výjimkou rozhodnutí o přestupku podle § 5 odst. 1 písm. h) a § 5 odst. 2 písm. d) cit. zákona, povinen si po zahájení řízení o takovém přestupku nebo před vydáním příkazu, je-li prvním úkonem v řízení, opatřit opis z evidence přestupků týkající se obviněného nebo podezřelého z přestupku. Prvostupňový orgán však tuto svoji povinnost nesplnil (spisová dokumentace takový opis neobsahuje, přestože povinností prvostupňového orgánu bylo ho do spisové dokumentace po zahájení řízení o přestupku založit). Již samo toto pochybení, tj. že prvostupňovým orgánem nebyl opatřen opis z evidence přestupků, ačkoliv podle zákona opatřen být měl, je důvodem pro zrušení rozhodnutí.

Krajský úřad dále uvádí, že se prvostupňový orgán dopustil závažného pochybení, když uznal obviněného vinným ze spáchání přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) a c) bod 4. zákona o některých přestupcích – cit. z rozhodnutí: „ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustil dne 07.03.2019 v době od 09:15 do 09:25 hodin v obci Dvůr Králové nad Labem – Žireč čp. 153 a to tím, že úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči XXX (pozn. krajského úřadu – chybí identifikace osoby) dopustil hrubého jednání a to tím, že ji chytil za pravou ruku v podpaží a odtáhl ji ode dveří a ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustil dne 07.03.2019 v době od 09:15 do 09:25 hodin v obci Dvůr Králové nad Labem – Žireč čp. 153 a to tím, že úmyslně narušil občanské soužití ublížením na zdraví a to tak, že srazil k zemi XXX (pozn. krajského úřadu – opět chybí identifikace osoby), který tímto ztratil vědomí.“, neboť výrok o vině nekoresponduje s předmětem řízení vymezeným prvostupňovým orgánem v oznámení o zahájení řízení. Prvostupňový orgán přípisem ze dne 10.09.2019 oznámil obviněnému XXX zahájení řízení pouze ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích – cit. z přípisu: „se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití podle §7 odst. 1 písm. b) bod zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen zákon o přestupcích) tím, že dne 07.03.2019 v době od 09:15 do 09:25 hodin v obci Žireč čp. 153 úmyslně narušil občanské soužití ublížením na zdraví a to tím, že chytil XXX za pravou ruku v podpaží a odtáhl ji od dveří, čímž jí způsobil hematom.“ Postupem prvostupňového orgánu, když uznal obviněného vinným i z přestupku proti občanskému soužití, kterého se měl obviněný dopustit vůči XXX, aniž by v této věci zahájil řízení, a když překvalifikoval přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích, kterého se měl obviněný dopustit vůči XXX, na přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, aniž by byla ve spisové dokumentaci zmínka o tom, že o změně právní kvalifikace byl obviněný poučen, došlo k porušení ústavně garantovaného práva obviněného na spravedlivý proces, jež je zakotveno v čl. 36 a násl. Listiny základních práv a svobod a v čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Další závažné procesní pochybení, v jehož důsledku je rozhodnutí prvostupňového orgánu nepřezkoumatelné, bylo shledáno v tom, že odůvodnění rozhodnutí není podloženo obsahem spisu. Prvostupňový orgán v rozhodnutí odkazuje na výpovědi svědků a obviněného, které měly být učiněny u prvostupňového orgánu, avšak záznam těchto výpovědí ve spisové dokumentaci absentuje (chybí protokol z ústního jednání). Odhlédne-li krajský úřad od skutečnosti, že nelze uvedené výpovědi pro jejich absenci ve spisu relevantním způsobem přezkoumat, tak dále považuje za vhodné podotknout, že prvostupňový orgán nedostál ani své povinnosti řádně odůvodnit vydané rozhodnutí. Prvostupňový orgán v odůvodnění v podstatě pouze zreprodukoval obsah oznámení přestupku, jež obdržel od PČR a (neexistující) výpovědi svědků a obviněného, a poté se již omezil na konstatování, že „Správní orgán při rozhodování vyšel ze spisu, který obsahuje výše popsané výpovědi a listiny a došel k závěru, že jednání obviněného naplnilo všechny znaky uvedeného přestupku.“ Z uvedené formulace předně není vůbec zřejmé, jaká skutková zjištění prvostupňový orgán učinil (což je v rozporu s jednou ze základních zásad správního řízení zakotvenou v § 3 správního řádu). Uvedené odůvodnění nadto zcela postrádá úvahy, z čeho dovodil naplnění všech znaků (tj. formálních i materiálního) přestupků, z jejichž spáchání uznal obviněného vinným. Absence těchto úvah zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, která jej činí nezákonným, kdy k této nezákonnosti krajský úřad musí přihlížet z úřední povinnosti. Pojem přestupku je právně vymezen v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to v jeho ustanovení § 5 – „Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“ Pojem přestupku je vymezen jeho materiálním znakem a znaky formálními, přičemž všechny tyto znaky musí být naplněny současně. To znamená, že jednání, které má sice formální znaky, ale neporušuje nebo neohrožuje zájem společnosti – tj. chybí materiální znak, není přestupkem, a opačně. Při kvalifikaci určitého jednání jako přestupku je třeba provést vždy nejen hodnocení naplnění formálních znaků skutkové podstaty projednávaného přestupku, ale i hodnocení daného skutku z hlediska stupně jeho škodlivosti pro společnost (jaký následek mělo dané jednání obviněného). Jak již ale bylo výše uvedeno, tak správní orgán je povinen vždy zkoumat otázku, zda došlo k naplnění všech znaků přestupku, tj. formálních i materiálního. Je proto třeba zkoumat naplnění obecných znaků přestupku, které jsou společné pro všechny přestupky, a to především, zda jednání pachatele přestupku bylo v rozporu s právem, tj. zda byla porušena nebo nesplněna právní povinnost stanovená zákonem, ale také, zda je jednání zaviněné odpovědnou osobou, jakož i naplnění předpokladů pro uložení správního trestu a jeho výše. Dále je zapotřebí zkoumat naplnění typových znaků přestupku, tedy znaků skutkové podstaty přestupku (subjekt, subjektivní stránka, objekt, objektivní stránka), které charakterizují a odlišují jednotlivé konkrétní přestupky. Dále je třeba zkoumat okolnosti, jež vylučují porušení nebo ohrožení zájmu společnosti.

I když lze již s ohledem na výše popsaná pochybení konstatovat, že rozhodnutí prvostupňového orgánu je nezákonné, považuje krajský úřad za vhodné vyjádřit se též k odůvodnění uloženého správního trestu, jež hodnotí jako nedostatečné.

Prvostupňový orgán se při uložení správního trestu nezabýval kritérii pro určení druhu jím uloženého správního trestu, uvedenými v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Při odůvodnění druhu a výměry správního trestu správní orgán musí v souladu se zákonem přihlédnout k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele (u fyzické osoby k jejím osobním poměrům), k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, přičemž v odůvodnění rozhodnutí musí být jeho konkrétní úvahy ve vztahu k těmto kritériím uvedeny. Nutno podotknout, že správní trest je právním následkem přestupku. Jeho uložením vzniká pachateli přestupku nová právní povinnost – povinnost podrobit se trestu, který pro něho znamená určitou újmu. Odhlédne-li krajský úřad od nezákonnosti postupu, na základě něhož prvostupňový orgán uznal obviněného vinným ze dvou výše uvedených přestupků, považuje za vhodné v této souvislosti uvést, že pakliže prvostupňový orgán uznal obviněného vinným z přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) a c) bod 4. zákona o některých přestupcích, tak se v daném případě jednalo o vícečinný souběh přestupků, neboť pachatel se měl dopustit více skutků (přestupků), kterými naplnil různé skutkové podstaty přestupků (souběh nestejnorodý), které byly („?“ – chybí protokol o ústním jednání) prvostupňovým orgánem projednávány ve společném řízení. Při souběhu přestupků téhož pachatele pak zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich upravuje pravidla pro ukládání správních trestů ve společném řízení, a to v ustanovení § 41. Podle tohoto ustanovení platí, že koná-li se o dvou a více sbíhajících se přestupcích téhož pachatele společné řízení, pak se pachateli ukládá úhrnný správní trest, podle uvedených pravidel – v prvním odstavci § 41 je upravena tzv. zásada absorpce (za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný) a ve druhém odstavci tzv. zásada asperace (tato se projevuje tím, že správní orgán může horní hranici sazby pokuty stanovenou zákonem za přestupek nejpřísněji trestný zvýšit až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky), když spolu s takto uloženým správním trestem lze navíc uložit i jiný druh správního trestu, jestliže by jej bylo možno uložit za některý ze společně projednávaných přestupků. Pro účely postihu sbíhajících se přestupků je tak pro ukládání správních trestů stanoven princip absorpce spočívající v absorpci sazeb, kdy přísnější správní trest pohlcuje správní trest mírnější. Pachatel přestupku je tedy za sbíhající přestupky postižen pouze jedním správním trestem, stanovený pro nejpřísnější z nich. Krajský úřad podotýká, že zásadu absorpce je povinen správní orgán u sbíhajících se přestupků jednoho pachatele aplikovat vždy, avšak v případě zásady asperace záleží pouze na jeho správní úvaze, zda ji v závislosti na posouzení okolností konkrétního případu využije či nikoliv. S ohledem na výše uvedené pak krajský úřad podotýká, že se prvostupňový orgán dopustil pochybení jak ve výroku, jímž byl obviněnému uložen správní trest, neboť v něm absentuje ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich o ukládání správních trestů za více přestupků, tak i v odůvodnění rozhodnutí, v němž absentují úvahy prvostupňového orgánu, že správní trest byl ukládán v souladu s uvedenými zásadami § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Krajský úřad dále podotýká, že se prvostupňový orgán dopustil i terminologické nepřesnosti, když v souvislosti s uloženou pokutou použil výraz „sankce“, namísto „správní trest“.

**Krajský úřad závěrem uvádí následující.**

Krajský úřad s ohledem, že přestupky měly být obviněným spáchány dne 07.03.2019, zkoumal, zdali v daném případě nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupky. Podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich činí promlčecí doba v souladu s § 30 písm. a) ve spojení s § 112 odst. 2 cit. zákona jeden rok (pozn. krajského úřadu – v případě závažnějších přestupků, u kterých zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč, činí promlčecí doba tři roky). Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich dále stanovuje v ustanovení § 32 čtyři důvody, které způsobují, že se promlčecí doba stanovená v § 30 staví, respektive se doba těchto překážek nezapočítává do promlčecí doby, a zároveň stanovuje tři důvody, které způsobují, že se promlčecí doba stanovená v § 30 přerušuje a jejím přerušením počíná běžet promlčecí doba nová. Podle § 32 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich však platí, že byla‑li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání, a jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

V posuzovaném případě je zřejmé, že ve věci skutku, jehož se měl obviněný dopustit vůči XXX, původně kvalifikovanému prvostupňovým orgánem jako přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích, a který byl chybným postupem prvostupňovým orgánem překvalifikován oproti zahájenému řízení, došlo nejpozději dne 25.09.2020 k uplynutí promlčecí doby pro jeho projednání, která počala běžet ode dne jeho spáchání. Vydáním rozhodnutí (tj. dne 25.09.2019), jímž byl obviněný uznán vinným, došlo v souladu s § 32 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k přerušení promlčecí doby a počala běžet nová jednoroční promlčecí doba. Podle již výše citovaného § 30 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nelze přestupek projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok (což nastalo v souladu s výše uvedeným dne 25.09.2020). Poté, co promlčecí doba uběhne, odpovědnost za přestupek zaniká a správní orgány k tomuto přihlédnou i bez jakékoliv námitky účastníka řízení. Promlčení přestupku je hmotněprávní institut, s nímž je spojen zánik odpovědnosti. Uplynutím promlčecí doby dochází k zániku odpovědnosti za přestupek, jehož procesním důsledkem je, že správní orgán nemůže řízení o přestupku zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno.

Ve věci oznámeného přestupku PČR proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích, kterého se měl obviněný dopustit vůči XXX, dospěl krajský úřad k závěru, že v daném případě došlo dnem 07.03.2020 k uplynutí promlčecí doby pro jeho projednání, která počala běžet ode dne jeho spáchání, neboť pro stavení či přerušení této doby nebyly splněny zákonem stanovené podmínky. Jak vyplývá ze shora uvedeného, v daném případě vůbec nedošlo k řádnému zahájení řízení, a tudíž nemohlo být vydáno rozhodnutí, jehož důsledkem by bylo přerušení běhu promlčecí doby a počátek běhu nové, opět jednoroční, promlčecí doby.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto jej v přezkumném řízení zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu, kterému – s ohledem na zánik odpovědnosti za projednávaný přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se měl obviněný dopustit dne 07.03.2019 ve Dvoře Králové nad Labem – Žireč 153 v době od 09:15 h do 09:25 h, když „úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči XXX dopustil hrubého jednání a to tím, že ji chytil za pravou ruku v podpaží a odtáhl ji ode dveří“ – nezbývá, než řízení usnesením zastavit z důvodu uvedeného v § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. A dále ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích, kterého se měl obviněný dopustit vůči XXX, pak nemůže prvostupňový orgán postupovat jinak, než v souladu s § 76 odst. 1 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, aniž řízení zahájí, věc odložit, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

V souladu s § 99 odst. 2 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí prvostupňového orgánu.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem krajského úřadu vázán.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy