

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.: XXX

Ze dne:

Naše značka (čj.): KUKHK–24964 /SKZ/2020-2

zastoupený

Vyřizuje: Irena Hrubá Mgr. Josefem Zemanem

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad advokátem se sídlem

Oddělení: vnitřní správy Petrská 1136/12

Telefon: 495 817 162 110 00 Praha 1 – Nové Město

E-mail: [ihruba@kr-kralovehradecky.cz](mailto:ihruba@kr-kralovehradecky.cz) pobočka

Datum: 30.10.2020 Žižkova 498

541 01 Trutnov

Počet listů: 9

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí o odvolání**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení – obviněného XXX (dále také *obviněný, odvolatel*), v řízení zastoupeného Mgr. Josefem Zemanem, advokátem se sídlem Petrská 1136/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město, pobočka Žižkova 498, 541 01 Trutnov, rozhodnutí Městského úřadu Hostinné, Odbor správních činností, referát přestupků, čj. 3140/2020/OSČ/Pa, sp. zn. 629/2019, ze dne 08.07.2020, kterým byl obviněný ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému, jehož se dopustil tím, že „dne 16.07.2019 v době okolo 16:30 v obci Hostinné v ulici Antoníček na zahradě u domu čp. 825 verbálně napadal svého souseda XXX, a to tak, že mu nadával vulgárními výrazy: ‚ty čuráku, po tom ti nic není, na tvém pozemku si budu dělat, co chci, debile, vole, jdi do prdele‘ a následně k němu přistoupil“, a jímž mu byl ve výroku **II.** uložen podle § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 300 Kč a ve výroku **III**. byla jmenovanému uložena podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., a **rozhodl takto**:

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Hostinné, Odbor správních činností, referát přestupků (dále jen *prvostupňový orgán*), čj. 3140/2020/OSČ/Pa, sp. zn. 629/2019, ze dne 08.07.2020, **ruší a věc se** tomuto správnímu orgánu **vrací k novému projednání.**

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo dne 26.08.2020 doručeno odvolání obviněného XXX, data výše, podané prostřednictvím jeho právního zástupce Mgr. Josefa Zemana (zvolen na základě udělené plné moci ze dne 15.01.2020), proti rozhodnutí prvostupňového orgánu čj. 3140/2020/OSČ/Pa, sp. zn. 629/2019, ze dne 08.07.2020. Tímto rozhodnutím prvostupňového orgánu byl XXX ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému, jehož se dopustil shora již popsaným jednáním, za což mu byl ve výroku II. uložen správní trest pokuty 300 Kč a ve výroku III. mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.

Rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo právnímu zástupci obviněného doručeno dne 10.07.2020. Dne 27.07.2020 podal obviněný prostřednictvím jím zvoleného právního zástupce proti tomuto rozhodnutí prvostupňového orgánu blanketní odvolání, které bylo dne 12.08.2020 doplněno. V odvolání odvolatel uvádí, že se odvolává proti rozhodnutí prvostupňového orgánu sp. zn. 629/2019, a to do všech jeho výroků. V doplněném odvolání pak pod body I. až IV. činí vyjádření. Uvádí, že se k věci jako takové již obsáhle vyjádřil v rámci odvolání proti prvotnímu rozhodnutí v dané věci, a že na skutečnostech tam uvedených nadále trvá a nemění je, a že se tak pouze vyjádří ke stavu věci po vrácení odvolacím orgánem. Namítá, že dne 01.06.2020 došlo na ústním jednání k přehrání nahrávky, která byla pořízena bez jeho vědomí a byl vyslechnut pan XXX v postavení svědka. Uvádí, že je toho názoru, že dotčená nahrávka neměla být vůbec použita, a to s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu spis. zn. 8 Afs 40/2012 ze dne 31.10.2013, když poukazuje na prvostupňovým orgánem opomíjený test proporcionality. Dále pak namítá, že pan XXX zahájil nahrávání v době, kdy on rozhodně nebyl na jeho pozemku a nezasahoval tak do jeho práv, a přesto pan XXX přistoupil k nahrávání a k následnému fotografování. Namítá, že pan XXX zjevně k věci přistoupil s cílem ho vyprovokovat, když mu vyhrožoval zbouráním garáže. Dále se vyjadřuje k rozporům ve výpovědích svědka XXX, který v původní výpovědi hovořil o tom, že by on (myšleno obviněný) mohl narazit, zatímco poté uváděl, že řekl, že by on mohl mít problém. Zde pak namítá, že se logicky nabízí vysvětlení, že se pan XXX svým jednáním může pokusit zakrýt tu skutečnost, že s nahrávkou manipuloval a správnímu orgánu ji neposkytl v celém rozsahu, když otázkou zůstává, jaký pro takové jednání měl a má důvod. Namítá, že nahrávka je tak naprosto neúplná, neobjektivní, vytvořena toliko záměrem mu uškodit. Uvádí, že setrvává na tom, že po celou dobu pořízené videonahrávky byl toliko na svém pozemku a nemohl tak nijak fyzicky pana XXX napadnout, když opak nebyl v řízení prokázán. Namítá, že ze zvýšené intenzity hlasu není možné nabýt přesvědčení o tom, že by přistoupil k panu XXX, když to mohlo být i naopak, či pouze mohl zvýšit hlas. Namítá, že usuzovat z jistého zvuku, že to bylo právě jakési odstrčení, je ničím nepodloženou fabulací, ke které by správní orgán rozhodně neměl inklinovat. Dále pak uvádí, že je přinejmenším velmi podivným, že by pan XXX na údajné odstrčení nijak nereagoval, a to ani slovně. Namítá, že pořízená nahrávka je tak zcela vytržena z kontextu a nepodává objektivní obraz o daném incidentu, když pochopitelně s vědomím pořizování nahrávky se k vulgaritám pan XXX neuchýlil, avšak v nenahrávané části tohoto incidentu byla situace diametrálně odlišná. Dále uvádí, že jako zásadní okolnost shledává to, že o opravě plotu panovala mezi oběma dohoda, kterou pan XXX potvrdil s tím, že je to přeci samozřejmé. Následně však jednostranně hodlá dohodu porušit a jemu opravu plotu vytýká, a že si rozhovor pan XXX nahrál proto, že věděl, jak i sám uvádí, že se mu rozhovor nebude líbit. Dále uvádí, že to je v celku logické, když se mu nelíbí, že neplatí to, na čem se s panem XXX dohodli, nadto když plot je v havarijním stavu. Dále namítá, že otázkou je též to, do jaké míry je věrohodná výpověď paní XXX, když sám pan XXX uvádí, že v zásadě u incidentu nebyla. Dále uvádí, že i za situace, kdy by správní orgán vyhodnotil, že předložená nahrávka, přes veškeré jím uvedené výtky, může být důkazem, pak její obsah nelze hodnotit čistě izolovaně, avšak v širším kontextu událostí, ke kterým došlo. Namítá, že se jedná právě o stav sousedských vztahů, předchozí neshody a výhrůžky, stejně jako nahrávání bez jeho vědomí, a to pouze za účelem ho vyprovokovat, aby mu následně cestou správního řízení pan XXX přivodil potíže. Uvádí, že lze s úspěchem pochybovat o tom, že svědek XXX se nevyjadřoval stejným způsobem pouze a jen proto, že si byl vědom skutečnosti, že si rozhovor nahrává, když takové jednání lze označit za lstivé a šikanózní a neměla by mu být poskytována ochrana právními normami. A nadto namítá, že prvostupňový orgán neprovedl jím navržené důkazy. Závěrem pak navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí prvostupňového orgánu zrušil a řízení zastavil.

**Ze spisové dokumentace zjistil odvolací orgán následující.**

Dne 06.08.2019 obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, Obvodní oddělení Hostinné (dále jen *PČR*), oznámení čj. KRPH-72037-2/PŘ-2019-051012 ze dne 21.07.2019 o podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, jehož se měl dopustit podezřelý XXX, a to tím, že „dne 16.7.2019 v 16:30 hod. na zahradě u domu na adrese Antoníček 825, Hostinné verbálně a fyzicky napadl svého souseda pana XXX, kvůli sporu o stavbu plotu. Ke škodě na majetku ani na zdraví nedošlo.“ Dne 12.08.2019 obdržel prvostupňový orgán vyjádření od XXX nazvané: „Věc: písemné vyjádření k rukám pí. XXX“. Po prostudování oznámení PČR a podání XXX prvostupňový orgán přípisy ze dne 11.09.2019 oznámil XXX a XXX zahájení společného řízení ve věcech přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích a nařídil ústní jednání na den 07.10.2019. K nařízenému jednání předvolal oba obviněné.

Dne 16.09.2019 obdržel prvostupňový orgán od XXX další podání na podezřelého XXX, který se měl dopustit přestupkového jednání vůči podateli dne 14.09.2019. Na základě tohoto podání pak prvostupňový orgán přípisem ze dne 23.09.2019 stanovil XXX – osobě přímo postižené spácháním přestupku (dále také *OPPSP*), lhůtu pro podání souhlasu se zahájením řízení o přestupku podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému, kterého se měl dopustit XXX tím, že „dne 14.09.2019 v době okolo 16:00 hodiny měl v obci Hostinné v ulici Pod Lesem na hranici pozemků u domů čp. 814 a 825 během dohadování se se svým sousedem XXX ohledně plotu a tújí tomuto opakovaně nadávat vulgárním výrazem ‚debile‘“. Souhlas OPPSP obdržel prvostupňový orgán dne 27.09.2019.

Dne 07.10.2019 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili oba obvinění, jejichž výpovědi byly prvostupňovým orgánem jednotlivě zaprotokolovány. V průběhu ústního projednání bylo prvostupňovým orgánem oznámeno, že na základě podaného souhlasu OPPSP zahajuje i řízení ve věci obvinění XXX z přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému, když obviněný XXX i OPPSP souhlasili s jeho projednáním na ústním jednání. Poté byly opět zaprotokolovány jednotlivé výpovědi i k tomuto přestupkovému jednání. Následně proběhl v projednávané věci přestupku ublížení na cti hrubou urážkou vůči XXX pokus o usmíření souladu s § 7 odst. 8 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, když bylo zaprotokolováno, že mezi obviněným a OPPSP došlo k usmíření. Prvostupňový orgán pak poučil obviněného XXX i OPPSP, že řízení ve věci přestupku obviněného XXX proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému, bude usnesením zastaveno a písemné vyhotovení usnesení jim bude oznámeno. V závěru ústního jednání pak bylo zaprotokolováno, že se řízení odročuje, když k odročenému jednání budou předvolány svědkyně XXX a XXX a budou doloženy XXX fotografie a audionahrávka k incidentu, který se odehrál dne 16.07.2019. Dne 16.10.2019 pak prvostupňový orgán obdržel od XXX fotografie a audionahrávku.

Dne 21.10.2019 vydal prvostupňový orgán usnesení čj. 5797/2019/OSČ/Pa, sp. zn. 691/2019, jímž zastavil v souladu s § 7 odst. 8 zákona o některých přestupcích řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému, kterého se měl dopustit obviněný XXX, neboť mezi obviněným a OPPSP došlo k usmíření.

Přípisem ze dne 18.10.2019 pak prvostupňový orgán předvolal k odročenému ústnímu jednání na den 13.11.2019 obviněného XXX a obviněného XXX. K nařízenému ústnímu jednání předvolal i svědkyně XXX a XXX. Dne 01.11.2019 pak bylo obviněnému XXX umožněno realizovat jeho právo nahlédnout do spisu a na jeho žádost mu byla dne 05.11.2019 předána kopie audionahrávky. Dne 06.11.2019 obdržel prvostupňový orgán od XXX jeho písemné vyjádření k audionahrávce, v jehož závěru se z osobních důvodů omluvil z nařízeného ústního jednání dne 13.11.2019. Přípisem ze dne 06.11.2019 pak prvostupňový orgán vyrozuměl obviněného XXX o náležitostech omluvy z ústního jednání a poučil ho o případném projednání věci v jeho nepřítomnosti.

Dne 13.11.2019 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že prvostupňový orgán konal ústní jednání v nepřítomnosti obviněného XXX. K nařízenému jednání se dostavil obviněný XXX a svědkyně XXX a XXX, jejichž výpovědi byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány (pozn. odvolacího orgánu – obviněný XXX z ústního jednání odešel před výpovědí svědkyně XXX).

Přípisem ze dne 14.11.2019 vyrozuměl prvostupňový orgán obviněného XXX a obviněného XXX o ukončení dokazování a poučil je o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, když k realizaci tohoto práva jim stanovil lhůtu pro nahlédnutí do spisového materiálu. Obviněný XXX tohoto práva využil a dne 25.11.2019 bylo prvostupňovým orgánem zaprotokolováno jeho vyjádření.

Dne 16.12.2019 pak prvostupňový orgán vydal usnesení čj. 7067/2019/OSČ/Pa, sp. zn. 629/2019, jímž zastavil v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému, kterého se měl dopustit obviněný XXX, a to tím, že „dne 16.07.2019 v době okolo 16:30 v obci Hostinné v ulici Antoníček na zahradě u domu čp. 825 měl slovně osočovat svého souseda XXX, kdy na něho měl křičet: ‚seber si ten svůj plot a vypadni z mého pozemku‘, dále si ho měl bez jeho souhlasu fotit mobilním telefonem a vyhrožovat mu oznámením na Policii ČR“, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Dne 16.12.2019 byl do spisu založen opis z evidence přestupků týkající se obviněného XXX a téhož dne, tj. 16.12.2019, prvostupňový orgán vydal rozhodnutí, jímž uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému, jehož se měl dopustit tím, že „dne 16.07.2019 v době okolo 16:30 v obci Hostinné v ulici Antoníček na zahradě u domu čp. 825 verbálně napadal svého souseda XXX, a to tak, že mu nadával vulgárními výrazy: ‚ty čuráku, po tom ti nic není, na tvém pozemku si budu dělat, co chci, debile, vole, jdi do prdele‘ a následně k němu přistoupil a strčil do něho břichem“, a jímž mu byl uložen správní trest pokuty 500 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.

Proti tomuto rozhodnutí obviněný podal dne 30.12.2019 blanketní odvolání, které bylo prostřednictvím jím zvoleného právního zástupce dne 17.01.2020 doplněno. Odvolací orgán podané odvolání přezkoumal a konstatoval, že se prvostupňový orgán dopustil při projednávání přestupkové věci některých zásadních pochybení a rozhodnutí prvostupňového orgánu v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Prvostupňový orgán pak přípisem ze dne 06.05.2020 vyrozuměl obviněného o nařízení (nového) ústního jednání na den 01.06.2020. K nařízenému jednání předvolal obviněného a svědka XXX.

Dne 01.06.2020 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, když před tímto ústním jednání byl prvostupňovým orgánem do spisu založen další opis z evidence přestupků týkající se obviněného. Z ústního jednání byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol, z něhož je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavil svědek XXX a právní zástupce obviněného. Na ústním jednání byl předně proveden důkaz přehráním audionahrávky, která byla pořízena svědkem XXX. K tomuto důkazu se právní zástupce obviněného na místě samém nevyjádřil, když však uvedl, že vyjádření bude provedeno písemnou formou. Následně pak byla zaprotokolována prvostupňovým orgánem výpověď svědka XXX, který mj. uvedl, že nahrávku pořídil dne 16.07.2019 v 14:40 hodin (toto bylo i prvostupňovým orgánem ověřeno nahlédnutím do jeho mobilního telefonu), a že nahrávání započal v době, když vystupoval z vozidla a šel za obviněným, přičemž mobilní telefon měl po celou dobu v kapse u kalhot, až v závěru nahrávky mobilní telefon položil na stůl. Na dotaz uvedl, že nahrávku nijak neupravoval. V průběhu ústního projednání bylo umožněno právnímu zástupci obviněného pořízení fotokopií části spisu. V závěru jednání právní zástupce uvedl, že se k dané věci vyjádří písemně, a to do stanoveného termínu prvostupňovým orgánem.

Dne 10.06.2020 obdržel prvostupňový orgán od právního zástupce obviněného jeho vyjádření k věci, v němž navrhl výslech svědka XXX a doplnění o zprávu ze stavebního odboru MěÚ Hostinné, kdy se měl XXX dotazovat na povolenou výšku plotu.

Dne 16.06.2020 pak prvostupňový orgán založil do spisu úřední záznam z jednání na Odboru stavebním a životního prostředí MěÚ Hostinné.

Přípisem ze dne 16.06.2020 byl obviněný vyrozuměn o ukončení dokazování a byla mu dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, když k realizaci tohoto jeho práva mu byla poskytnuta lhůta 5 dnů ode dne doručení vyrozumění. Tohoto práva obviněný dne 23.06.2020 využil, když prvostupňovému orgánu zaslal prostřednictvím právního zástupce své vyjádření.

Dne 10.07.2020 pak prvostupňový orgán vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

**Po přezkoumání spisového materiálu odvolací orgán konstatuje následující.**

Základní podmínkou pro přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem postupem podle § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přípustnost a včasnost podaného odvolání. Pokud jde o včasnost, odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo právnímu zástupci odvolatele oznámeno dne 10.07.2020. Prvostupňovému orgánu bylo odvolání doručeno dne 27.07.2020 (doplnění dne 12.08.2020), tedy v zákonem stanovené 15denní lhůtě, lze je tedy hodnotit jako včasné. Lhůta pro odvolání činí v souladu s § 83 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Konec lhůty připadl na sobotu 25.07.2020, a proto se uplatní § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle něhož, připadne‑li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, tj. 27.07.2020. Pokud jde o jeho přípustnost, vyhodnotil jej odvolací orgán jako přípustné, neboť bylo podáno osobou k tomu oprávněnou, když podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich proti rozhodnutí, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat obviněný v plném rozsahu.

Po posouzení otázky včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán přistoupil k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí prvostupňového orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v plném rozsahu. Po prostudování správního spisu konstatuje, že se prvostupňový orgán opět dopustil při projednávání přestupkové věci zásadních pochybení, která měla vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán uvádí, že ačkoliv prvostupňový orgán po navrácení přestupkové věci k novému (pokračujícímu) řízení provedl odvolacím orgánem doporučené přehrání audionahrávky jako důkazu v řízení (viz k tomu blíže rozhodnutí odvolacího orgánu čj. KUKHK–7114/SKZ/2020-2 ze dne 17.02.2020), přesto pak v řízení nepostupoval tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti – vymezenému předmětu řízení ve výroku napadeného rozhodnutí neodpovídá odůvodnění prvostupňového orgánu. K tomuto odvolací orgán uvádí následující.

Prvostupňový orgán uznal obviněného vinným z přestupku proti občanskému soužití – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jedním vůči jinému, kterého se měl obviněný dopustit dne 16.07.2019 v době okolo 16:30 hodin v obci Hostinné v ulici Antoníček na zahradě u domu čp. 825, když verbálně napadal svého souseda XXX, a to tak, že mu nadával vulgárními výrazy: „ty čuráku, po tom ti nic není, na tvém pozemku si budu dělat, co chci, debile, vole, jdi do prdele“ a následně k němu měl přistoupit. Ze spisové dokumentace vyplývá, že předmětné přestupkové jednání obviněného, o němž se řízení vedlo, mělo být nahráno svědkem XXX na mobilní telefon, když audionahrávka byla tímto svědkem předložena prvostupňovému orgánu, a v novém (pokračujícím) řízení byla prvostupňovým orgánem vyhodnocena jako důkaz a byl mj. i z tohoto důkazu prvostupňovým orgánem učiněn závěr o vině obviněného – cit. ze str. 3 napadeného rozhodnutí: „Při posuzování zjištěných skutečností týkajících se projednávaného incidentu vycházel správní orgán z oznámení XXX na služebně PČR dne 17.07.2019, z vyjádření XXX ze dne 12.08.2019 a dále především z provedeného dokazování ve správním řízení, tj. z výslechu obviněného XXX, svědků a pořízené audionahrávky.“

V této souvislosti odvolací orgán podotýká, k námitce odvolatele ohledně použitelnosti audionahrávky v přestupkovém řízení, že se jeho námitkou zabýval prvostupňový orgán (pozn. odvolacího orgánu – a to již opakovaně, neboť tato otázka již byla řešena v předchozím /v odvolacím řízení zrušeném/ rozhodnutí prvostupňového orgánu) v odůvodnění nyní napadeného rozhodnutí na str. 3, když odvolací orgán se s názorem prvostupňového orgánu plně ztotožňuje.

Otázka přípustnosti použití zvukového záznamu jako důkazu v přestupkovém řízení je za účinnosti nového občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /dále jen *NOZ/*) řešena odlišně od způsobu, jakým na tuto problematiku nahlížel zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Podle § 86 NOZ nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam. Podle § 88 NOZ svolení není třeba, pokud se zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob. Podle § 90 NOZ zákonný důvod k zásahu do soukromí jiného nebo k použití jeho podobizny, písemnosti osobní povahy nebo zvukového či obrazového záznamu nesmí být využit nepřiměřeným způsobem v rozporu s oprávněnými zájmy člověka.

Odvolací orgán má za to, že přehrání audionahrávky pořízené bez souhlasu odvolatele jako důkazu v přestupkovém řízení je v dané věci přípustné. Nahrávka byla pořízena za účelem prokázání protiprávního jednání. O nepřípustný důkaz by se jednalo jen v případě, že by audionahrávka nepřiměřeně zasahovala do oprávněných zájmů odvolatele, což se podle názoru odvolacího orgánu nestalo.

V této souvislosti dále odvolací orgán podotýká, že nelze ani souhlasit s námitkou odvolatele, že by mělo být s audionahrávkou manipulováno. Po přehrání audionahrávky je odvolací orgán, ve shodě s prvostupňovým orgánem, toho názoru, že audionahrávka založená ve spisu autenticky zachycuje rozhovor mezi obviněným a XXX tak, jak probíhal, neboť sled událostí nenasvědčuje možné manipulaci s touto audionahrávkou.

Jak již bylo výše uvedeno, tak přestupkové jednání, z něhož byl obviněný uznán vinným, bylo nahráno svědkem XXX na mobilní telefon, když prvostupňový orgán tuto audionahrávku vzal jako jeden z důkazů v řízení, na jehož základě byla vyvozena vina odvolatele (pozn. odvolacího orgánu – prvostupňovým orgánem byly i výpovědi získané v průběhu řízení porovnávány s touto audionahrávkou). K tomuto odvolací orgán předně uvádí, že podle výpovědi svědka XXX byla audionahrávka pořízena v 14:40 hodin (viz jeho svědecká výpověď před prvostupňovým orgánem ze dne 01.06.2020), avšak podle vymezeného předmětu řízení prvostupňovým orgánem měl být přestupek spáchán v 16:30 hodin, když řízení bylo i po celou dobu vedeno prvostupňovým orgánem o přestupku, který měl obviněný spáchat v 16:30 hodin. Prvostupňový orgán, aniž by se tímto časovým rozdílem spáchaného přestupku zabýval, tak bez dalšího uznal obviněného vinným z přestupku, který měl spáchat v 16:30 hodin, přestože audionahrávka (na jejímž základě je vina – potažmo i dokazování prvostupňového orgánu – odvolatele založena) byla pořízena XXX již v 14:40 hodin.

Odvolací orgán dále podotýká, že neobjasněnou v dané věci zůstala prvostupňovým orgánem nejen otázka času spáchání přestupku, ale také otázka, jaké skutky byly prvostupňovým orgánem v řízení vlastně projednávány. Ze spisové dokumentace lze totiž dedukovat, že v průběhu dne 16.07.2019 mohlo dojít k několika incidentům mezi obviněným a jeho sousedem XXX (? mohlo to být v 14:40 h a následně pak i v 16:30 h). K tomuto závěru vede odvolací orgán zaprvé audionahrávka, neboť na ní není zachycen jeden z výroků obviněného, jímž měl naplnit skutkovou podstatu přestupku, z něhož byl prvostupňovým orgánem uznán vinným, a to „na tvém pozemku si budu dělat, co chci“, a za další výpověď obviněného, který před prvostupňovým orgánem dne 07.10.2019 uvedl, že v průběhu dne byl dvakrát osloven sousedem XXX ohledně opravy plotu, když toto i potvrdil při nahlížení do spisu u prvostupňového orgánu dne 25.11.2019 (cit.: „Dále bych uvedl, že dne 16.07.2019 a 17.07.2019 jsem p. XXX byl atakován celkem 4x, …“).

Odvolací orgán dále podotýká, v souvislosti s nezachyceným výrokem na audionahrávce „na tvém pozemku si budu dělat, co chci“, že nemůže souhlasit s prvostupňovým orgánem v tom, že by byl tento výrok v průběhu řízení obviněnému prokázán. Ohledně tohoto výroku prvostupňový orgán nezískal v průběhu řízení řádný relevantní důkaz – na jeho prokázání se prvostupňový orgán v průběhu řízení vůbec nezaměřil a nevyjádřil se k němu ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Není tedy zřejmé, na základě čeho, dospěl k závěru, že obviněný takový výrok pronesl.

I přesto, že již na základě výše uvedeného je rozhodnutí prvostupňového orgánu nepřezkoumatelné, považuje odvolací orgán za nutné podotknout, že se neztotožňuje ani s právní kvalifikací jednání obviněného provedenou prvostupňovým orgánem, který výroky „ty čuráku, debile, vole, jdi do prdele“ podřadil pod skutkovou podstatu přestupku jiného hrubého jednání. Některé výroky, které v průběhu rozhovoru (viz audionahrávka ­– „jdi do píči, ty kokote jeden, ty blbečku apod.“) použil obviněný vůči XXX, prvostupňový orgán v řízení vůbec neprojednal, ač o některých z nich se v odůvodnění napadeného rozhodnutí zmiňuje.

Tyto vulgární výrazy odvolací orgán považuje za prostředky verbální agrese způsobilé zasáhnout čest a vážnost adresáta natolik intenzivně, že je namístě je právně kvalifikovat jako přestupek hrubé urážky. V posuzovaném případě pak tím spíše, že přestupek, jehož se měl obviněný XXX dopustit vůči XXX opakovaným oslovením vulgárním výrazem „debile“, projednaný prvostupňovým orgánem ve společném řízení, prvostupňový orgán kvalifikoval jako přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – ublížení na cti hrubou urážkou jinému. Odvolací orgán nevidí důvod, proč by vulgární nadávky „ty čuráku, debile, vole, jdi do prdele“ XXX na adresu XXX měly být kvalifikovány odlišně, jako přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. cit. zákona – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému.

V této souvislosti odvolací orgán podotýká, že na základě audionahrávky lze dedukovat, že časté užívání výrazu „vole, ty vole“ obviněným má v jeho mluvě spíše charakter řečového znaku, kdy expresivnost uvedeného výrazu (jakkoliv je jeho užívání v rozporu s vyjadřovacími mravy) je při vysoké frekvenci poněkud oslabena, jde spíše o slovní vatu, kdy obviněný uvedený výraz již ani nemusí vnímat jako vulgární a vřazuje jej do svého projevu automaticky. Odvolací orgán je dalek toho, aby takovýto způsob vyjadřování schvaloval, nicméně má za to, že prvostupňový orgán by se měl při novém projednání vypořádat i s touto skutečností, neboť její hodnocení může mít vliv při posuzování intenzity projednávaného protiprávního jednání.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán dospěl k závěru, že prvostupňový orgán porušil zásadu materiální pravdy, která představuje pro správní orgán povinnost zjistit přesně a úplně stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a získat dostatečný rozsah údajů a informací důležitých pro její posouzení, a to před tím, než ve věci rozhodne. Obecně lze konstatovat, že správní orgán je povinen postupovat v souladu s § 3 správního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Důkazní břemeno k prokázání, zda se obviněný dopustil jednání, jež je mu kladeno za vinu, nese správní orgán.

**K jednotlivým odvolacím námitkám podatele odvolací orgán uvádí následující.**

Pokud jde o námitku odvolatele ohledně hodnocení věrohodnosti výpovědi svědkyně XXX prvostupňovým orgánem, odvolací orgán uvádí, že se ztotožňuje s prvostupňovým orgánem, neboť ani odvolací orgán nemá o věrohodnosti výpovědi svědkyně XXX pochybnosti. Výpověď svědkyně XXX odpovídá průběhu incidentu, tak jak byl zachycen na audionahrávce.

K námitce odvolatele, že prvostupňový orgán neprovedl jím navržené důkazy, odvolací orgán podotýká, že se s navrženými důkazy odvolatelem prvostupňový orgán řádně vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

**Odvolací orgán závěrem uvádí následující.**

Na základě všech výše uvedených důvodů odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání. Při novém projednání bude prvostupňový orgán postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Dle výkladu odvolacího orgánu se bude zabývat deliktním jednáním obviněného a odstraní nedostatky výše vytýkané. Objasní se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy