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**Rozhodnutí**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu výrok usnesení vydaného Komisí k projednávání přestupků města Nechanice čj. 14/622/2019/PK dne 19.02.2020, jímž bylo podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – ublížení na zdraví jinému, jehož se měl dopustit obviněný XXX, dne 26.04.2019 tím, že „měl v přesně nezjištěné době od 18.00 do 20.00 hod. v obci Mžany v budově čp. 99 v myslivecké klubovně po předchozí slovní rozepři napadnout pana XXX tak, že měl pana XXX udeřit pravou rukou do levé části obličeje, kdy tímto měl panu XXX způsobit zranění (hematom, lehký otřes mozku) a při fyzickém napadení mělo dojít k poškození dioptrických brýlí značky Esprit, které na sobě měl pan XXX a jejich poškozením tak měla vzniknout škoda dle odborného vyjádření PČR ve výši 4 800,-Kč, čímž měl pan XXX úmyslně narušit občanské soužití tím, že měl jinému ublížit na zdraví“, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno, a **rozhodl takto**:

podle § 97 odst. 3 správního řádu **se výrok usnesení** Komise k projednávání přestupků města Nechanice (dále jen *prvostupňový orgán*) čj. 14/622/2019/PK ze dne 19.02.2020**,** jímž bylo podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích, **ruší a věc se vrací prvostupňovému orgánu.**

Podle § 99 odst. 1 správního řádu Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen *krajský úřad*) určuje, že účinky jeho rozhodnutí čj. KUKHK–12940/SKZ/2020-3 ze dne 14.05.2020 nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného výroku usnesení prvostupňového orgánu čj. 14/622/2019/PK, tj. od 10.03.2020.

**Odůvodnění:**

Krajskému úřadu bylo dne 14.04.2020 doručeno odvolání poškozeného XXX (dále také *poškozený*), v řízení zastoupeného advokátem JUDr. Jiřím Králíkem, se sídlem K. H. Máchy 604/6, 500 02 Hradec Králové (zvolen na základě udělené plné moci ze dne 11.11.2019), proti usnesení prvostupňového orgánu čj. 14/622/2019/PK ze dne 19.02.2020, jímž bylo podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích – ublížení na zdraví jinému, jehož se měl dopustit obviněný XXX, data výše (dále také *obviněný*), shora popsaným jednáním, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno, a jímž v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich prvostupňový orgán nerozhodl o náhradě škody.

Krajský úřad z obsahu odvolání poškozeného dovodil, že směruje nejen do té části výroku usnesení, která se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody, ale i do části výroku usnesení, jímž bylo řízení vedené proti XXX zastaveno – tedy do části, proti které se jako poškozený odvolat nemohl, a proto odvolání poškozeného v této části (tj. odvolání do výroku o vině /zastavení řízení/ usnesení prvostupňového orgánu) vyhodnotil jako nepřípustné a podle § 92 odst. 1 správního řádu ho zamítl, a v části, v níž prvostupňový orgán (ne)rozhodl o náhradě škody ho podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc náhrady škody vrátil tomuto správnímu orgánu k novému projednání.

Protože krajský úřad při přezkoumání spisové dokumentace, jež mu byla předložena spolu s odvoláním poškozeného, zjistil závažnou vadu, pro kterou zrušil přípustným odvoláním napadený výrok (tj. výrok o náhradě škody) a věc vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání, a která byla takového charakteru, že měla vliv i na zákonnost nepřípustným odvoláním napadeného výroku o zastavení řízení, rozhodl z moci úřední tento výrok usnesení přezkoumat ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu.

V přezkumném řízení se přezkoumávají pravomocná rozhodnutí pouze v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Kritériem přezkoumávání správního rozhodnutí je pouze zákonnost přezkoumávaného rozhodnutí a také jemu předcházejícího řízení. Po seznámení se s obsahem spisové dokumentace zn. 14/622/2019/PK dospěl krajský úřad k závěru, že shora uvedený výrok usnesení čj. 14/622/2019/PK ze dne 19.02.2020 byl vydán v rozporu se zákonem, a proto se rozhodl z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu tento výrok usnesení přezkoumat. Jelikož porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníka řízení, přistoupil krajský úřad k provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu. Soulad přezkoumávaného výroku usnesení s právními předpisy posuzoval v souladu s § 96 odst. 2 správního řádu podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

**Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil následující.**

Prvostupňový orgán na základě doručeného oznámení Policie ČR, Obvodní oddělení Nový Bydžov (dále jen *PČR*), čj. KRPH-43152-12/PŘ-2019-050215 ze dne 21.05.2019, přípisy ze dne 05.09.2019 oznámil obviněnému XXX a poškozenému XXX zahájení řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích a nařídil ústní jednání na den 17.09.2019, na které oba předvolal.

Z ústního jednání konaného dne 17.09.2019 byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili oba předvolaní, jejichž výpovědi byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány. Obviněný do protokolu uvedl, že byl vyslechnut v rámci podání vysvětlení na PČR dne 06.05.2019 a na tuto výpověď odkazuje, a že souhlasí s výpověďmi svědků. U výpovědi poškozeného pak bylo zaprotokolováno, že se k ústnímu jednání dostavila osoba přímo postižená spácháním přestupku (pozn. krajského úřadu – toto označení se jeví zmatečné, neboť osoba přímo postižená spácháním přestupku ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je taková osoba, s jejímž souhlasem lze zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat, když v daném případě XXX takovou osobou nebyl), a že nesouhlasí s tím, že se jedná o přestupek. Dále pak také odkázal na podání vysvětlení u PČR ze dne 27.04.2019 a předložil správnímu orgánu aktuální lékařskou zprávu, která byla založena do spisu. Závěrem pak vyslovil nesouhlas se způsobenou škodou ve výši 4.800 Kč, když namítl, že si nechal posoudit opravu brýlí ve společnosti DOKTOR KLAIN s.r.o., kde mu byla vyčíslena částka opravy na 13.685 Kč. Prvostupňovým orgánem pak bylo zaprotokolováno, že bude nařízeno další ústní jednání, na které budou předvoláni svědci XXX, XXX, XXX a XXX.

Přípisy ze dne 25.09.2019 pak prvostupňový orgán nařídil další ústní jednání na den 22.10.2019. K tomuto nařízenému ústnímu jednání předvolal obviněného, poškozeného a svědky XXX, XXX, XXX a XXX. Dne 09.10.2019 obdržel prvostupňový orgán od poškozeného omluvu z nařízeného jednání, na jejímž základě vyrozuměl předvolané osoby o změně termínu ústního jednání na den 05.11.2019. Dne 05.11.2019 byl prvostupňovým orgánem do spisu založen opis z evidence přestupků obviněného.

Z ústního jednání ze dne 05.11.2019 byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili všichni předvolaní. Prvostupňovým orgánem byly výpovědi všech předvolaných jednotlivě zaprotokolovány.

Přípisem ze dne 12.11.2019 pak vyrozuměl prvostupňový orgán obviněného i poškozeného o ukončení dokazování a poučil je o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, když k realizaci tohoto práva jim stanovil lhůtu 5 dnů ode dne doručení vyrozumění. Tohoto práva využil poškozený a dne 18.11.2019 zaslal prvostupňovému orgánu své vyjádření, včetně plné moci o jeho právním zastoupení.

Dne 19.02.2020 pak prvostupňový orgán vydal usnesení, které bylo obviněnému i právnímu zástupci poškozeného doručeno dne 21.02.2020. Dne 09.03.2020 podal proti tomuto usnesení prvostupňového orgánu poškozený XXX, prostřednictvím jeho právního zástupce, odvolání. O podaném odvolání byl prvostupňovým orgánem v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměn obviněný XXX a byl vyzván, aby se k podanému odvolání ve stanovené lhůtě vyjádřil. Obviněný tohoto práva využil. O odvolání pak bylo krajským úřadem (odvolacím orgánem) rozhodnuto rozhodnutím o odvolání čj. KUKHK–12940/SKZ/2020-2 ze dne 11.05.2020.

**Po prostudování předloženého spisu krajský úřad dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.**

Krajský úřad po prostudování spisového materiálu zjistil závažné procesní pochybení (jak již i konstatoval v odvolacím řízení), na jehož základě lze dospět k závěru, že výrok usnesení o zastavení přestupkového řízení **je nepřezkoumatelný**, a tím je neexistence protokolu o hlasování. Vzhledem k tomu, že v daném případě věc přestupku projednával a rozhodoval kolegiální orgán (Komise k projednávání přestupků města Nechanice), je protokol o hlasování jediným dokumentem, který zachycuje vůli tohoto orgánu, a je proto nezbytné, aby byl o každém hlasování členů kolegiálního orgánu pořízen protokol a založen do spisu. Náležitosti protokolu upravuje § 134 správního řádu. Z protokolu musí být patrné, že kolegiální orgán nadpoloviční většinou svých členů rozhodl po poradě hlasováním o všech podstatných částech rozhodnutí o přestupku, v posuzovaném případě tedy o zastavení řízení a o náhradě škody. Protokol vlastnoručně podepisují všichni přítomní členové kolegiálního orgánu, a v případě, že byla sepsáním protokolu pověřena jiná osoba než člen orgánu, i tato osoba. Přestože je protokol o hlasování součástí spisu, je vyloučen z nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu a účastníci řízení se s ním nemohou seznámit. S ohledem na to, že protokol o hlasování je, jak již bylo zmíněno, jediným dokumentem, který zachycuje vůli kolegiálního orgánu, pak chybí-li protokol o hlasování, je rozhodnutí (usnesení o zastavení řízení) nepřezkoumatelné.

Obecně lze uvést, že řízení před kolegiálním správním orgánem vede, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jeho předseda (tedy osoba stojící v čele kolegiálního orgánu) nebo předsedající (tedy osoba, která vede jednání kolegiálního orgánu), popřípadě člen kolegiálního orgánu, na němž se tento orgán usnese. Předseda samostatně provádí usnesení a úkony, které nejsou rozhodnutím (tj. takové procesní úkony, které nemají ani formu rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu, ani formu usnesení podle § 76 správního řádu). Výjimkou z tohoto pravidla je usnesení o tom, zda osoba je či není účastníkem, a usnesení o zastavení řízení, kdy s ohledem na význam těchto usnesení pro účastníky řízení o nich rozhoduje ve sboru celý kolegiální orgán, stejně jako o rozhodnutích podle § 67 odst. 1 správního řádu.

I když lze s ohledem na výše popsané pochybení, spočívající v absenci protokolu o hlasování, konstatovat, že již na základě výše uvedených pochybení je výrok usnesení prvostupňového orgánu o zastavení přestupkového řízení nezákonný, považuje odvolací orgán za vhodné vyjádřit se k prvostupňovým orgánem provedenému dokazování.

Správní orgán je povinen dbát, aby skutečnosti, které jsou podkladem rozhodnutí, byly zjištěny co nejpřesněji a nejúplněji. Obecně lze konstatovat, že správní orgán je povinen postupovat v souladu s § 3 správního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Důkazní břemeno k prokázání, zda se obviněný dopustil jednání, jež je mu kladeno za vinu, nese správní orgán.

Prvostupňový orgán se při provádění dokazování dopustil pochybení, když při výslechu obviněného a poškozeného nebyly zaprotokolovány jejich spontánní výpovědi (v souladu se zásadou bezprostřednosti) – tj. jejich souvislé a samostatné vylíčení průběhu události, k níž byli vyslýcháni, a namísto toho se správní orgán spokojil s jejich odkazem na úřední záznamy PČR. Význam těchto úředních záznamů, které byly učiněny v rámci prověřování PČR zachycené formou úředního záznamu o podání vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů v přestupkovém řízení spočívá v tom, že na jejich základě si může správní orgán předběžně vyhodnotit relevanci případné svědecké výpovědi dané osoby či výpovědi účastníka řízení z hlediska skutečností, které je třeba v konkrétním řízení o přestupku prokazovat. Při samotném výslechu obviněného (svědka) nesmí být úřední záznam o podaném vysvětlení čten namísto výpovědi obviněného (svědka) – pozn. odvolacího orgánu: natož aby na tento úřední záznam vyslýchané osoby pouze odkázaly. V tomto smyslu se např. vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 09.09.2010, čj. 1 As 34/2010 - 73, č. 2208/2011 Sb. NSS, dostupný na www.nssoud.cz.

Výslechy účastníků řízení tak byly provedeny prvostupňovým orgánem v rozporu se zákonem a představují vadu řízení. V situaci, kdy tyto výslechy jsou stěžejním důkazním materiálem, má tato vada vliv na zákonnost správního rozhodnutí. Dokazování přitom tvoří nejdůležitější část řízení před správním orgánem, neboť na jeho základě může být potvrzena nebo naopak vyvrácena skutečnost rozhodná pro posouzení a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad dále považuje za vhodné podotknout, že v daném případě nelze přehlédnout, že prvostupňový orgán mylně vycházel z předpokladu nutné přítomnosti zavinění ve formě úmyslu pro naplnění skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích („…. nelze dovodit, že by se obviněný úmyslně dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) …“). Ke spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích postačuje nedbalostní zavinění, nikoliv, jak v usnesení uvádí prvostupňový orgán, zavinění úmyslné.

Zaviněním se rozumí vnitřní psychický vztah pachatele přestupku k jeho jednání a způsobenému následku. Zavinění je konstruováno na složce vědění a složce vůle. Podle toho, zda jsou obě tyto složky v jednání pachatele přítomny, se rozlišují dvě základní formy zavinění, a to zavinění z nedbalosti a zavinění úmyslné. U nedbalosti zákon rozlišuje nedbalost vědomou a nevědomou. Rozdíl mezi oběma formami nedbalosti je ve způsobu, jak se v zavinění uplatňuje složka vědění. Při vědomé nedbalosti si pachatel uvědomuje možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhá, že se tak nestane. Při nevědomé nedbalosti si pachatel možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, neuvědomuje, ačkoliv vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům měl a mohl vědět, že svým jednáním může takový výsledek způsobit. Pro úmyslné zavinění je pak charakteristické, že v jednání pachatele musí být přítomna vůle pachatele spáchat přestupek. Zákon rozlišuje úmysl přímý a nepřímý. K přímému úmyslu je třeba, aby pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, při nepřímém úmyslu si pachatel uvědomuje možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, tento výsledek však přímo nechce způsobit, avšak pro případ, že ho způsobí, je s tím srozuměn. Ke spáchání úmyslného přestupku postačuje úmysl nepřímý. Obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění nedbalostní, úmysl přímý je zpravidla závažnější než úmysl nepřímý a vědomá nedbalost je zpravidla závažnější než nedbalost nevědomá. V daném případě, jak již uvedeno shora, ke spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích postačuje zavinění ve formě nedbalosti.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že výrok usnesení prvostupňového orgánu o zastavení přestupkového řízení byl vydán v rozporu s právními předpisy, a proto jej v přezkumném řízení zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání. Při novém projednání bude prvostupňový orgán postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí, Dle výkladu krajského úřadu se bude zabývat deliktním jednáním obviněného a odstraní nedostatky výše vytýkané. Objasní se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného. Podle zásady volného hodnocení důkazů zhodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Při novém projednání bude prvostupňový orgán povinen důsledně dodržovat všechny procesní požadavky kladené na jednání kolegiálního orgánu.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem krajského úřadu vázán.

V souladu s § 99 odst. 1 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného výroku usnesení prvostupňového orgánu. Krajský úřad takto určil účinky usnesení, neboť účelem zrušení rozhodnutí (usnesení) v přezkumném řízení je zcela odstranit nezákonné rozhodnutí (usnesení) a je proto na místě stanovit účinky rozhodnutí v přezkumném řízení ex tunc (tedy se zpětnými účinky).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy