

**Krajský úřad Královéhradeckého kraj**

Váš dopis zn.: XXX

Ze dne:

Naše značka (čj.): KUKHK–12436 /SKZ/2020

*zastoupena*

Vyřizuje: Blažková XXX

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad

Oddělení: vnitřní správy

Telefon: 495 817 150

E-mail: [sblazkova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:sblazkova@kr-kralovehradecky.cz)

Datum: 14.08.2020

Počet listů: 13

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení – obviněné XXX (dále také *odvolatelka* a *obviněná*), rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků města Chlumec nad Cidlinou (dále také *prvostupňový orgán*), č. j. CHLNC-3919/19/SPR 472/2019-Pan, sp. zn. P 2019/053, ze dne 06.02.2020, kterým byla jmenovaná uznána vinnou z úmyslného spáchání přestupku proti veřejnému pořádku neuposlechnutím výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *ZNP*), jehož se měla dopustit tím, že *„dne 14. 8. 2019 kolem 15:00 h na dálnici D11 na exitu 68 ve směru na Prahu, v katastrálním území obce Nové Město, přes výzvu policisty odmítla vydat Oznámení o přestupku, přičemž ve snaze o uchování si oznámení došlo k jeho roztržení“*, za což jí byl uložen podle § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *ZOP*) a § 5 odst. 3 písm. b) ZNP správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč a podle § 95 odst. 1 ZOP povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., a rozhodl takto:

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků města Chlumec nad Cidlinou č. j. CHLNC-3919/19/SPR 472/2019-Pan, sp. zn. P 2019/053, ze dne 06.02.2020 **ruší a věc se** tomuto správnímu orgánu **vrací k novému projednání.**

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo předloženo odvolání obviněné XXX, data výše, proti shora specifikovanému rozhodnutí prvostupňového orgánu. Tímto rozhodnutím prvostupňového orgánu byla odvolatelka uznána vinnou z úmyslného spáchání přestupku proti veřejnému pořádku neuposlechnutím výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci podle § 5 odst. 1 písm. a) ZNP, jehož se měla dopustit dne 14. 8. 2019 shora popsaným jednáním, za což jí byl uložen správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo odvolatelce doručeno dne 27.02.2020. Dne 04.03.2020 obdržel prvostupňový orgán od odvolatelky podání, nazvané *„Odvolání Institutem opravného prostředku proti Rozhodnutí č.j.: CHLNC-3919/19/SRP 472/2019-Pan (P 2019/053) správního orgánu MÚ Chlumec nad Cidlinou, Odvolání je nedílnou součástí žaloby, ze dne 14.2.2020 podané ke KS v Hradci Králové“.* V tomto podání odvolatelka namítá nicotnost napadeného rozhodnutí ve smyslu § 77 odst. 1 správního řádu. Důvodem namítané nicotnosti má být skutečnost, že prvostupňový orgán nedodržel lhůty stanovené pro vydání rozhodnutí v § 71 správního řádu. Prvostupňovému orgánu vytýká údajnou nečinnost spočívající v tom, že s vydáním rozhodnutí nedůvodně vyčkával na výsledek vyřízení stížnosti, kterou odvolatelka podala na postup příslušníků Policie ČR při předmětném incidentu, k němuž došlo dne 14.08.2019. Další důvod nicotnosti napadeného rozhodnutí spatřuje ve skutečnosti, že doposud (tj. v době podání odvolání – pozn. odvolacího orgánu) nebylo rozhodnuto o jejím odvolání, proti usnesení o námitce podjatosti, již v předmětném řízení vznesla vůči Ing. Ireně Pánkové, oprávněné úřední osobě, jakož i ve skutečnosti, že o vznesené námitce podjatosti rozhodl Ing. Miroslav Uchytil, starosta města Chlumec nad Cidlinou, který, dle názoru odvolatelky, měl *„sám sebe z jakéhokoliv rozhodování ve věci okamžitě vyloučit, neboť je krom funkce starosty osobou pověřenou vedením Městské (obecní) policie Chlumec nad Cidlinou“*. Nicotnost rozhodnutí odvolatelka dovozuje také ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí bylo, jak uvádí, antedatováno, když *„na titulní straně Rozhodnutí je zápis data vzniku 6. února 2020, ale datum odeslání je datován 25.2.2020“*. Dále odvolatelka obšírně rozvádí, proč se v daném případě vůbec nemohlo jednat o výzvu úřední osoby, a tudíž jejím neuposlechnutím nemohlo dojít ke spáchání přestupku. Má za to, že zasahující policisté se na místě incidentu vůči ní dopustili protiprávního jednání tím, že vůbec nevzali na vědomí její opakované upozornění, že svým jednáním ohrožují přímo zdravotní stav XXX, jemuž, coby osobě závislé na pomoci jiné fyzické osoby ve smyslu § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o sociálních službách*), odvolatelka poskytuje pomoc podle § 83 odst. 1 zákona o sociálních službách. Odvolatelka uvádí, že v důsledku ignorování jí uváděných skutečností policisty došlo k přímému ohrožení vitálních kapacit a funkcí p. XXX, a tudíž i k porušení jeho ústavního práva na zdraví. S ohledem na uvedené byla odvolatelka „*nucena přímo vstoupit do konfliktu mezi p.* XXX *a zasahujícími policisty Dálniční oddělení policie Pravy, OOP Chlumec nad Cidlinou – neboť je k p.* XXX *vázána povinnostmi plynoucími z nařízeného léčebného režimu a povinnostmi spojenými s Úřadem práce ČR a sice ve formě dohledu, pomoci a péče na úrovni zdravotní asistence ….V konkrétním případě bylo její jednání vedeno s cílem, aby byl zdravotní stav* XXX *dále přímo neohrožován zasahujícími policisty a jednak bylo její jednání ve smyslu bona fide poctivé, slušné, férové a ve vztahu ke třetím osobám bylo její chování aktivní. Pasivní složka tzv. dobré víry představuje očekávání a z něj plynoucí přesvědčení, že stejně férového jednání bude dosaženo i u druhého účastníka probíhajícího právního úkonu, v tomto případě KŘP Královéhradeckého kraje, prezentovaného policejním zásahem na dálnici D11, dne 14.8.2019.“*. Odvolatelka uvádí, že toto její očekávání nebylo naplněno, naopak, byla zasahujícím policistou Pospíšilem vyzvána, a to v průběhu neukončeného úředního úkonu, k němuž byla předtím zasahujícími policisty vyzvána, aby tento úkon okamžitě ukončila a vydala dokument, na který sepisovala svědectví/vyjádření se k předmětnému incidentu. Odvolatelka je přesvědčena, že k výzvě k ukončení sepisování došlo proto, že *„do tohoto policejního dokumentu začala psát faktum o tom, že jí policista napadnul, čímž neoprávněně použil donucovacích prostředků při snaze v budoucnu zatajit, že použil donucovacích prostředků, a to proti* XXX*, když tato svým jednáním bránila zájem chráněný zákonem.“*. Dále odvolatelka podrobně popisuje, v čem spatřuje nezákonnost jednání zasahujících policistů, a konstatuje, že *„je nutné šetřit úřední konání policistů KŘP Královéhradeckého kraje jako trestní jednání“*. Napadá také zákonnost jednání policistů předcházející výzvě a dovozuje, že vzhledem k tomu, že policisté se, dle jejího názoru, sami před učiněním výzvy dopustili nezákonného úředního jednání, je implicitně vyloučeno udělování výzev, pokynů apod., *„neboť u zasahujících policistů KŘP Královéhradeckého kraje není a nemůže být takový poměr k věci, který by vylučoval jejich nestrannost, jelikož samotným policistům za spáchané jednání při policejním zásahu hrozí právní sankce“*. Odvolatelka namítá, že za takovýchto okolností se neuposlechnutím výzvy nemohla dopustit přestupku. V dané souvislosti také zdůrazňuje, že zájem na ochraně zdraví a zdravotního stavu fyzické osoby je za všech okolností nadřazen zájmu na ochraně veřejného pořádku, *„pakliže by tomu tak nebylo, jednalo by se o tzv. pseudo-veřejný pořádek, což Rozhodnutí MÚ Chlumec nad Cidlinou ze dne 6.2.2020 celým svým zněním perseveruje“.* Odvolatelka je toho názoru, že zájem na veřejném pořádku policisté KŘP Královéhradeckého kraje ve správním řízení před prvostupňovým orgánem uvádějí jako účelovou obhajobu za účelem vyhnout se trestnímu postihu. V této souvislosti také zmiňuje, že jim (jí a XXX – pozn. odvolacího orgánu) byly a stále jsou činěny výhrůžky a zasílány anonymy, na které oni reagovali zasláním finanční částky 2 x 10 000 Kč *„ve prospěch bankovního účtu MÚ Chlumec nad Cidlinou“, která byla „zaslána v režimu krajní nouze a tísně dne 27.12.2019 – za účelem odvrátit přímo hrozící nebezpečí ve formě nebezpečného vyhrožování mé osobě a osobě* XXX*…“*. Uvedená částka jim doposud vrácena nebyla, ač v napadeném rozhodnutí prvostupňový orgán toto uvádí. Odvolatelka dále zpochybňuje policejní kamerové záznamy, neboť ty, jak uvádí, *„trpí vadou neintegrity důkazu“* a není na nich zaznamenán celý incident. Namítá rovněž, že prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí neuvedl, jaké důkazy byly provedeny, ani nezdůvodnil, proč některé důkazy provedeny nebyly (např. důkaz Lékařskou zprávou Nemocnice Na Bulovce). Také vytýká nadřízenému orgánu, že nepřistoupil k přijetí jí navrhovaného opatření proti nečinnosti a v této souvislosti vznáší námitku podjatosti vůči vedoucí oddělení vnitřní správy Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Mgr. Štěpánce Blažkové. Rovněž polemizuje s názorem prvostupňového orgánu, že její písemné vyjádření k incidentu dne 14.08.2019 na tiskopisu předloženém policií není svědeckou výpovědí. Tento názor považuje za účelový a nesledující zásadu legality/zákonnosti při jednání o přestupku. Závěrem svého odvolání uvádí, že *„Žádný pan* XXX *a ani* XXX *na místě incidentu dne 14.8.2019 ba dálnici D11 nebyl. Na dálnici D11 dne 14.8.2019 byly pouze úřední osoby KŘP Královéhradeckého kraje a to v počtu čtyř osob (!) – a tudíž ve věci vypovídat je oprávněn pouze útvar Policie ČR, KŘP Královéhradeckého kraje…. . Jeho výpověď je výpovědí útvaru MVČR…“*. Výpovědi uvedených osob nelze dle jejího názoru vůbec považovat za výpovědi ve věci samé a už vůbec je nelze považovat za svrchované výpovědi jednotlivců, jak se pokouší prvostupňový orgán.

Dne 10.03.2020 bylo odvolacímu orgánu prvostupňovým orgánem předloženo doplnění shora popsaného odvolání. V něm se odvolatelka opět obšírně vyjadřuje k problematice lhůt pro vydání rozhodnutí a nečinnosti a žádá, aby byla okamžitě jako nezákonná zastavena správní řízení vedená Magistrátem města Hradec Králové a prvostupňovým orgánem proti ní a XXX. V závěru svého podání se vyjadřuje k provedenému orientačnímu testu na drogy testerem DrugWipe 5S a relevantnosti jeho výsledků pro řízení vedené Magistrátem města Hradec Králové ve věci přestupku XXX, které však není předmětem tohoto odvolacího řízení.

Dne 27.03.2020 bylo odvolacímu orgánu prvostupňovým orgánem předloženo další podání, které, jak podatelé (odvolatelka a XXX) uvádějí, je nedílnou součástí Odvolání Opravným prostředkem proti Rozhodnutím č.j.: CHLNC-3919/19/SPR 472/2019-Pan (P 2019/053) a č.j.: CHLNC- 4546/19/SPR 551/2019-Pan (P 2019/060). Jeho obsahem je polemika s postupem Magistrátu města Hradec Králové a prvostupňového orgánu v jimi vedených řízeních, týkajících se odvolatelky a XXX, a žádost adresovaná Krajskému soudu v Hradci Králové, aby se zabýval dříve vydanými rozhodnutími uvedených správních orgánů *„kde byla navrhovatelem ve věci Policie ČR – a tím zjistil, zda jsou dlouhodobě porušovány zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí těmito správními orgány…“*. Pisatelé uvádějí, že mají důvodné podezření, že *„KŘP Královéhradeckého kraje, prostřednictvím Dálničního odd. Policie ČR, Pravy, Lázně Bohdaneč a prostřednictvím pořádkové policie OOP Chlumec nad Cidlinou – porušila – a to proti* XXX *a* XXX *- přípustné riziko, a sice ve smyslu § 27 odst. 2, zákona č. 250/2016Sb., kdy svým jednáním a činností ohrozila zdraví* XXX *- což dokládají již předložené lékařské zprávy…“*.

Dne 01.04.2020 bylo přímo odvolacímu orgánu od odvolatelky doručeno podání ze dne 29.03.2020, nazvané *„Doplnění správní žaloby, trestní oznámení pro důvodné podezření z porušení TZ, doplnění Odvolání proti rozhodnutím správního orgánu MÚ Chlumec n./C.“.* Uvedené podání bylo adresováno nejen prvostupňovému orgánu a odvolacímu orgánu, nýbrž i Krajskému soudu v Hradci Králové (jako doplnění již podané správní žaloby), Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové (z důvodu oznámení podezření ze spáchání trestných činů). Jeho obsahem je především obšírné vyjádření XXX k údajnému sexuálnímu obtěžování odvolatelky ze strany policisty se sl. č. 305756, kterého se měl dopustit při incidentu dne 14.08.2019 tím, že *„…se tělem dotýkal celého těla* XXX *– včetně intimních partií těla – přičemž si k tomuto nezákonnému jednání úřední osoba sl. č. 305756 vybrala moment, kdy* XXX *konala své procesní právo – a sice – výkonem úředního úkonu vyjádření se k incidentu…“*. V uvedeném podatel spatřuje podezření ze spáchání trestných činů podle § 149 odst. 1, § 149 odst. 2 písm. a) a b), § 177 odst. 1, § 329 odst. 1 a 4 trestního zákoníku. Obsahem uvedeného podání je rovněž podání trestního oznámení na úřední osobu prvostupňového orgánu Ing. Irenu Pánkovou, a to *„pro důvodné podezření, že došlo k naplnění § 345/odst. 1“* trestního zákoníku. Dotyčná úřední osoba se jej měla dopustit tím, že v napadeném rozhodnutí o XXX uvedla, že její chování a způsob řešení skutečností souvisejících s předmětným incidentem na dálnici D11 dne 14.08.2019 měly za cíl vyprovokovat zasahující policisty k nějakému neadekvátnímu zásahu. Závěr podání obsahuje vyjádření XXX, že veškeré skutečnosti v podání uvedené odpovídají jednak skutečnosti, a jednak tomu, jak ataku na svoji osobu, tak jak je v podání popsána, vnímala. Zároveň v něm odvolatelka udělila plnou moc XXX k jejímu zastupování pro veškerá jednání se správními orgány ČR ve věci jejího obvinění z přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

Další doplnění podaného odvolání odvolací orgán obdržel opět přímo od odvolatelky dne 14.04.2020 (totéž od prvostupňového orgánu dne 16.04.2020) a 17.04.2020. Další písemnost ze dne 11.04.2020, označená mj. také jako *„…Doplnění odvoláních proti rozhodnutím MÚ Chlumec nad Cidlinou“* mu byla předložena dne 17.04.2020 prvostupňovým orgánem. Dne 12.05.2020 byla odvolacímu orgánu doručena písemnost ze dne 08.05.2020 (adresovaná opět více adresátům), v níž XXX a XXX mj. namítají, že v řízeních vedených u prvostupňového orgánu, u Magistrátu města Hradec Králové, jakož i u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (odboru dopravy i odboru správního) je kontinuálně porušováno a nedodržováno v jejich neprospěch právo účastníků řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu. Namítají, že prvostupňový orgán neumožnil svědeckou výpověď ani XXX a ani XXX. Nutno podotknout, že ve všech případech jsou písemnosti podepsány jak odvolatelkou, tak XXX a jejich obsahem jsou zpravidla vyjádření nejen k řízení o přestupku odvolatelky, nýbrž i k řízením ve věci přestupků XXX, popř. se jedná o podání adresovaná i jiným vybraným orgánům veřejné moci - např. Krajskému soudu v Hradci Králové, Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové.

Vzhledem k tomu, že odvolatelka ve svém odvolání namítla podjatost oprávněné úřední osoby odvolacího orgánu Mgr. Štěpánky Blažkové, bylo namístě nejprve rozhodnout o této námitce. JUDr. Radmila Šulcová, představená výše jmenované si vyžádala její vyjádření k vznesené námitce a po prostudování spisové dokumentace vydala dne 16.04.2020 usnesení č.j. KUKHK-12436/SKZ/2020-6 o nevyloučení Mgr. Štěpánky Blažkové z projednávání a rozhodování v řízení o shora uvedeném odvolání XXX, vedeném u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje pod sp. zn. KUKHK-12436/SKZ/2020. Proti cit. usnesení podala odvolatelka spolu s XXX dne 27.04.2020 včasné odvolání, které doplnili dne 28.04.2020. O podaném odvolání rozhodlo Ministerstvo vnitra rozhodnutím č.j. MV-74766-2/VS-2020 ze dne 27.05.2020 tak, že odvolání XXX zamítlo a napadené usnesení potvrdilo a odvolání XXX jako nepřípustné zamítlo. Současně ve svém rozhodnutí (které nabylo právní moci dne 01.06.2020) uvedlo, že vzhledem k tomu, že odvolatelka ve svém odvolání namítla též podjatost JUDr. Radmily Šulcové, bude třeba, aby ředitel Krajského úřadu Královéhradeckého kraje nejprve rozhodl o námitce podjatosti vůči JUDr. Šulcové, a teprve poté se bude moci odvolací orgán zabývat i odvoláním XXX ve věci jejího přestupku. O námitce podjatosti vůči JUDr. Radmile Šulcové rozhodla ředitelka Krajského úřadu Královéhradeckého kraje usnesením č.j. KUKHK-12436/SKZ/2020-24 ze dne 04.06.2020, které nabylo právní moci dne 26.06.2020, tak, že JUDr. Radmila Šulcová není vyloučena.

Odvolací orgán nejprve ověřil, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné. Následně přistoupil k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí prvostupňového orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v plném rozsahu. Po prostudování správního spisu konstatuje, že se prvostupňový orgán dopustil při projednávání přestupkové věci pochybení, která měla vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, a proto odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Z předložené spisové dokumentace zjistil následující skutečnosti.

Dne 15.08.2019 prvostupňový orgán obdržel od Policie ČR Oznámení přestupku č.j. KRPH-82356-2/PŘ-2019-050212, podle něhož se XXX měla dopustit přestupku proti veřejnému pořádku *„podle § 5 odst. 1 písm. a, b z.č. 251/2016 Sb. tím, že dne 14.8.2019 v 15:05h na dálnici D11 na exitu 68 ve směru na Prahu jako spolujezdkyně zadržovala oznámení o přestupku, který sepsala hlídka DO Pravy a který si přestupce vzal do vozidla k sepsání vyjádření, kdy přes výzvu policisty odmítla oznámení vydat přičemž ve snaze o uchování si oznámení došlo k jeho roztržení.“*. V období od 26.08.2019 do zahájení řízení o přestupku (tj. do 20.09.2019) prvostupňový orgán obdržel od podezřelé řadu písemných podání, v nichž se (zpravidla společně s XXX) obšírně vyjadřuje k předmětnému incidentu, zpochybňuje legitimitu učiněné výzvy a poukazuje na chyby v postupu policie, v jejichž důsledku nelze oznámené jednání vůbec hodnotit jako naplňující skutkovou podstatu přestupku. Současně prvostupňovému orgánu zaslala kopie lékařských zpráv ohledně zdravotního stavu XXX a kopii potvrzení prokazujícího dobu péče, kterou jmenovanému poskytovala. Vzhledem k tomu, že z uvedené korespondence mj. vyplynulo, že odvolatelka a XXX podali stížnost na důvodné podezření z nezákonného jednání úředních osob Policie ČR při incidentu dne 14.08.2019, požádal prvostupňový orgán příslušný útvar Policie ČR (odbor vnitřní kontroly KŘP Královéhradeckého kraje) dne 11.09.2019 o sdělení výsledku prošetření této stížnosti, neboť to považoval za významné pro závěr o tom, zda je důvodné zahájit řízení o přestupku či věc odložit. Přesto řízení vzápětí zahájil a nařídil na 08.10.2019 ústní jednání (řízení bylo zahájeno dne 20.09.2019 doručením *„Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední a předvolání obviněného k ústnímu jednání“* podezřelé z přestupku). K nařízenému ústnímu jednání předvolal jako svědky XXX a XXX (zasahující policisty). Dne 23.09.2019 bylo prvostupňovému orgánu doručeno podání, podepsané jak odvolatelkou, tak XXX, nazvané *„Písemnost ad. Výzva úřední osoby PČR / Napadení fyzické osoby* XXX*, svědek napadení:* XXX*“*, jehož obsahem je vyjádření ve věci incidentu na 68. km na dálnici D11 ve směru Hradec Králové – Praha, k němuž došlo dne 14.08.2019. Pisatelé v něm opět zpochybnili legitimitu učiněné výzvy a poukázali na pochybení příslušníků Policie ČR při odběru biologického materiálu XXX v rámci provádění orientačního testu na přítomnost drog při silniční kontrole. Rovněž uvedli, že k předmětnému incidentu již nemají, co by sdělili, neboť *„Úřední osoba Ing. Pánková obdržela řadu písemností – ve věci – za účelem, aby byla schopna hodnotit věc ve správním řízení v kontextech komplexních událostí, ke kterým došlo na dne 14.8.2019.“*. Patrně v reakci na Oznámení o zahájení řízení a předvolání k ústnímu jednání bylo prvostupňovému orgánu dne 25.09.2019 doručeno od XXX a XXX další podání, nazvané *„Vyjádření k věci č.j.: CHLNC-4429/19/SPR 472/2019-Pan, žádost o poskytnutí informací v souladu se z.č. 106/1999 Sb. směřované GIBSu, espztr. Hradec Králové, k rukám plk. Bureše“.* Odvolatelka se v něm vyjadřuje k okolnostem, za nichž mělo dojít k neuposlechnutí výzvy (kterou považuje za procesní obhajobu Policie ČR ve věci porušení ústavních práv fyzických osob – XXX a XXX, a zároveň za procesní obhajobu Policie ČR ve věci násilného napadení její osoby při výkonu zdravotní asistence ve prospěch XXX a zabránění jí v podání svědecké výpovědi), argumentuje právem na svědeckou výpověď a opětovně zpochybňuje legitimitu výzvy. Popírá, že by její postoj, kdy správnímu orgánu sdělila, že ji nezajímá, jak bude věc správním orgánem vyřešena, byl projevem pohrdání správním orgánem, a uvádí, že se z její strany jedná o snahu demonstrovat nezákonné praktiky Policie ČR. Rozporuje popis skutkového děje uvedený v Oznámení o zahájení řízení (a sice, že měla odmítnout výzvu úřední osoby Policie ČR a odmítnout vydat oznámení o přestupku, přičemž ve snaze o uchování si oznámení došlo k jeho roztržení) a požaduje, aby správní orgán ve věci jasně prokázal kamerovým záznamem z místa incidentu, že z její strany došlo k neuposlechnutí výzvy úřední osoby.

Z protokolu o ústním jednání vyplývá, že obviněná se k ústnímu jednání nedostavila a prvostupňový orgán rozhodl, že bude jednat v její nepřítomnosti. V této souvislosti odvolací orgán podotýká, že v úvodu protokolu o ústním jednání ze dne 08.10.2019 je pouze uvedeno, že *„Obviněná* XXX *se k jednání nedostavila, dne 25. 9. 2019 poslala písemné vyjádření. Komise rozhodla, že bude jednat v její nepřítomnosti.“*. Z této formulace není zcela zřejmé, zda k jednání v nepřítomnosti obviněné prvostupňový orgán přistoupil z důvodu, že řádně předvolaná obviněná souhlasila s konáním ústního jednání bez její přítomnosti, či zda k němu přistoupil z důvodu, že obviněná, ač řádně předvolána, se na předvolání nedostavila bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu. Nicméně, s ohledem na skutečnost, že v úvodu svého vyjádření, jež bylo prvostupňovému orgánu doručeno 25.09.2019, obviněná Ing. Pánkové děkuje za informaci, že jí v souladu s § 80 odst. 4 ZOP umožňuje *„neporušit své zákonné povinnosti vůči fyzické osobě* XXX*, r.č.: ….. a fyzické osobě* XXX*, r.č.: ….“*, odvolací orgán má za to, že toto vyjádření prvostupňový orgán vyhodnotil jako souhlas obviněné s konáním ústního jednání bez její vlastní přítomnosti. Oba předvolaní svědci se k ústnímu jednání dostavili a poté, co byli řádně poučeni o právech a povinnostech svědka, vypovídali a jejich výpovědi byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány. Svědek XXX vypověděl, že dne 14.08.2019 byli s kolegou XXX povoláni hlídkou dálniční policie Pravy na exit 68 směr Praha a požádáni o součinnost z důvodu, že kontrolovaný řidič odmítá spolupracovat s policejní hlídkou a situace na místě je vyhrocená. Na místě byla v době jejich příjezdu dvě vozidla – civilní a policejní. Po jejich příjezdu vystoupil řidič vozidla a hned se jich zvýšeným hlasem dotazoval, zda jdou pomoci těm šaškům, co sedí v tom autě. V tu chvíli vystoupila i spolujezdkyně, žena středních let. Svědek se jí zeptal, co se tam vlastně stalo a proč nespolupracují s policejní hlídkou. Kolega za ním přišel a řekl mu, že byla provedena silniční kontrola a řidič měl pozitivní test na psychotropní látky. V ten moment se řidič neustále hádal se silniční hlídkou, že je nemocen, jede na ošetření. Neustále měnil svůj postoj, jednal impulzivně. Dálniční hlídka měla vypsané Oznámení o přestupku s tím, že řidič měl odpovědět, zda se podrobí odběru biologického materiálu, anebo má možnost tento úkon odmítnout. Řidič zpočátku souhlasil, že se podrobí, avšak poté, co byl policistou informován, že při přepravě do zdravotnického zařízení v Novém Bydžově mu budou muset být nasazena pouta, odběr odmítl, že to tak nepůjde, že jsme policejní stát. Kolega řidiči říkal, že pokud odmítá, má možnost odmítnout všechno, na což řidič odpověděl, že odmítá všechno. Poté kolega vypsal tiskopis Oznámení o přestupku, které měl řidič podepsat, ale ani to podepisovat nemusel, byl mu pouze předložen. Řidič ho studoval, fotil si ho, pak spolujezdkyně vzala tiskopis s tím, že si ho prostudují. Měli ho cca 15 minut v autě, pak kolega XXX přišel k okénku a říkal spolujezdkyni, že není účastníkem řízení, ať vydají tiskopis policistům, že úkon je ukončen. Ona nereagovala, tak kolega XXX dal výzvu jménem zákona, ať vydá uvedený tiskopis, že jako neúčastník řízení zdržuje projednání přestupku. Dále ji vyzval, ať předloží doklad totožnosti, ona na výzvu nereagovala, odmítla vydat tiskopis s tím, že není plně seznámena s jeho obsahem. Kolega XXX ji opětovně vyzval a vzal jí onen tiskopis. Ona po něm sáhla a jak ho chtěla vytrhnout, tak se dokument roztrhl. Kolega XXX jí ho přesto vzal, vrátil jí osobní doklad s tím, že celé její jednání zadokumentuje PČR Chlumec nad Cidlinou jako přestupek neuposlechnutí výzvy úřední osoby. Toto jeho jednání bylo ze strany řidiče provázeno hlasitým komentářem na adresu státu a policie. Závěrem svědek uvedl, že při jednání nebylo způsobeno žádné zranění, poškození majetku ani nebyly použity donucovací prostředky, a že uvedený děj byl od počátku až do skončení natáčen na služební tablet policistou dálniční policie. Výpověď svědka XXX se od výpovědi svědka XXX nijak podstatně neliší, svědek XXX pouze navíc vypověděl, že cca po 1,5 hodině křičení, vyhrožování, skákání do řeči ze strany řidiče mu došla trpělivost, proto šel k řidiči a vyzval ho, vzhledem k pozitivnímu výsledku orientačního testu na drogy, zda se podrobí lékařskému vyšetření, což odmítl. V tu chvíli s ním již nepotřebovali nic řešit, neboť přestupek již byl zaevidovaný. Spolujezdkyně měla Oznámení o přestupku, které potřebovali, a nechtěla jej vydat. Vyzval ji jménem zákona, aby vydala dokument, což odmítla, proto přešel ze strany řidiče na stranu spolujezdce a dokument, který byl položen na palubní desce před spolujezdcem, vzal. Spolujezdkyně dokument chytla a došlo k odtržení jeho dolního rohu, který jí zůstal v ruce. Protože potřeboval i ten kousek, jednou rukou ji chytil za její ruku a druhou rukou jí ten zbytek z ruky vytáhl. Pak ji poučil, že se dopustila přestupku proti veřejnému pořádku, vyzval ji k prokázání totožnosti, kdy ona předložila občanský průkaz, a šel do služebního vozidla sepsat Oznámení o přestupku. Poté, co oznámení sepsal, se vrátil ke spolujezdkyni, vrátil jí občanský průkaz, poučil ji a vysvětlil, z čeho je podezřelá, a požadoval její kontaktní údaje. Poprosil ji, zda by nevystoupila z auta, že má možnost se k věci vyjádřit, ona však před ním zabouchla dveře od auta. Vnímal to tak, že se k věci odmítla vyjádřit. Přestupek považoval za zadokumentovaný. Situaci na místě ukončili. Ze strany policie byla celá věc zadokumentována na služební videokameru.

Přípisem ze dne 22.10.2019 prvostupňový orgán požádal Policii ČR Dálniční oddělení Pravy za účelem doplnění spisové dokumentace o zaslání druhé strany Oznámení o přestupku, k jehož roztržení mělo při incidentu dne 14.08.2019 dojít, neboť vyjádření odvolatelky na druhé straně předmětného oznámení považoval za nezbytné pro jím vedené přestupkové řízení. Požadované obdržel prostřednictvím informačního systému datových schránek dne 23.10.2019.

Dne 02.01.2020 pak prvostupňový orgán od odboru vnitřní kontroly KŘP Královéhradeckého kraje po dvou urgencích obdržel výsledek prošetření stížnosti XXX a XXX proti postupu a jednání policistů dálničního oddělení Pravy odboru služby dopravní policie KŘP Královéhradeckého kraje a policistů obvodního oddělení Chlumec nad Cidlinou územního odboru Hradec Králové KŘP Královéhradeckého kraje při silniční kontrole dne 14.08.2019, kdy po provedeném šetření a vyhodnocení všech zjištěných skutečností odbor vnitřní kontroly stížnost celkově vyhodnotil jako nedůvodnou.

Přípisem ze dne 16.01.2020 (doručeným obviněné dne 20.01.2020) prvostupňový orgán obviněnou ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním, a to nejpozději do 31.01.2020.

Dne 21.01.2020 zaslala odvolatelka odvolacímu orgánu e-mail, v němž, mimo jiné, požadovala, aby jako nadřízený orgán na sebe atrahoval řízení ve věci jejího přestupku, mj. z důvodu, že Ing. Irena Pánková, oprávněná úřední osoba prvostupňového orgánu, je dle jejího názoru jednoznačně podjatá (důvodem podjatosti měla být manipulace s důkazy *„ve spolupráci správního orgánu MÚ Chlumec nad Cidlinou, OOP Chlumec nad Cidlinou a Dálniční policie Pravy“*). Dále v něm odvolatelka opětovně zpochybnila důkazní hodnotu policií pořízených videozáznamů a také uvedla, že správní řízení vedená proti ní a proti XXX považuje za nedůvodná, neboť *„v souladu s jednáním v krajní nouzi zaslala finanční plnění ve výši 10.000,-Kč, za svou osobu (č.j.: CHLNC-282/20/SPR 472/2019-Pan) a za* XXX *též částku ve výši 10.000,-Kč. (č.j.:CHLNC-5856/19/SPR 551/2019-Pan).“*. Uvedla, že se jedná o finanční částky, které jsou maximální možnou pokutou, kterou lze za obvinění vůči její osobě a osobě XXX udělit, a že se nejedná o přiznání viny, nýbrž o jednání v krajní nouzi, *„a to z důvodu vyhrožování neznámé/neznámých osob újmou na zdraví, vyhrožování smrtí, a sice mé osobě a stejně tak* XXX*, která se od doby incidentu dne 14.8.2019 opakují do současné doby“*.

O námitce podjatosti vznesené vůči Ing. Ireně Pánkové rozhodl starosta města Chlumec nad Cidlinou usnesením č. j. CHLNC-738/20/SEKR 116/2020-Sko ze dne 03.02.2020 tak, že jmenovaná není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci přestupku vedené pod č. j. CHLNC-4420/19/SPR 472/2019-Pan (tj. věci přestupku, z jehož spáchání byla obviněna odvolatelka). Citované usnesení napadla odvolatelka včasným odvoláním, o kterém odvolací orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodl tak, že jej v části změnil (neboť zjistil pochybení prvostupňového orgánu spočívající v neuvedení přesného označení právního předpisu, podle jehož ustanovení rozhodoval, které odvolací orgán napravil změnou, resp. doplněním výrokové části napadeného usnesení) a ve zbytku pak potvrdil. Dne 25.02.2020 prvostupňový orgán vydal napadené rozhodnutí.

Po přezkoumání předložené spisové dokumentace a napadeného rozhodnutí odvolací orgán konstatuje, že v postupu prvostupňového orgánu zjistil vady, které mají za následek nezákonnost vydaného rozhodnutí.

Předně odvolací orgán shledal pochybení při provádění dokazování. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že prvostupňový orgán za podklad svého rozhodnutí vzal videozáznamy se zvukovou stopou, pořízené policisty na služební osobní minikameru a služební tablet. Přestože prvostupňový orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí (na str. 3) stručně popisuje to, co je na videozáznamech vidět, z protokolu o ústním jednání nevyplývá, že by videozáznamy při ústním jednání přehrál. Otázkou, jakým procesním postupem má správní orgán vytěžit poznatky uložené na nahrávkách, se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26.11.2008, čj. 2 As 59/2008-80 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz/)), v němž mj. konstatoval, že promítnutí záznamu je specifickým případem ohledání jako jedné z formy dokazování podle § 54 správního řádu. Ohledáním je třeba rozumět každý postup, jímž se správní orgán vlastním empirickým nazíráním přesvědčuje o předmětu řízení. Je zcela nezbytné vyhotovit protokol o provádění takového důkazního prostředku, aby bylo zřejmé, že správní orgán nahrávku skutečně viděl a slyšel. Prvostupňový orgán měl při ústním jednání provést důkaz přehráním videozáznamů založených ve spisu a v protokolu o ústním jednání uvést, co ohledáním nahrávek zjistil. Podle § 18 odst. 1 správního řádu se o ústním jednání a o ústním podání, výslechu svědka, výslechu znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, sepisuje protokol. Takový protokol v přezkoumávaném spisu založen není. A ač prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí konstatuje, že „Videozáznam tak potvrdil výpovědi obou svědků.“, z obsahu spisu vyplývá, že důkaz přehráním videozáznamů buď nebyl vůbec proveden, anebo sice proveden byl (mimo ústní jednání), avšak nebyl o něm vyhotoven protokol, v důsledku čehož je napadené rozhodnutí částečně nepřezkoumatelné. V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že v řízení o přestupku lze dokazování provádět pouze při ústním jednání, a proto bylo třeba videozáznamy v jeho průběhu přehrát (ohledat). Pakliže prvostupňový orgán obsah videozáznamů považoval za důkaz, byl povinen v protokolu o ústním jednání popsat, jakým konkrétním záznamem (či jeho částí) byl takový důkaz proveden, popsat okolnosti jeho pořízení (kdo, kdy, popř. jakým zařízením nahrávku pořídil), zda je z nahrávky patrné přerušování, sestříhání, manipulace, jaká je délka a kvalita záznamu, event. jiné technické parametry. Protokol musí poskytovat celkovou představu o situaci, jaká je zachycena na nahrávce. Ohledání vyžaduje přímé, bezprostřední, smyslové pozorování samotným správním orgánem, který výsledek ohledání zachycuje v protokolu a o věci následně rozhoduje (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 03.04.2012, čj. 7 As 57/2010-82, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz/)). Pro úplnost odvolací orgán dodává, že toto ohledání nelze nahradit pouhým odkazem účastníkovi řízení, že videozáznamy hodnotí pouze jako jeden z podkladů rozhodnutí a nikoliv jako důkaz. Ohledání nahrávky musí vyústit v protokolaci konkrétních zjištění správního orgánu, ať už se k úkonu účastník (účastníci) dostaví či nikoliv. To, že tak prvostupňový orgán nepostupoval, má za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí. S ohledem na to je pak i tvrzení prvostupňového orgánu ohledně absence důkazní nouze (na poslední straně napadeného rozhodnutí) bezpředmětné, neboť se vztahuje ke skutkovému stavu založenému částečně na obsahu videozáznamů, které však nebyly při ústním jednání k důkazu přehrány. Při novém projednání proto bude povinností prvostupňového orgánu doplnit dokazování přehráním ve spise založených videozáznamů a o průběhu přehrávání (ohledání) sepsat protokol dle § 18 správního řádu a v něm uvést vše podstatné, co ze záznamů zjistil.

Přestože v důsledku výše popsaného pochybení nelze mít skutková zjištění za dostatečná, neboť jsou částečně postavena na důkazu, jenž nebyl proveden, resp. nebyl proveden řádně (přitom právě dostatečně zjištěný skutkový stav, který má oporu ve spise, je základním předpokladem, aby správní orgán mohl následně provést jeho právní hodnocení a v rámci něj též vyvodit správné závěry ohledně uložení konkrétního druhu a výše správního trestu), považuje odvolací orgán za nutné vyjádřit se také k uloženému správnímu trestu. V souvislosti s ním prvostupňový orgán mj. uvedl, že *„Správní trest napomenutí je v daném řízení nedostatečný a nesplnil by výchovnou funkci.“.* Správní orgán *„…proto uložil správní trest pokuty ve výši 5.000 Kč, tedy uprostřed rozmezí podle ust. § 5/3 ZNP, kdy je možno uložit pokutu až do výše 10.000 Kč.“*. Zákonná hlediska pro uložení konkrétního druhu a výměry správního trestu jsou uvedena v § 37 a násl. ZOP. A ač prvostupňový orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí některá z těchto hledisek zmínil, své úvahy, jaký význam jím zmíněné skutečnosti (*„...přestupek považuje za úmyslně spáchaný, ve formě aktivního konání, s plnou zodpovědností...nebyly shledány žádné polehčující ani přitěžující okolnosti.“)* pro určení druhu a výměry uloženého správního trestu měly, neuvedl. Za této situace, kdy není zřejmé, na základě jakých úvah k závěru uložit správní trest pokuty právě ve výši 5 000 Kč (tj. v polovině zákonného rozpětí) dospěl, nelze než konstatovat, že napadené rozhodnutí je i v části týkající se uloženého správního trestu nepřezkoumatelné. V této souvislosti odvolací orgán považuje za vhodné korigovat názor prvostupňového orgánu na způsob spáchání přestupku, a sice, že přestupku se obviněná dopustila aktivním konáním. Odvolací orgán je naopak toho názoru, že v daném případě nešlo o aktivní konání, nýbrž o opomenutí, spočívající v nesplnění výzvy k vydání úředního dokumentu. Rovněž se nelze ztotožnit s tvrzením, že nebyly shledány žádné polehčující ani přitěžující okolnosti. Například pokud jde o zavinění, postačuje k naplnění skutkové podstaty přestupku, z jehož spáchání byla odvolatelka uznána vinnou, zavinění z nedbalosti. Pokud pachatel takový přestupek spáchá úmyslně (k čemuž prvostupňový orgán v posuzovaném případě dospěl), jedná se o přitěžující okolnost, která má vliv při určení druhu správního trestu a jeho výměry. Dále, v souvislosti s tím, že z hlediska následku jednání obviněné prvostupňový orgán považoval za právně významnou skutečnost, že jednáním obviněné došlo k poškození úředního dokumentu, považuje odvolací orgán za nutné uvést následující. Chráněným objektem je v případě přestupku podle § 5 odst. 1 písm. a) ZNP řádný výkon veřejné správy, respektive veřejný pořádek a potřeba respektování autority úřední osoby. Při hodnocení, zda došlo ke spáchání takového přestupku, je třeba, mimo jiné, prokázat, že jednáním obviněného došlo k ohrožení či porušení uvedeného chráněného zájmu. Aby bylo možno dospět k závěru, že konkrétní skutková podstata byla naplněna, je třeba také prokázat, že zavinění zahrnuje všechny znaky charakterizující danou skutkovou podstatu, včetně následku. Považoval-li prvostupňový orgán z hlediska naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 5 odst. 1 písm. a) ZNP za právně významný následek spočívající v poškození úředního dokumentu, bylo nutno prokázat, že úmysl obviněné zahrnoval i tento následek. Žádné úvahy v tomto směru, vyjma prostého konstatování, že k takovému následku došlo, však prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí neuvedl.

Odvolací orgán dále konstatuje, že ani některé další závěry prvostupňového orgánu vyjádřené v odůvodnění napadeného rozhodnutí nemají oporu v provedeném dokazování. Pokud jde o formu zavinění, prvostupňový orgán podle všeho dospěl k závěru, že obviněná jednala v úmyslu nepřímém. Přestože to prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí nikde výslovně neuvedl, odvolací orgán to dedukuje z jeho konstatování *„Neuposlechnout, tedy jednat určitým způsobem, bylo její rozhodnutí; s přihlédnutím k jejímu věku věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byla srozuměna.“*). Prvostupňový orgán v souvislosti s hodnocením formy zavinění uvedl, že *„Je pravděpodobné, že svým jednáním chtěla vyprovokovat policisty k nějakému neadekvátnímu zásahu.“*. Na základě jakých skutečností takovouto motivaci (nadto pouze pravděpodobnou, jak sám připouští) obviněné k neuposlechnutí výzvy prvostupňový orgán dovodil, není z odůvodnění zřejmé, tudíž i tento závěr je nepřezkoumatelný. V této souvislosti odvolací orgán podotýká, že i motiv jednání obviněné je faktorem ovlivňujícím povahu a závažnost přestupku a jako takový by se měl promítnout do úvah správního orgánu při určení konkrétního druhu a výměry správního trestu.

Odvolací orgán se neztotožňuje ani s konstatováním prvostupňového orgánu, že *„Vzhledem k tomu, že stížnost byla celkově vyhodnocena jako nedůvodná, vydal správní orgán rozhodnutí o vině.“.* S prvostupňovým orgánem lze souhlasit v tom, že pokud by výsledkem prošetření stížnosti, kterou odvolatelka a XXX podali na postup orgánů policie při předmětném incidentu, bylo konstatování příslušného kontrolního útvaru Policie ČR, že úřední osoba (policista) opravdu učinila výzvu, kterou by bylo možné považovat za zcela zjevný exces, pak by neuposlechnutí této výzvy nebylo možné kvalifikovat jako protiprávní jednání. Vzhledem k tomu, že protiprávnost je podle § 5 ZOP pojmovým znakem přestupku, bylo by v takovém případě namístě, aby prvostupňový orgán oznámení o přestupku odložil podle § 76 odst. 1 písm. a) ZOP (to bylo ostatně důvodem, proč prvostupňový orgán hodlal vyčkat na výsledek prošetření stížnosti; a byť řízení vzápětí přece jen zahájil, mohl – v případě, že by výzva byla posouzena jako excesivní, nezákonná – řízení zastavit podle § 86 odst. 1 písm. a) ZOP). Výzva byla odborem vnitřní kontroly KŘP vyhodnocena jako zákonná, nicméně tuto skutečnost samu o sobě nelze považovat za dostačující k závěru o vině obviněné, jak by mohla být vnímána výše uvedená formulace prvostupňového orgánu (*„Vzhledem k tomu, že stížnost byla celkově vyhodnocena jako nedůvodná, vydal správní orgán rozhodnutí o vině.“).* K závěru o vině lze dospět teprve na základě komplexního hodnocení zjištěného skutkového stavu (zdůvodnění uznání viny tak musí především obsahovat rozbor provedených důkazů, z nichž správní orgán při posuzování skutkového stavu vycházel, včetně věrohodnosti jednotlivých důkazů, a jejich posouzení jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech) a jeho následného právního hodnocení z hlediska naplnění všech znaků skutkové podstaty projednávaného přestupku.

Odvolací orgán se neztotožňuje ani s tvrzením prvostupňového orgánu, že *„Samotným naplněním formální stránky přestupku je naplněna i stránka materiální, což předpokládá, že jde o jednání společensky škodlivé, resp. nebezpečné.“* Takovýto paušální závěr o naplnění materiální stránky přestupku není na místě, neboť na společenskou škodlivost je nutno vždy usuzovat s ohledem na objektivní i subjektivní okolnosti konkrétního případu.

K námitce odvolatelky, že napadené rozhodnutí bylo prvostupňovým orgánem antedatováno, když *„na titulní straně Rozhodnutí je zápis data vzniku 6. února 2020, ale datum odeslání je datován 25.2.2020“,* odvolací orgán uvádí, že v záhlaví originálu rozhodnutí, jenž je založen ve spisové dokumentaci, která mu byla předložena, je jako datum vyhotovení vyznačeno 06.02.2020, na jeho konci je pak rukou vepsáno *„Vypraveno 25.2.2020“*. Odvolací orgán náhledem do protokolu o hlasování prvostupňového orgánu (který v případě, kdy rozhoduje kolegiální orgán, jak tomu bylo v posuzovaném případě, je jediným dokumentem zachycujícím jeho vůli) ověřil, že prvostupňový orgán ve věci rozhodl dne 06.02.2020, který se shoduje s datem vyhotovení rozhodnutí. Datum vyhotovení rozhodnutí, jako jedna z formálních náležitostí rozhodnutí podle § 69 odst. 1 správního řádu, může být totožné s datem vydání rozhodnutí. Stejně tak ale může být i pozdější, neboť vydáním rozhodnutí se v případě, kdy je rozhodnutí doručováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb (jak tomu bylo v posuzovaném případě), rozumí podle § 71 odst. 1 písm. a) správního řádu předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k poštovní přepravě. Tato skutečnost se na písemnosti nebo poštovní zásilce vyznačí slovy „Vypraveno dne:“. Vzhledem k výše uvedenému a tomu, že na originále rozhodnutí založeném ve spisu je jako datum vydání (vypravení) uvedeno datum 25.02.2020, se kterým pak koresponduje i datum doručení zásilky obsahující rozhodnutí odvolatelce (27.02.2020), neztotožňuje se odvolací orgán s námitkou účelového antedatování napadeného rozhodnutí prvostupňovým orgánem. Z hlediska posouzení včasnosti odvolání je navíc podstatné datum oznámení rozhodnutí odvolatelce a datum podání odvolání u příslušného správního orgánu.

Pokud jde o námitku odvolatelky, že prvostupňový orgán neprovedl důkaz lékařskou zprávou a požadavek, aby správní orgán ve věci jasně prokázal kamerovým záznamem z místa incidentu, že z její strany došlo k neuposlechnutí výzvy úřední osoby, prvostupňový orgán bude povinen se s těmito důkazními návrhy vypořádat při novém projednání (k provedení důkazu videozáznamy se odvolací orgán vyjádřil výše). V souvislosti s požadavkem odvolatelky na provedení důkazu lékařskou zprávou odvolací orgán uvádí, že návrhy účastníků není správní orgán vázán, vždy však musí provést ty důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci v rozsahu předvídaném v § 3. Pokud návrhu účastníka na provedení důkazu nevyhoví, je povinen v rozhodnutí vyložit, z jakých důvodů navržené důkazy neprovedl, resp. je pro základ svých skutkových zjištění nepřevzal.

Pokud jde o námitku nicotnosti napadeného rozhodnutí, odvolací orgán uvádí následující. S odvolatelkou lze souhlasit v tom, že správní orgán je povinen vyřizovat věci bez zbytečných průtahů a činit úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, nicméně lhůta pro vydání rozhodnutí má charakter lhůty pořádkové. Porušení zmíněné povinnosti je nesprávným úředním postupem, jehož důsledkem může být případná odpovědnost státu za škodu, byla-li nesprávným úředním postupem způsobena. Nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí však nezpůsobuje nicotnost rozhodnutí. Důvody nicotnosti správního rozhodnutí jsou uvedeny v § 77 odst. 1 správního řádu, podle něhož nicotné je rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotné je dále rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu. O takový případ však v posuzované věci nejde.

Pokud jde o námitku porušení práva odvolatelky podle § 36 odst. 3 správního řádu, odvolací orgán se s touto námitkou neztotožňuje. Odvolatelka byla přípisem prvostupňového orgánu ze dne 16.01.2020 jednak informována o doplnění spisu o Vyrozumění o vyřízení stížnosti, jednak vyrozuměna o tom, že má právo se před vydáním rozhodnutí vyjádřit ke zjištěným podkladům a případně navrhnout jejich doplnění, a to až do 31.01.2020. Že tohoto svého práva u prvostupňového orgánu nevyužila a namísto toho se obrátila přímo na nadřízený správní orgán, kterému sdělila své výhrady vůči způsobu vedení řízení prvostupňovým orgánem a požádala ho, aby si atrahoval „její“ řízení a řízení vedené ve věci přestupku XXX, bylo její rozhodnutí. Nadřízený orgán nadto toto její vyjádření prvostupňovému orgánu postoupil. Nelze souhlasit s tím, že by jí nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Četná vyjádření ostatně odvolatelka zasílala (nejen) prvostupňovému orgánu v průběhu celého řízení, ač ne vždy se tato vyjádření týkala přestupku, jenž prvostupňový orgán byl oprávněn projednat.

S názorem odvolatelky, že oprávněn vypovídat ve věci je pouze útvar Policie ČR, KŘP Královéhradeckého kraje, a nikoliv jednotliví policisté, se odvolací orgán neztotožňuje. Důkaz výslechem policisty se hodnotí jako jakýkoliv jiný důkaz, správní orgán je tedy povinen posoudit, mimo jiné, jeho věrohodnost, stejně jako je k tomu povinen u kterékoliv jiné svědecké výpovědi.

K námitce, že odvolatelka a XXX nebyli prvostupňovým orgánem vyslechnuti jako svědci, uvádí odvolací orgán následující. Odvolatelka měla v daném řízení jako obviněná postavení účastníka řízení, a proto její výslech jako svědka je vyloučen s ohledem na ustanovení § 55 odst. 1 správního řádu. Podle cit. ustanovení je povinen jako svědek vypovídat každý, kdo není účastníkem řízení. K důkazu svědeckou výpovědí XXX prvostupňový orgán nepřistoupil z důvodu jeho blízkého poměru k osobě odvolatelky. Prvostupňový orgán dospěl k závěru, že jeho výpověď by žádnou novou podstatnou informaci nepřinesla, neboť by s ohledem na uvedený poměr k odvolatelce, a zejména na skutečnost, že odvolatelka XXX poskytuje nepřetržitou pomoc podle zákona o sociálních službách, vypovídal shodně s obviněnou. S prvostupňovým orgánem lze souhlasit v tom, že v případě existence blízkého poměru svědka k účastníkovi řízení může být věrohodnost svědecké výpovědi výrazně oslabena. To však nezakládá nezpůsobilost osoby blízké účastníkovi řízení svědčit. Správní orgán je pouze povinen vzít tento poměr v úvahu při hodnocení svědkovy výpovědi. Věrohodnost zde může být obecně nižší než v případě zcela nezaujaté osoby. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost (takovým řízením je i řízení o přestupku), je správní orgán povinen zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. S ohledem na to skutečnost, že svědkova výpověď vyznívá (či by dle názoru správního orgánu pravděpodobně vyzněla) ve prospěch účastníka řízení, sama o sobě není důvodem takovou výpověď ignorovat či ji z tohoto důvodu odmítat (předjímat její minimální váhu). V posuzovaném případě však obviněná výslech XXX jako svědka v průběhu řízení ani nenavrhovala (ač s ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu mohla), nadto ve svých podáních naznačovala, že kontakt s orgány veřejné moci zdravotní stav jmenovaného zhoršuje (což jí ovšem nebránilo zmocnit XXX k jejímu zastupování pro veškerá jednání se správními orgány ČR ve věci jejího obvinění z přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci).

K námitce odvolatelky, že jim doposud nebyla vrácena částka 2 x 10 000 Kč, kterou prvostupňovému orgánu zaslali v reakci na to, že jim (jí a XXX – pozn. odvolacího orgánu) byly a stále jsou činěny výhrůžky a zasílány anonymy, odvolací orgán uvádí, že vypořádání finančních vztahů mezi odvolatelkou, případně další osobami, na straně jedné a městem Chlumec nad Cidlinou na straně druhé není předmětem tohoto odvolacího řízení. K zaslání uvedených částek městu Chlumec nad Cidlinou nebyl právní důvod - pokud odvolatelce a XXX byly činěny jakékoliv výhrůžky, bylo namístě obrátit se na Policii ČR, a nikoliv bez právního důvodu zaslat městu Chlumec nad Cidlinou finanční plnění. O jednání v krajní nouzi, jak je definována v § 24 ZOP, nelze v posuzovaném případě hovořit.

Na základě shora uvedených zjištění odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání. Při novém projednání prvostupňový orgán odstraní vytýkané nedostatky. Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy