

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.: XXX

Ze dne:

Naše značka (čj.): KUKHK–38628/SKZ/2020-2

Vyřizuje: Irena Hrubá

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad

Oddělení: vnitřní správy

Telefon: 495 817 162

E-mail: [ihruba@kr-kralovehradecky.cz](mailto:ihruba@kr-kralovehradecky.cz)

Datum: 13.01.2021

Počet listů: 3

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí o odvolání**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení – obviněného XXX (dále také *obviněný, odvolatel*), rozhodnutí Městského úřadu Jičín, odbor správních agend, čj. MUJC/2020/11554/OSA/Zam, zn. P-139/20, ze dne 23.10.2020, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – úmyslné způsobení škody na cizím majetku krádeží, jehož se dopustil tím, že „dne 5.5.2020 v době mezi 19:04 hod. až 19:20 hod. v Jičíně v ulici Přátelství za domem č.p. 552 odcizil celkem 10 m2 zateplovacího polystyrenu EPS 150, tedy 4 desky, a svým jednáním způsobil společnosti DZ therm s.r.o., IČ 28770242, se sídlem Žlunice 62, škodu v celkové výši nejméně 4.000 Kč“, a jímž mu byl uložen podle § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) a § 8 odst. 4 zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 5.000 Kč a byla jmenovanému uložena podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., a **rozhodl takto**:

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Jičín, odbor správních agend (dále jen *prvostupňový orgán*), čj. MUJC/2020/11554/OSA/Zam, zn. P-139/20, ze dne 23.10.2020, **ruší a věc se** tomuto správnímu orgánu **vrací k novému projednání.**

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo dne 16.11.2020 doručeno odvolání obviněného XXX, data výše, proti rozhodnutí prvostupňového orgánu čj. MUJC/2020/11554/OSA/Zam, zn. P-139/20, ze dne 23.10.2020. Tímto rozhodnutím prvostupňového orgánu byl XXX uznán vinným ze spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona o některých přestupcích – úmyslné způsobení škody na cizím majetku krádeží, jehož se dopustil shora již popsaným jednáním, za což mu byl uložen správní trest pokuty 5.000 Kč a byla mu uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.

Rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo obviněnému doručeno dne 27.10.2020 a dne 11.11.2020 podal proti tomuto rozhodnutí prvostupňového orgánu odvolání. V odvolání odvolatel uvádí, že se odvolává proti rozhodnutí prvostupňového orgánu čj. MUJC/2020/11554/OSA/Zam ze dne 23.10.2020, kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku proti majetku. Uvádí, že je přesvědčen, že prvostupňový orgán vydal své rozhodnutí v rozporu se zákonem, a proto podává řádně a včas odvolání. Namítá, že v odůvodnění prvostupňového rozhodnutí chybí jakékoliv přímé důkazy o spáchání přestupku jeho osobou. Uvádí, že prvostupňový orgán rozsáhle odůvodňuje nepřímý a jediný důkaz osobní motorové vozidlo Renault Kangoo s částečně shodnou rz. s jeho vozidlem, když jeho vozidlo Renault Kangoo rz. 3E2 0522 se v inkriminované době nacházelo zaparkované v místě jeho trvalého bydliště. A dále dodává, jak již i uváděl ve svých podáních, že dne 05.05.2020 po dvacáté hodině byl osobně svým vozidlem Seat Leon v místě události, kde se osobně bavil s pracovníky, kteří prováděli zateplení domu a nikdo z přítomných mu nic o krádeži neříkal, ani ho za možného pachatele neoznačil. Dále pak pokládá otázku, že pokud by se krádeže dopustil, tak proč by se neprodleně vracel na místo činu. Namítá, že policejní orgán ani správní orgán se nezabýval skutečností o možném zneužití jeho rz. jako takové, nebo o vytvoření jejího duplikátu a užití na shodném vozidle. Namítá, že po okrese Jičín jezdí minimálně 3 stejná vozidla Renault Kangoo v podobných barevných odstínech, a že jeho barva vozu je šedá základní, přičemž svědek pan XXX uvádí hnědozelenou barvu, a že rovněž nenosil nikdy plnovous, jak uvádí svědek. Závěrem uvádí, že je toho názoru, že rozhodnutí prvostupňového orgánu je nezákonné a navrhuje, aby odvolací orgán podle § 90 odst.  1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

**Ze spisové dokumentace zjistil odvolací orgán následující.**

Dne 12.05.2020 obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, Obvodní oddělení Jičín (dále jen *PČR*), oznámení čj. KRPH-36212-8/PŘ-2020-050411 ze dne 10.05.2020 o podezření ze spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona o některých přestupcích, jehož se měl dopustit podezřelý XXX, data výše, a to tím, že „dne 5.5.2020 mezi 19:04 hod. a 19:20 hod. v Jičíně, ul. Přátelství za domem č. p. 552, odcizil celkem 10 m2 zateplovacího polystyrenu EPS 150 (4 desky), čímž způsobil škodu v celkové výši 4000 Kč společnosti DZ therm s.r.o., IČ:28770242“. Přípisem ze dne 29.07.2020 požádal prvostupňový orgán PČR o součinnost – zaslání aktuální fotografie podezřelého (tato byla prvostupňovému orgánu doručena dne 19.08.2020). Téhož dne byl do spisu založen opis z evidence přestupků týkající se obviněného a úřední záznam o lustraci vozidla Renault Kangoo a Berlingo – do spisu byly založeny fotokopie (obrázky z internetu) těchto typů vozidel. Po prostudování oznámení PČR pak prvostupňový orgán přípisem ze dne 03.08.2020 oznámil XXX zahájení řízení a nařídil ústní jednání na den 26.08.2020. K nařízenému jednání předvolal obviněného a svědky XXX, XXX a XXX, a zároveň přípisem ze dne 03.08.2020 vyrozuměl možného poškozeného XXX – jednatele společnosti DZ therm s.r.o., se sídlem Žlunice 62, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody, a to nejpozději při nařízeném ústním jednání dne 26.08.2020. Z nařízeného ústního jednání se dne 17.08.2020 omluvil svědek XXX. Přípisem ze dne 19.08.2020 pak předvolal prvostupňový orgán opakovaně k ústnímu jednání na den 16.09.2020 svědky XXX a XXX, jemuž se pokusil doručit předvolání prostřednictvím PČR, obvodní oddělení Liberec – centrum, neboť se mu předchozí předvolání nepodařilo prvostupňovým orgánem doručit.

Dne 26.08.2020 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že prvostupňový orgán konal ústní jednání v nepřítomnosti obviněného. K nařízenému jednání se dostavil pouze svědek XXX, jehož výpověď byla prvostupňovým orgánem zaprotokolována.

Přípisem ze dne 26.08.2020 byl obviněný vyrozuměn o nařízení dalšího ústního jednání, které bylo prvostupňovým orgánem nařízeno na den 16.09.2020.

Dne 16.09.2020 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavil obviněný a svědek XXX, jejichž výpovědi byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány. Do protokolu prvostupňový orgán zaznamenal, že byl proveden důkaz ve spise doloženou fotodokumentací – záznamy z kamerového systému města Jičín. Závěrem pak bylo zaprotokolováno, že byl obviněný seznámen se spisovou dokumentací, a že z důvodu nedostavení se svědka na ústní jednání bude prvostupňovým orgánem nařízeno další ústní jednání, když o termínu bude obviněný vyrozuměn. Dne 16.09.2020 pak prvostupňový orgán obdržel e-mail od zaměstnavatele obviněného – ATRIUM-STAVBY s.r.o. – fakturu za nákup polystyrenu obviněným.

Dne 17.09.2020 obdržel prvostupňový orgán od PČR, obvodní oddělení Liberec – centrum, sdělení o neúspěšném pokusu při doručování písemnosti XXX. Dne 09.10.2020 byl prvostupňovým orgánem vložen do spisu záznam o spolupráci při ohledání kamerového záznamu – lustrace SPZ vozidla Renault Kangoo – s Oddělením informatiky a Odborem dopravy Městského úřadu Jičín.

Přípisem ze dne 19.10.2020 pak vyrozuměl prvostupňový orgán obviněného o ukončení dokazování a byla mu dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, když k realizaci tohoto jeho práva mu byla poskytnuta lhůta 5 dnů ode dne doručení vyrozumění. Obviněný tohoto práva nevyužil, o čemž prvostupňový orgán telefonicky informoval dne 19.10.2020.

Dne 23.10.2020 prvostupňový orgán vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

**Po přezkoumání spisového materiálu odvolací orgán konstatuje následující.**

Základní podmínkou pro přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem postupem podle § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přípustnost a včasnost podaného odvolání. Pokud jde o včasnost, odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 27.10.2020. Prvostupňovému orgánu bylo odvolání doručeno dne 11.11.2020, tedy v poslední den zákonem stanovené 15denní lhůty, lze je tedy hodnotit jako včasné. Pokud jde o jeho přípustnost, vyhodnotil jej odvolací orgán jako přípustné, neboť bylo podáno osobou k tomu oprávněnou, když podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich proti rozhodnutí, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat obviněný v plném rozsahu.

Po posouzení otázky včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán přistoupil k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí prvostupňového orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v plném rozsahu. Po prostudování správního spisu konstatuje, že se prvostupňový orgán dopustil při projednávání přestupkové věci zásadních pochybení, která měla vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona o některých přestupcích se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží. Krádež můžeme definovat jako přisvojení si cizí věci tím, že se jí pachatel přestupku zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu. Znakem skutkové podstaty tohoto přestupku je skutečnost, že protiprávním jednáním byla způsobena škoda. Výše škody, respektive hranice škody má pak zásadní význam pro posouzení, zda se jedná o přestupek anebo o korespondující trestný čin. Z uvedeného tedy vyplývá, že prvořadou otázkou u majetkového přestupku je zjištění výše škody. Po prostudování spisové dokumentace však musí odvolací orgán konstatovat, že se s touto otázkou prvostupňový orgán nevypořádal. Prvostupňový orgán, aniž by vedl dokazování k zjištění výše vzniklé škody, bez dalšího uznal obviněného vinným z odcizení 4 desek zateplovacího polystyrenu EPS 150 – tj. 10 m2, čímž měla být způsobena škoda v celkové výši nejméně 4.000 Kč, aniž by však pro tento argument v průběhu řízení získal jakýkoliv důkaz. Ze spisové dokumentace lze pouze dedukovat, že prvostupňový orgán toto tvrzení tzv. převzal z oznámení přestupku PČR. K tomuto odvolací orgán podotýká, že však ani z postoupeného oznámení PČR nevyplývá, že by výše škody byla jednoznačně zjištěna, neboť jak vyplývá z podání vysvětlení XXX – jednatele společnosti DZ therm s.r.o., se sídlem Žlunice 62 (dále jen *společnost*), které měla škoda na odcizeném zateplovacím polystyrenu EPS 150 vzniknout, tak jím byla škoda pouze odhadnuta [cit. z podání vysvětlení ze dne 06.05.2020, učiněného podle § 61 odst. 1 zákona o PČR: „Dle mého prvního odhadu odcizili materiál a to 10 m2 (4 desky) v předběžné hodnotě 4.000,- Kč (1m2 za 400,-Kč)“]. Povinností správního orgánu však bylo přesně zjistit u „poškozené“ společnosti – např. dotazem u společnosti či samotným svědeckým výslechem jednatele poškozené společnosti – jaké množství (kolik desek) zateplovacího polystyrenu EPS 150 bylo ze stavby odcizeno a v jaké výši tím vznikla uvedené společnosti škoda, neboť teprve na základě tohoto zjištění (výše škody) mohl správní orgán posoudit, zdali dané jednání vykazuje znaky přestupku proti majetku anebo již je dáno podezření z (korespondujícího) trestného činu. Nadto odvolací orgán podotýká, že ani ze svědeckých výpovědí XXX a XXX, a ani z kamerového záznamu (k tomu ještě viz níže), na jejichž základě prvostupňový orgán rozhodl o vině obviněného, nelze počet odcizených desek (m2) vyvodit. S ohledem na uvedené lze konstatovat, že vydané rozhodnutí je, pokud jde o tuto otázku, nepřezkoumatelné a tedy nezákonné.

Další pochybení mající vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí odvolací orgán shledal v chybném ohledání kamerového záznamu. V řízení o přestupku lze dokazování provádět pouze při ústním jednání a jednotlivé kamerové záznamy je nutné v jeho průběhu přehrát (ohledat). V protokole o ústním jednání je nutné popsat, jakým konkrétním záznamem (či jeho částí) byl takový důkaz proveden, popsat okolnosti jeho pořízení (kdo, kdy, popř. jakým zařízením nahrávku pořídil), zda je z nahrávky patrné přerušování, sestříhání, manipulace, jaká je délka a kvalita záznamu, event. jiné technické parametry. V protokole tedy nestačí uvést, že byl proveden důkaz přehráním konkrétního záznamu (absence vylíčení průběhu úkonu v protokole). Protokol musí poskytovat celkovou představu o situaci, jaká je zachycena na nahrávce. Ohledání vyžaduje přímé, bezprostřední, smyslové pozorování samotným správním orgánem, který výsledek ohledání zachycuje v protokole a o věci následně rozhoduje (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 03.04.2012, čj. 7 As 57/2010 - 82, č. 2633/2012 Sb. NSS, www.nssoud.cz), toto ohledání nelze provést až v odůvodnění rozhodnutí, tak jak to učinil prvostupňový orgán v daném případě. Ohledání nahrávky musí vyústit v protokolaci konkrétních zjištění správního orgánu, ať už se k úkonu účastníci dostaví či nikoliv. Jen tak lze zabránit tomu, že skutková zjištění správního orgánu budou pro účastníka překvapivá, aniž by tento měl praktickou možnost se k výsledkům ohledání před vydáním rozhodnutí vyjádřit (§ 36 odst. 3 správního řádu), realizovat svou obhajobu, navrhovat důkazy k vyvrácení či zpochybnění skutečností, které jsou výsledkem ohledávací činnosti správního orgánu.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán dospěl k závěru, že prvostupňový orgán porušil zásadu materiální pravdy, která představuje pro správní orgán povinnost zjistit přesně a úplně stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a získat dostatečný rozsah údajů a informací důležitých pro její posouzení, a to před tím, než ve věci rozhodne.

**K odvolacím námitkám podatele odvolací orgán uvádí následující.**

K námitkám odvolatele, že prvostupňový orgán rozsáhle odůvodňuje nepřímý a jediný důkaz osobní motorové vozidlo Renault Kangoo s částečně shodnou SPZ s jeho vozidlem, když jeho vozidlo se v inkriminované době nacházelo zaparkované v místě jeho trvalého bydliště, dále pak o možném zneužití jeho SPZ a rozpory ve svědeckých výpovědích ohledně barvy motorového vozidla a plnovousu, odvolací orgán uvádí, že s ohledem na výše uvedené pochybení prvostupňového orgánu při provádění dokazování, je irelevantní se těmito námitkami v odvolacím řízení zabývat, neboť bude povinností prvostupňového orgánu v rámci nového (pokračujícího) řízení se i s těmito námitkami odvolatele vypořádat právě s ohledem na provedené nové (pokračující) dokazování.

**Odvolací orgán závěrem uvádí následující.**

Na základě všech výše uvedených důvodů dospěl odvolací orgán k závěru, že rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je tedy nezákonné, proto napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání. Při novém projednání odstraní prvostupňový orgán vytýkané nedostatky.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy