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**Rozhodnutí o odvolání**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení – obviněného XXX (dále také *odvolatel, obviněný*), rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků města Týniště nad Orlicí čj. KPP 18/2019, MÚTý/SPR/2816/2019-23, ze dne 10.02.2020, kterým byl jmenovaný ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*), jehož se měl dopustit z nedbalosti tím, že „dne 19. 7. 2019 v 13:15 hodin v Týništi nad Orlicí ul. 17. listopadu u prodejny Teta drogerie jeho pes nebyl uvázán na vodítku, tedy porušil povinnost stanovenou v obecně závazné vyhlášce Města Týniště nad Orlicí č. 1/2007 o pohybu psů na veřejném prostranství“, a jímž mu byl ve výroku **II.** uložen podle § 35 písm. a) a § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) správní trest napomenutí a ve výroku **III**. byla jmenovanému uložena podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., a **rozhodl takto**:

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků města Týniště nad Orlicí (dále jen *prvostupňový orgán*) čj. KPP 18/2019, MÚTý/SPR/2816/2019-23, ze dne 10.02.2020, **ruší a věc se** tomuto správnímu orgánu **vrací k novému projednání.**

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo dne 04.03.2020 doručeno odvolání obviněného XXX, data výše, proti rozhodnutí prvostupňového orgánu čj. KPP 18/2019, MÚTý/SPR/2816/2019-23, ze dne 10.02.2020. Tímto rozhodnutím prvostupňového orgánu byl XXX ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, jehož se měl z nedbalosti dopustit shora již popsaným jednáním, za což mu byl ve výroku II. uložen správní trest napomenutí a ve výroku III. mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.

Rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo obviněnému XXX doručeno dne 14.02.2020 a dne 27.02.2020 podal proti tomuto rozhodnutí prvostupňového orgánu odvolání. V odvolání uvádí, že se odvolává proti rozhodnutí prvostupňového orgánu spis. zn.: čj. KPP 18/2019, MÚTý/SPR/2816/2019-23, JID: 916/2020MÚTý, a pod body I. až IV. pak uvádí následující. Pod bodem I. uvádí, že v napadeném rozhodnutí ze dne 10.02.2020 není na 7 stránkách textu ani náznak toho, že by se prvostupňový orgán zabýval průkazně doloženým faktem, že vyhláška č. 1/2007 obsahuje v čase své údajné platnosti protichůdné termíny vyvěšení, platnosti, účinnosti a byla tedy, dle jeho názoru, v době, kdy jeho pes ušel několik málo metrů nepřipoután, neplatná, a že argument prvostupňového orgánu, že jím uvedené námitky považují za liché, neopodstatněné a nedůvodné, není možné přijmout. V bodě II. namítá, že jako řádný občan a řádný daňový poplatník občansky profesně bezúhonný, vnímá se znepokojením a obavami urputnost, s jakou ho hodlá prvostupňový orgán za každou cenu mocensky potrestat. V této neústupnosti města Týniště na Orlicí vnímá i snahu skrýt pochybení v tvorbě vyhlášky č. 1/2007, když se i naplnila jeho obava, že do vyhlášky bude zasahováno (byť v datech – viz jím doložené přílohy k odvolání) – v této souvislosti zmiňuje namítnutí podjatosti ze dne 06.11.2019 proti členovi KPPP Bohuslavu Forejtkovi, kterému nebylo vyhověno. Domnívá se, že se v tomto případě jedná proti zásadě in dubio pro reo, neboť lze dovodit, že vyhláška č. 1/2007 byla v tichosti doplněna a změněna tak, aby podle ní mohl být trestně stíhán. V bodě III. uvádí, že z 1. věty oznámení přestupku Městskou policií Týniště nad Orlicí je zřejmé, že se celý případ stal na chodníku u prodejny Teta drogerie, a jak lze i zjistit z kamerového záznamu, tak se vše odehrálo na několika málo metrech chůze a mj. namítá, že jeho pes o váze cca 7 kg je převzat z útulku a je oddán vděčnou a naprostou poslušností, a proto se také domnívá, že se jednalo o bagatelní děj, který neporušil ani neohrozil zájem společnosti, spočívající v ochraně veřejného pořádku a občanského soužití. Dále uvádí, že přeměřením vzdálenosti mezi odvázáním psa a napomenutím strážníkem Novákem bylo pravděpodobně 7 metrů, maximálně ale 12,3 m, když z těchto důvodů měla být celá kauza odložena. Všechny ostatní konstrukce o jeho odchodu ke kulturnímu domu považuje za účelové, ničím nedoložené a v neshodě s úředním záznamem, kterým celá kauza začala, a že se i nadále domnívá, že pokud strážník Novák postupuje ve výkonu služby hrubě, s křikem a vulgárními výrazy, pak se o jistou formu rázné domluvy jedná, byť nikoli ve formě ustálené, nebo kodifikované. V bodě IV. se pak vyjadřuje k přílohám, které ke svému odvolání přiložil – jedná se o výtisky obecně závazné vyhlášky města Týniště nad Orlicí č. 1/2007 z webových stránek města, a to ze dne 14.08.2019, 29.10.2019 a 25.02.2020, u nichž namítá rozdílnost v datech vyvěšení a platnosti, k čemuž ještě dodává, že ačkoliv se vyhláška měnila, tak starosta Ing. Jaroslav Matička na všech vyhláškách zůstává, ačkoliv již v době změn dokumentu ve funkci nebyl. Dále uvádí, že je tedy zřejmé, že na rozdíl od jeho několika kroků s nepřivázaným psem je tato hra s vyhláškou č. 1/2007 důkazem toho, že se úřadu nezadařilo a svojí rozmanitostí v termínech jeho a s největší pravděpodobností i jiné občany města Týniště nad Orlicí, přivedla do stavu, kterým je omyl právní ve smyslu § 17 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Závěrem pak navrhuje, aby odvolací orgán řízení zastavil.

**Ze spisové dokumentace zjistil odvolací orgán následující.**

Dne 29.07.2019 obdržel prvostupňový orgán od Městské policie Týniště nad Orlicí (dále jen *MP*), oznámení čj. MP-Tý.0135/2019 ze dne 19.07.2019 o podezření ze spáchání přestupku proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích a přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. f) téhož zákona, jichž se měl dopustit podezřelý XXX, data výše, a to tím, že byl „dne 19.7.2019 v 13.15 hod. přistižen jak v ul. 17. Listopadu u Teta drogerie jeho pes, který nebyl uvázán na vodítku, močí na zeď budovy.“

Po prostudování oznámení MP prvostupňový orgán usnesením čj. KPP 18/2019, MÚTý/SPR/2816/2019-3, ze dne 09.09.2019, odložil podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich věc přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o některých přestupcích, jehož se měl odvolatel dopustit tím, že „dne 19. 7. 2019 v 13:15 hodin v Týništi nad Orlicí ul. 17. listopadu u prodejny Teta drogerie jeho pes močil na zeď budovy“, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

V přestupkové věci proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, jehož se měl odvolatel dopustit tím, že „dne 19. 7. 2019 v 13:15 hodin v Týništi nad Orlicí ul. 17. listopadu u prodejny Teta drogerie jeho pes nebyl uvázán na vodítku“, vydal prvostupňový orgán dne 09.09.2019 jako první úkon v řízení příkaz o uložení správního trestu napomenutí, proti kterému podal XXX dne 18.09.2019 včasný odpor. Přípisem ze dne 25.09.2019 pak prvostupňový orgán oznámil XXX zahájení řízení ve věci přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích a nařídil ústní jednání na den 06.11.2019. K nařízenému jednání předvolal obviněného a svědka Miloslava Nováka (strážníka MP). Dne 06.11.2019 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili oba předvolaní, přičemž obviněný se dostavil společně se zmocněncem XXX, kterého si zvolil pro zastupování na tomto ústním jednání. Po řádném poučení byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány jednotlivé výpovědi. Taktéž bylo zaprotokolováno, že bylo na ústním jednání přehráno video z kamerového systému zařazeného do spisu. V závěru ústního jednání pak bylo zaprotokolováno, že obviněný vznáší námitku podjatosti vůči členovi komise Bohuslavu Forejtkovi.

Přípisem ze dne 11.11.2019 byla námitka pojatosti prvostupňovým orgánem předána k vyřízení starostovi města – Liboru Koldinskému (námitka podjatosti byla shledána nedůvodnou – úřední osoba Bohuslav Forejtek nebyl vyloučen z projednávání výše uvedené přestupkové věci).

Dne 15.11.2019 požádal prvostupňový orgán tajemníka Městského úřadu Týniště nad Orlicí o potvrzení platnosti a účinnosti obecně závazné vyhlášky města Týniště nad Orlicí č. 1/2007, jež od tajemníka obdržel dne 09.12.2019.

Přípisem ze dne 07.01.2020 pak vyrozuměl prvostupňový orgán obviněného XXX o ukončení dokazování a poučil ho o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, když k realizaci tohoto práva mu stanovil lhůtu 10 dnů ode dne doručení vyrozumění. Obviněný XXX tohoto práva dne 21.01.2020 využil.

Dne 10.02.2020 byl do spisu založen opis z evidence přestupků týkající se obviněného a téhož dne, tj. 10.02.2020, prvostupňový orgán vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

**Po přezkoumání spisového materiálu odvolací orgán konstatuje následující.**

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti odvolání. Pokud jde o včasnost, odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 14.02.2020. Prvostupňovému orgánu bylo odvolání doručeno dne 27.02.2020, tedy v zákonem stanovené 15denní lhůtě, lze je tedy hodnotit jako včasné. A byť odvolatel opomněl uvést jednu z náležitostí podání uvedených v § 37 odst. 2 správního řádu, a sice datum svého narození, odvolací orgán dospěl k závěru, že tento chybějící údaj není takovou vadou podání, která by bránila tomu, aby se odvoláním zabýval, neboť z ostatních odvolatelem uvedených identifikačních údajů, jakož i z celkového obsahu odvolání je zřejmé, že ho podal obviněný XXX, neboli z podaného odvolání je patrné, kdo ho činí a čeho se domáhá. Pokud jde o jeho přípustnost, vyhodnotil jej odvolací orgán jako přípustné, neboť bylo podáno osobou k tomu oprávněnou – účastníkem řízení – v rozsahu práv, která mu jako obviněnému náležejí.

Po posouzení otázky včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán přistoupil k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí prvostupňového orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v plném rozsahu. Po prostudování správního spisu konstatuje, že se prvostupňový orgán dopustil při projednávání přestupkové věci zásadních pochybení, která měla vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán po prostudování spisového materiálu konstatuje, že procesním pochybením, jež má vliv na zákonnost rozhodnutí, je skutečnost, že obviněnému nebyla dána reálná možnost vyjádřit se ke všem podkladům před vydáním meritorního rozhodnutí. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že se obviněný dostavil dne 16.01.2020 k prvostupňovému orgánu, aby využil svého práva nahlédnout do spisové dokumentace a dne 21.01.2020 obdržel prvostupňový orgán jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí. Dne 10.02.2020 pak opatřil prvostupňový orgán opis z evidence přestupků týkající se obviněného, avšak o tom, že byl do spisu založen tento opis z evidence přestupků, již obviněný uvědoměn nebyl. Je tedy zřejmé, že nemohl být obviněný seznámen se všemi shromážděnými podklady rozhodnutí, což je v rozporu s § 36 odst. 3 správního řádu. Účastník řízení má právo seznámit se před vydáním rozhodnutí ve věci s kompletnímspisovým materiálem, resp. vyjádřit se ke všem podkladům, kdy za podklad pro vydání rozhodnutí je třeba považovat i opis z evidence přestupků. Oporu pro tento názor odvolací orgán nachází v metodice Ministerstva vnitra (viz závěr z konzultačního dne konaného Ministerstvem vnitra dne 12.06.2018 k přestupkové problematice, dostupný na [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz)).

Další pochybení mající vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí odvolací orgán shledal i při provádění dokazování. V řízení o přestupku lze dokazování provádět pouze při ústním jednání a jednotlivé kamerové záznamy (videonahrávky) je nutné v jeho průběhu přehrát (ohledat). Protokol musí poskytovat celkovou představu o situaci, jaká je zachycena na nahrávce, jinými slovy, nestačí pouze do protokolu uvést, že byl na ústním jednání přehrán videozáznam. Pakliže prvostupňový orgán uvedený videozáznam považoval za důkaz, byl povinen v protokole o ústním jednání popsat, jakým konkrétním záznamem (či jeho částí) byl takový důkaz proveden, popsat okolnosti jeho pořízení (kdo, kdy, popř. jakým zařízením nahrávku pořídil), zda je z nahrávky patrné přerušování, sestříhání, manipulace, jaká je délka a kvalita záznamu, event. jiné technické parametry. Ohledání vyžaduje přímé, bezprostřední, smyslové pozorování samotným správním orgánem, který výsledek ohledání zachycuje v protokole a o věci následně rozhoduje (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 03.04.2012, čj. 7 As 57/2010 - 82, č. 2633/2012 Sb. NSS, www.nssoud.cz). Ohledání nahrávky musí vyústit v protokolaci konkrétních zjištění správního orgánu, ať už se k úkonu účastníci dostaví či nikoliv. Jen tak lze zabránit tomu, že skutková zjištění správního orgánu budou pro účastníka překvapivá, aniž by tento měl praktickou možnost se k výsledkům ohledání před vydáním rozhodnutí vyjádřit (§ 36 odst. 3 správního řádu), realizovat svou obhajobu, navrhovat důkazy k vyvrácení či zpochybnění skutečností, které jsou výsledkem ohledávací činnosti správního orgánu.

Ačkoliv odvolací orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí prvostupňového orgánu je nezákonné již s ohledem na výše uvedená pochybení, považuje za vhodné vyjádřit se též k odůvodnění uloženého správního trestu a povinnosti nahradit náklady řízení, jež hodnotí jako nedostatečné. Prvostupňový orgán se při uložení správního trestu nezabýval všemi kritérii pro určení druhu jím uloženého správního trestu, uvedenými v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Při odůvodnění druhu a výměry správního trestu správní orgán musí v souladu se zákonem přihlédnout k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele (u fyzické osoby k jejím osobním poměrům), k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, přičemž v odůvodnění rozhodnutí musí být jeho konkrétní úvahy ve vztahu k těmto kritériím uvedeny. Je nepřípustné, aby prvostupňový orgán (byť jen zčásti) své úvahy k těmto jednotlivým hlediskům nahrazoval paušálním konstatováním „Komise pro projednávání přestupků při určení druhu a výměry správního testu přihlédla ke všem rozhodným skutečnostem, k povaze a závažnosti spáchaného přestupku a s přihlédnutím ke všemu výše uvedenému“, aniž by uvedl, které konkrétní skutečnosti vzal za podklad pro své rozhodnutí a jak je hodnotil ve vztahu k druhu a výši ukládaného správního trestu. Nutno podotknout, že správní trest je právním následkem přestupku. Jeho uložením vzniká pachateli přestupku nová právní povinnost – povinnost podrobit se trestu, který pro něho znamená určitou újmu. Na uvedeném nic nemění skutečnost, že v daném případě byl uložen správní trest napomenutí, jež je vnímán jako trest mírnější, spíše jako prostředek morálního a výchovného působení.

Při rozhodování o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené vyhl. č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., vycházel prvostupňový orgán z toho, že obviněný byl uznán vinným z přestupku. Podle § 79 odst. 5 správního řádu lze výši paušální částky snížit v případech hodných zvláštního zřetele, a to na žádost (obviněného). Prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí nijak nezdůvodnil, jak se vypořádal s případnou existencí důvodů hodných zvláštního zřetele, zda tedy takové důvody zjistil či nezjistil, zda obviněný žádost podle § 79 odst. 5 správního řádu podal či nepodal. Napadené rozhodnutí je tak i v tomto bodě nepřezkoumatelné.

**K jednotlivým odvolacím námitkám odvolatele odvolací orgán uvádí následující.**

Pokud jde o námitku odvolatele ohledně neplatnosti obecně závazné vyhlášky města Týniště nad Orlicí č. 1/2007 o pohybu psů na veřejném prostranství, která obsahuje v čase své údajné platnosti protichůdné termíny vyvěšení, platnosti, účinnosti, odvolací orgán uvádí následující.

S touto námitkou odvolatele se již vypořádal prvostupňový orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí, a to na str. 3 a 5, když konstatoval, že tato vyhláška byla v době spáchání přestupku odvolatelem platná i účinná, přičemž odkázal na písemné sdělení Ing. Jana Paštiky, tajemníka Městského úřadu Týniště nad Orlicí, ze dne 09.12.2019, ve kterém jmenovaný potvrdil, že uvedená obecně závazná vyhláška č. 1/2007 byla řádně, po schválení Zastupitelstvem města Týniště nad Orlicí dne 05.03.2007, vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Týniště nad Orlicí dne 09.03.2007, sejmuta dne 27.03.2007 a její účinnost nastala až dnem v ní stanoveném, tj. 01.04.2007. Nadto odvolací orgán podotýká, že s touto námitkou odvolatele se již i zabýval v odvolacím řízení, v němž rozhodoval o odvolání obviněného proti usnesení o námitce podjatosti, kterou obviněný vznesl v předmětném řízení vůči členu Komise pro projednávání přestupků města Týniště nad Orlicí Bohuslavu Forejtkovi (viz str. 3 rozhodnutí čj. KUKHK–42920/SKZ/2019-2 ze dne 03.01.2020).

Podle § 12 zákona o obcích je podmínkou platnosti obecně závazné vyhlášky její vyhlášení. Vyhlášení se provádí tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů (tato doba je dobou minimální). Dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce (§ 12 odst.  1 zákona o obcích). Účinnosti nabývá obecně závazná vyhláška, není-li v ní stanovena účinnost pozdější, patnáctým dnem po dni vyhlášení. Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení. Z odvolatelem připojených podkladů je sice zřejmé, že datum vyvěšení předmětné obecně závazné vyhlášky bylo na webových stránkách města Týniště nad Orlicí v průběhu času uváděno rozdílně – 13.03.2007, 01.04.2007 a 09.03.2007, nadto ve dvou případech bylo datum účinnosti předmětné obecně závazné vyhlášky (které bylo v jejím Článku 3 stanoveno na 01.04.2007) mylně uvedeno jako datum její platnosti (dle názoru odvolacího orgánu došlo k terminologické záměně, kdy pod pojmem „Platnost od:“ bylo uváděno datum účinnosti vyhlášky), nicméně ani rozdílně zveřejněná data vyvěšení (platnosti) dané obecně závazné vyhlášky na webových stránkách (13.03.2007 a 01.04.2007), ačkoliv byla uvedena chybně, nemohla založit pochybnosti o její platnosti či účinnosti v době, kdy mělo dojít ke spáchání přestupku odvolatelem (19.07.2019). I při tomto chybném, resp. zmatečném, uvádění údajů o zveřejnění obecně závazné vyhlášky na webových stránkách města v minulosti (které je v současné době napraveno) je nesporné, že v době, kdy měl odvolatel přestupek spáchat, byla tato platná, a to i pokud by její platnost byla odvozována od chybně (zmatečně) uvedeného data 13.03.2007 či 01.04.2007. A taktéž byla i účinná, a to od 01.04.2007, neboť účinnosti nabývá obecně závazná vyhláška, jak již bylo uvedeno shora, patnáctým dnem po dni vyhlášení, není-li v ní stanovena účinnost pozdější, a pokud to vyžaduje naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení. S ohledem na uvedené nelze ani souhlasit s odvolatelem, že by jej toto pochybení na webových stránkách při zveřejnění obecně závazné vyhlášky mohlo uvést v právní omyl ve smyslu § 17 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. K námitce odvolatele, že byť se předmětná vyhláška co do termínů mění, Ing. Jaroslav Matička coby starosta na všech vyhláškách zůstává, odvolací orgán uvádí, že podle § 104 odst. 2 zákona o obcích starosta spolu s místostarostou podepisuje právní předpisy obce a případná pozdější změna osoby zastávající funkci starosty či místostarosty nemá na platnost a účinnost obecně závazné vyhlášky vliv.

K námitkám odvolatele uvedeným v bodě III., kdy namítá, že z kamerového záznamu lze seznat, že se vše odehrálo na několika málo metrech chůze, a že se domnívá, že se jednalo o bagatelní jednání, a dále pak, že všechny ostatní konstrukce o jeho odchodu ke kulturnímu domu považuje za účelové, ničím nedoložené a v neshodě s úředním záznamem, kterým celá kauza začala, odvolací orgán uvádí, že s ohledem na výše uvedené pochybení prvostupňového orgánu při provádění dokazování, je irelevantní se touto námitkou v odvolacím řízení zabývat, neboť bude povinností prvostupňového orgánu v rámci nového (pokračujícího) řízení se opět i s těmito námitkami odvolatele vypořádat právě s ohledem na provedené nové (pokračující) dokazování.

K námitce odvolatele směřující na jednání strážníka MP – Miloslava Nováka, kdy poukazuje na jeho hrubé, nevhodné jednání, jež jím bylo vnímáno jako domluva, odvolací orgán uvádí, že není oprávněn jakkoliv přezkoumávatpostup strážníků MP či hodnotit jeho správnost*.* Ohledně možného řešení přestupku strážníkem na místě samém, odvolací orgán uvádí, že z úředního záznamu MP ze dne 19.07.2019 nevyplývá, že by měl být přestupek vyřešen na místě domluvou, naopak z tohoto záznamu vyplývá, že byl odvolatel strážníkem MP poučen o tom, že přestupková věc bude oznámena příslušnému správnímu orgánu k projednání.

**Odvolací orgán závěrem uvádí následující.**

Na základě všech výše uvedených důvodů odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání. Při novém projednání bude prvostupňový orgán postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Dle výkladu odvolacího orgánu se bude zabývat deliktním jednáním obviněného a odstraní nedostatky výše vytýkané. Objasní se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného. Prvostupňový orgán doplní dokazování ohledáním videonahrávky (CD ve spise) a umožní obviněnému se k těmto důkazům vyjádřit.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy