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**Rozhodnutí**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu usnesení vydané Komisí pro projednávání přestupků města Vamberk čj. 1217/2018/MÚVA/Př.38 ze dne 05.11.2019, jímž bylo **ve výroku I.** podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) zastaveno řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*), jehož se měl dopustit obviněný XXX, když „nejméně od měsíce října 2017, do 10.10.2018, kdy trvaly vzájemné sousedské spory ohledně umístění sídla podnikání XXX, kde měl vznikat nadměrný hluk a nebezpečné zplodiny z výfukových plynů nákladní dopravy, došlo k vyvrcholení těchto sporů a to ve vzájemné slovní napadání a nadávky XXX, XXX, XXX a XXX, konkrétně v srpnu 2018 měl XXX XXX sprostě nadávat slovy: ‚s tebou si to vyřídím, rozbiju ti držku a zahrabu tě do výkopu!‘ v půlce září měl XXX sprostě nadávat XXX slovy ‚já na tebe pošlu cikány a ty ti rozbijí držku‘, dne 30.9.2018 měl XXX nadávat XXX slovy: ‚ty hajzle, ty grázle!‘, dále mělo v nedávné, dosud přesně neustanovené době, dojít k napadení XXX, kterého se měl po předešlé slovní rozepři dopustit XXX, který ho měl údajně chytit pod krkem, zacloumat s ním a kus ho táhnout s sebou, incident byl bez zranění, ke škodě na majetku na místě nedošlo“, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno, a jímž bylo ve **výroku II.** podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastaveno řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, jehož se měla dopustit obviněná XXX, když „nejméně od měsíce října 2017, do 10.10.2018, kdy trvaly vzájemné sousedské spory ohledně umístění sídla podnikání XXX, kde měl vznikat nadměrný hluk a nebezpečné zplodiny z výfukových plynů nákladní dopravy, došlo k vyvrcholení těchto sporů a to ve vzájemné slovní napadání a nadávky XXX, XXX, XXX a XXX, dále mělo v nedávné, dosud přesně neustanovené době, dojít k napadení XXX, kterého se měl po předešlé slovní rozepři dopustit XXX, který ho měl údajně chytit rukou pod krkem, incident byl bez zranění, ke škodě na majetku na místě nedošlo“, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněné prokázáno, a jímž bylo ve **výroku III.** podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastaveno řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, jehož se měl dopustit obviněný XXX, když „nejméně od měsíce října 2017, do 10.10.2018, kdy trvaly vzájemné sousedské spory ohledně umístění sídla podnikání XXX, kde měl vznikat nadměrný hluk a nebezpečné zplodiny z výfukových plynů nákladní dopravy, došlo k vyvrcholení těchto sporů a to ve vzájemné slovní napadání a nadávky XXX, XXX, XXX a XXX, dále mělo v nedávné, dosud přesně neustanovené době, dojít k napadení XXX, kterého se měl po předešlé slovní rozepři dopustit XXX, který ho měl údajně chytit rukou pod krkem, incident byl bez zranění, ke škodě na majetku na místě nedošlo“, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno, a jímž bylo ve **výroku IV.** podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastaveno řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, jehož se měla dopustit obviněná XXX, když „nejméně od měsíce října 2017, do 10.10.2018, kdy trvaly vzájemné sousedské spory ohledně umístění sídla podnikání XXX, kde měl vznikat nadměrný hluk a nebezpečné zplodiny z výfukových plynů nákladní dopravy, došlo k vyvrcholení těchto sporů a to ve vzájemné slovní napadání a nadávky XXX, XXX, XXX a XXX, dále mělo v nedávné, dosud přesně neustanovené době, dojít k napadení XXX, kterého se měl po předešlé slovní rozepři dopustit XXX, který ho měl údajně chytit rukou pod krkem, incident byl bez zranění, ke škodě na majetku na místě nedošlo“, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněné prokázáno, a **rozhodl takto**:

podle § 97 odst. 3 správního řádu **se usnesení** Komise pro projednávání přestupků města Vamberk (dále jen *prvostupňový orgán*) čj. 1217/2018/MÚVA/Př.38 ze dne 05.11.2019 **ruší.**

Podle § 99 odst. 1 správního řádu Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen *krajský úřad*) určuje, že účinky jeho rozhodnutí čj. KUKHK–5229/SKZ/2020-2 ze dne 06.02.2020 nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí prvostupňového orgánu čj. 1217/2018//MÚVA/Př.38 ze dne 05.11.2019, tj. od 24.12.2019.

**Odůvodnění:**

Krajskému úřadu bylo dne 20.01.2020 postoupeno prvostupňovým orgánem společné podání XXX, data výše a XXX (dále také *podatelé, obviněný/-á*), nazvané „Věc: stížnost a žádost o přezkum jednání přestupkové komise a vydaného usnesení č.j.: 1217/2019/MÚVA/Př.38“, v němž žádají o přezkoumání jednání (celého procesu) Komise pro projednávání přestupků města Vamberk a přezkoumání jí vydaného usnesení. Mj. namítají, že ve vydaném usnesení prvostupňový orgán konstatuje, že nebyl uskutečněn žádný přestupek proti občanskému soužití, oni však rozporují, že XXX tento přestupek nejenom nespáchal, ale spáchal jich několik – cit. z podání: „Občanský zákoník č.89/2012 Sb, , par. 1013 stanovuje , že soused nesmí svým jednáním, ať občan nebo podnikatel , svojí činností obtěžovat a ohrožovat souseda nadměrným hlukem, prachem a jedovatými zplodinami a výfukovými plyny. Dvojí fyzické a verbální napadení a ohrožování mojí osobní svobody ze zálohy. Zablokování městské kanalizace a křivé nařčení nás, že tam vypouštíme odpadní vody. Na doložení této skutečnosti je fakt, že musel po nařízení MÚ a Vamberecké vody kanalizaci zprůchodnit.“

Společně s podáním byla krajskému úřadu prvostupňovým orgánem předložena i spisová dokumentace týkající se uvedené věci, tj. zn. čj. 1217/2018/MÚVA/Př.38, když v předkládací zprávě prvostupňový orgán uvedl, že krajskému úřadu postupují přestupkový spis, neboť proti usnesení Komise pro projednávání přestupků města Vamberk bylo v zákonné lhůtě podáno odvolání. Krajský úřad, i přesto, že předmětné podání v prosinci 2019 (poté co mu bylo podateli přímo zasláno) postoupil s odkazem na § 86 odst. 1 správního řádu prvostupňovému orgánu, neboť bez bližší znalosti věci a s ohledem na obsah podání nemohl vyloučit, že se jedná o odvolání, po obdržení kompletní spisové dokumentace, zejména pak po seznámení se s napadeným usnesením, toto podání vyhodnotil jako podnět k přezkumnému řízení, neboť z celkového obsahu podání je zřejmé, že podatelé žádají o přezkoumání přestupkového jednání obviněného XXX, tedy výroku I. usnesení prvostupňového orgánu, a zároveň si stěžují na postup Komise pro projednávání přestupků města Vamberk, když tato se dle jejich názoru na ústních jednáních chovala nestandardně (projevy blízkých přátelských vztahů k XXX, obchodní vztah mezi městem Vamberk a XXX), a při jednáních bylo zřejmé, že bylo straněno manželům XXX, a naopak byla patrná snaha prvostupňového orgánu podatele dehonestovat nesmyslně účelovými otázkami.

**K přezkumnému řízení pak krajský úřad uvádí následující.**

V přezkumném řízení se přezkoumávají pravomocná rozhodnutí pouze v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy (§ 94 odst. 1 správního řádu). K jeho provedení sice může účastník řízení dát podnět, ten však není návrhem na zahájení správního řízení a správní orgán jím není vázán, a to ani pokud jde o námitky, které jsou v podnětu obsaženy. To znamená, že na základě podnětu nemusí přezkumné řízení zahájit, resp. podáním podnětu není přezkumné řízení zahájeno. Jinak řečeno, přezkumné řízení je správní řízení vedené z moci úřední a jeho zahájení není v dispozici účastníka řízení. Kritériem přezkoumávání správního rozhodnutí je pouze jeho zákonnost a zákonnost řízení, které jeho vydání předcházelo.

Přestože tedy krajský úřad není podnětem podatele vázán a není povinen pouze na základě tohoto podnětu přezkumné řízení zahájit, po předběžném posouzení věci v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu došel k závěru, že lze důvodně pochybovat o tom, že **nejenom výrok I. usnesení** prvostupňového orgánu, ale celé usnesení prvostupňového orgánu je v souladu s právními předpisy, a protože takový poznatek nelze ignorovat, krajský úřad se rozhodl z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu usnesení (tedy jeho výroky I. – IV.) prvostupňového orgánu přezkoumat. Porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu, není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení ani správního orgánu, který řízení prováděl (§ 96 odst. 2 správního řádu) a jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení. V přezkumném řízení vycházel krajský úřad z právního stavu a skutkových okolností, které existovaly v době vydání přezkoumávaného usnesení.

**Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil následující.**

Dne 08.10.2018 obdržel prvostupňový orgán od Městské policie Vamberk (dále jen *MP*) oznámení o spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích podezřelého XXX, jehož se měl dopustit tím, že někdy ke konci srpna 2018 měl vyhrožovat a sprostě nadávat XXX, a to výrokem „S tebou si to vyřídím, rozbiju ti držku a zahrabu tě do výkopu!“, a dále asi v půlce září 2018 „Já na tebe pošlu cikány a ty ti rozbijí držku.“, a dne 30.09.2018 v odpoledních hodinách měl na něho křičet „Ty hajzle, ty grázle!“ a následně ho měl chytit pod krkem a zacloumat s ním a kus ho táhnout sebou. Dne 10.10.2018 pak obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, obvodní oddělení Kostelec nad Orlicí (dále jen *PČR*), čj. KRPH-93308-11/PŘ-2018-050711, oznámení o spáchání přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterých se měli dopustit XXX, XXX, XXX a XXX, a to tím, že „nejméně od měsíce října 2017 do současné doby, kdy trvají vzájemné sousedské spory ohledně umístění sídla podnikání pana XXX, kde má vznikat nadměrný hluk a nebezpečné zplodiny z výfukových plynů nákladní dopravy, došlo k vyvrcholení těchto sporů a to ve vzájemné slovní napadání a nadávky, dále mělo v nedávné, dosud přesně neustanovené době, dojít k napadení pana XXX, kterého se měl po předešlé slovní rozepři dopustit pan XXX, který ho měl údajně chytit rukou pod krkem, incident byl bez zranění, ke škodě na majetku na místě nedošlo.“ Dne 30.10.2018 bylo prvostupňovým orgánem do spisu založeno Usnesení o sloučení čj. 1217/2018/MÚVA/Př.38, 1298/2018/MÚVA/Př.39 vydané podle § 140 správního řádu (pozn. krajského úřadu – společné řízení o více přestupcích jednoho pachatele i o přestupcích více pachatelů, jestliže spolu souvisejí, se však vede v souladu s § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povinně, je tedy nadbytečné rozhodovat usnesením podle § 140 správního řádu – jelikož vydané usnesení prvostupňového orgánu nemá všechny zákonem požadované obecné náležitosti /mj. chybí poučení/, je na něj nahlíženo pouze jako na přípis o vedení společného řízení, který vydala předsedkyně komise, ačkoliv je v něm uvedeno označení „Usnesení“).

Po prostudování oznámení pak prvostupňový orgán oznámil přípisem ze dne 15.11.2018 podezřelým XXX, XXX, XXX a XXX zahájení řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích – cit. z přípisu: „… kterého se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání. Tohoto přestupku jste se měl/a dopustit tím, že nejméně od října 2017 do současné doby, kdy trvají vzájemné sousedské spory ohledně podnikání XXX, kde má vznikat nadměrný hluk a nebezpečné zplodiny z výfukových plynů nákladní dopravy, došlo k vyvrcholení těchto sporů a to ve vzájemné slovní napadání a nadávky, dále mělo dojít v přesně nestanovené době k napadení XXX, kterého se měl po předešlé slovní rozepři dopustit XXX, který ho měl údajně chytit rukou pod krkem.“ – a nařídil ústní jednání na den 11.12.2018. K nařízenému jednání předvolal obviněného XXX, obviněnou XXX, obviněného XXX a obviněnou XXX. Z ústního jednání konaného dne 11.12.2018 byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol. Z protokolu je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili všichni předvolaní. Prvostupňovým orgánem bylo v úvodu jednání zaprotokolováno, že obviněná XXX opustila jednání se slovy: „Já odcházím, jsou to tady samé známosti.“ Následně byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány jednotlivé výpovědi ostatních obviněných. Závěrem jednání pak bylo zaprotokolováno, že se jednání odročuje na neurčito, a to z důvodu předvolání svědků manželů XXX a XXX, pana XXX a pana XXX. Přípisy ze dne 02.04.2019 byli předvoláni k odročenému ústnímu jednání na den 25.04.2019 svědci XXX, XXX a XXX. O nařízeném jednání byli přípisem ze dne 02.04.2019 vyrozuměni všichni obvinění. Z ústního jednání konaného dne 25.04.2019 byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol. Z protokolu je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili všichni předvolaní, vyjma obviněné XXX. Prvostupňovým orgánem byly po řádném poučení zaprotokolovány jednotlivé výpovědi. Přípisem ze dne 19.09.2019 pak prvostupňový orgán předvolal svědky XXX a XXX a o jednání nařízeném na den 08.10.2019 vyrozuměl obviněné. Dne 01.10.2019 se z ústního jednání omluvil svědek XXX. Z ústního jednání konaného dne 08.10.2019 byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol. Z protokolu je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavil pouze svědek XXX, jehož výpověď byla prvostupňovým orgánem zaprotokolována. Přípisem ze dne 16.10.2019 vyrozuměl prvostupňový orgán účastníky řízení o ukončení dokazování a stanovil jim lhůtu pro možnost vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Dne 03.12.2019 pak prvostupňový orgán vydal shora uvedené usnesení, které bylo všem obviněným doručeno dne 06.12.2019.

**Po prostudování předloženého spisu krajský úřad dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.**

Krajský úřad předně uvádí, že podstatnou vadu řízení shledal v nedostatečném vymezení skutků, které byly jednotlivým obviněným kladeny za vinu. Správní orgán je v řízení povinen vždy zkoumat **kdo, kdy, kde, jak a proč** se určitého skutku dopustil. Míra podrobnosti popisu skutku je na úvaze prvostupňového orgánu, avšak musí se jednat alespoň o natolik podrobný popis, aby skutek byl jednoznačně a nezaměnitelně identifikován a byly v něm srozumitelně uvedeny, byť ve zhuštěné formě, skutkové okolnosti podřaditelné pod formální znaky skutkové podstaty přestupku. Smyslem přesného vymezení skutku je to, aby trestané jednání nebylo zaměnitelné s jiným jednáním. V řízení, jímž se má trestat, je nezbytné postavit najisto, za jaké konkrétní jednání má být subjekt postižen. To lze zajistit jen dostatečnou konkretizací údajů, které skutek charakterizují. Taková míra podrobnosti je nezbytná pro celé řízení, a to zejména pro vyloučení překážky litispendence, dvojího postihu pro týž skutek, pro vyloučení překážky věci rozhodnuté, pro určení rozsahu dokazování a pro zajištění řádného práva na obhajobu. Neuvede-li správní orgán náležitosti, jimiž je skutek dostatečně a nezaměnitelně identifikován, do výroku svého rozhodnutí, ať již je tímto rozhodnutím rozhodováno o vině a trestu či o zastavení řízení, podstatně poruší ustanovení o řízení. Prvostupňový orgán se však v řízení spokojil s popisem skutku tak, jak byl uveden v oznámení PČR. Nadto krajský úřad podotýká, že se ani v průběhu řízení prvostupňový orgán řádně nezabýval dobou spáchání přestupků obviněnými, ačkoliv zjištění přesného času spáchání přestupku má zásadní význam pro běh promlčecí doby.

Podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich činí promlčecí doba v souladu s § 30 písm. a) ve spojení s § 112 odst. 2 cit. zákona jeden rok (pozn. krajského úřadu – v případě závažnějších přestupků, u kterých zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč, činí promlčecí doba tři roky). Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich dále výslovně stanoví počátek běhu promlčecí doby u pokračujícího, hromadného a trvajícího přestupku. Promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku; u hromadného přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu útoku; a u trvajícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Mezníkem, který ukončuje pokračování v přestupku, je tak poslední dílčí útok, mezníkem, který ukončuje hromadný přestupek, je tak poslední útok, a mezníkem, který ukončuje trvající přestupek, je tak ukončení protiprávního stavu. Dalším mezníkem, který ukončuje pokračování v přestupku, hromadný přestupek nebo přestupek trvající, pokud nedošlo k jeho ukončení již dříve (posledním /dílčím/ útokem, odstraněním protiprávního stavu), je sdělení obvinění z přestupku. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich dále stanovuje v ustanovení § 32 čtyři důvody, které způsobují, že se promlčecí doba stanovená v § 30 staví, respektive se doba těchto překážek nezapočítává do promlčecí doby, a zároveň stanovuje tři důvody, které způsobují, že se promlčecí doba stanovená v § 30 přerušuje a jejím přerušením počíná běžet promlčecí doba nová. Podle § 32 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich však platí, že byla‑li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání, a jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

V posuzovaném případě dospěl krajský úřad na základě spisové dokumentace k závěru, přestože nebylo prvostupňovým orgánem řádně objasněno, kdy měly být přestupky obviněnými spáchány (pozn. krajského úřadu – vyjma výroku I., v němž je u některých skutků uvedeno „v srpnu 2018, v půlce září, dne 30.9.2018“, k těmto skutkům viz níže), že lze z výpovědí obviněných hypoteticky dovodit, že k incidentům mělo dojít v měsíci srpnu 2018 a září 2018, když tomuto závěru svědčí i úřední záznam o podání vysvětlení PČR ze dne 02.10.2018, v němž je uvedeno, že se mělo jednat o tzv. dobu nedávnou. Za jednoznačně prokázané má pak krajský úřad zahájení společného řízení, které bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení všem podezřelým, tj. dne 16.11.2018. Z tohoto je zřejmé, že ale nejpozději dne 16.11.2019 došlo k uplynutí promlčecí doby pro projednání předmětných přestupků, která počala běžet ode dne jejich spáchání. Dnem zahájení řízení o přestupcích došlo v souladu s § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k přerušení promlčecí doby a počala běžet nová jednoroční promlčecí doba. Podle § 30 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nelze přestupek projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok (což nastalo v souladu s výše uvedeným dne 16.11.2019). Poté, co promlčecí doba uběhne, odpovědnost za přestupek zaniká a správní orgány k tomuto přihlédnou i bez jakékoliv námitky účastníka řízení. Promlčení přestupku je hmotněprávní institut, s nímž je spojen zánik odpovědnosti. Uplynutím promlčecí doby dochází k zániku odpovědnosti za přestupek, jehož procesním důsledkem je, že správní orgán nemůže řízení o přestupku zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

S ohledem na shora uvedené tak prvostupňový orgán, když vydal dne 03.12.2019 usnesení o zastavení řízení z důvodů uvedených v § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich – tedy již poté, kdy promlčecí doba uběhla – postupoval v rozporu se zákonem, a proto krajský úřad rozhodl nezákonné usnesení zrušit.

Krajský úřad závěrem podotýká, že ke změně usnesení prvostupňového orgánu nepřistoupil, neboť zjistil závažné pochybení, jak již shora uvedl, v nedostatečném popisu skutků, když toto pochybení bude muset prvostupňový orgán napravit při vydání „nového“ usnesení o zastavení řízení podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jelikož odpovědnost za přestupky zanikla.

Krajský úřad dále uvádí, že ve výroku I. usnesení, v němž bylo prvostupňovým orgánem rozhodnuto o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích obviněného XXX, jehož se měl dopustit tím, že „nejméně od měsíce října 2017, do 10.10.2018, kdy trvaly vzájemné sousedské spory ohledně umístění sídla podnikání XXX, kde měl vznikat nadměrný hluk a nebezpečné zplodiny z výfukových plynů nákladní dopravy, došlo k vyvrcholení těchto sporů a to ve vzájemné slovní napadání a nadávky XXX, XXX, XXX a XXX, konkrétně v srpnu 2018 měl XXX XXX sprostě nadávat slovy: ‚s tebou si to vyřídím, rozbiju ti držku a zahrabu tě do výkopu!‘ v půlce září měl XXX sprostě nadávat XXX slovy ‚já na tebe pošlu cikány a ty ti rozbijí držku‘, dne 30.9.2018 měl XXX nadávat XXX slovy: ‚ty hajzle, ty grázle!‘, dále mělo v nedávné, dosud přesně neustanovené době, dojít k napadení XXX, kterého se měl po předešlé slovní rozepři dopustit XXX, který ho měl údajně chytit pod krkem, zacloumat s ním a kus ho táhnout s sebou, incident byl bez zranění, ke škodě na majetku na místě nedošlo“, se prvostupňový orgán dopustil pochybení, když v něm rozhodl i o zastavení řízení skutků, kterých se měl obviněný dopustit tím, že „v srpnu 2018 měl XXX XXX sprostě nadávat slovy: ‚s tebou si to vyřídím, rozbiju ti držku a zahrabu tě do výkopu!‘ v půlce září měl XXX sprostě nadávat XXX slovy ‚já na tebe pošlu cikány a ty ti rozbijí držku‘, dne 30.9.2018 měl XXX nadávat XXX slovy: ‚ty hajzle, ty grázle!‘“, aniž by o nich zahájil řízení. Jelikož o těchto skutcích nebylo prvostupňovým orgánem zahájeno řízení a ani nebyly předmětem dokazování, nemohl o nich rozhodovat. Nadto krajský úřad podotýká, že uvedená jednání vykazují nejen znaky přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích – jiné hrubé jednání vůči jinému, ale i přestupku proti občanskému souží podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. cit. zákona – vyhrožování újmou na zdraví jinému. I zde však musí krajský úřad konstatovat, jak již bylo uvedeno shora, že i v těchto přestupkových jednáních došlo k zániku odpovědnosti uplynutím jednoroční promlčecí doby, dopadající na danou věc, která počala běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Uplynutím uvedené promlčecí doby dochází k zániku odpovědnosti za přestupek, jehož procesním důsledkem je, že správní orgán nemůže řízení o přestupku zahájit a v zahájeném řízení pokračovat. Prvostupňový orgán na základě těchto zjištěných skutečností bude tedy postupovat v souladu s § 76 odst. 1 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, aniž řízení zahájí, věc odloží, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem krajského úřadu vázán.

V souladu s § 99 odst. 1 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného usnesení prvostupňového orgánu. Krajský úřad takto určil účinky rozhodnutí, neboť účelem zrušení rozhodnutí (usnesení) v přezkumném řízení je zcela odstranit nezákonné rozhodnutí (usnesení) a je proto na místě stanovit účinky rozhodnutí v přezkumném řízení ex tunc (tedy se zpětnými účinky).

Krajský úřad závěrem považuje za vhodné vyjádřit se k námitce podatelů ohledně možné podjatosti prvostupňového orgánu, kterou podatelé spatřují v nestandardním chování prvostupňového orgánu, v jeho projevech blízkých vztahů k obviněným manželům Novákovým, v obchodním vztahu mezi městem Vamberk a Vladimírem Novákem.

Krajský úřad obecně sděluje, že účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby (úředních osob), jestliže lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti (§ 14 odst. 1 správního řádu). Podjatost je nutno chápat jako takový vztah úřední osoby k účastníkovi řízení, jeho zástupci nebo k věci, jež je předmětem řízení, který může vyvolat pochybnosti o objektivitě projednávání a rozhodování věci. Existuje-li takový vztah, je dán důvod pro vyloučení úřední osoby. Existence podjatosti nemusí být prokázána. Smyslem ustanovení je vyloučit i pouhou pochybnost, že by řízení mohly ovlivnit subjektivní vlivy. O námitce podjatosti rozhodne podle § 14 odst. 3 správního řádu bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. Podstatná je však skutečnost, že účastník řízení musí uplatnit námitku podjatosti, jakmile se o ní dozví (§ 14 odst. 3 správního řádu), neboť podle tohoto zákona se k námitce nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení úřední osoby prokazatelně věděl, ale neuplatnil námitku bez zbytečného odkladu. Rozhodovat o podjatosti dodatečně zákon samostatně zpětně neumožňuje. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že samotný účastníkem řízení subjektivně negativně vnímaný výsledek konkrétního řízení není důvodem pro vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci. Stejně tak ani pouhý subjektivní pocit účastníka řízení, že je správním orgánem jednáno ne úplně nestranně a nezaujatě, není bez dalšího (aniž by účastník uvedl konkrétní skutečnosti nasvědčující zájmu úřední osoby na výsledku řízení s ohledem na její vztah k předmětu řízení, jeho účastníku či jeho zástupci) důvodem pro vyloučení úřední osoby z důvodu podjatosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy
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