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**R O Z H O D N U T Í**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje** (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, **rozhodl** **v odvolacím řízení podle ust. § 90 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)  **o společném odvolání** 1/ XXX 2/ XXX 3/ XXX , 4/ XXX, 5/ XXX 6/ Sportovního klubu RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00 **proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí** (dále i jen „MÚ Vrchlabí“) čj. ORM/2585/2017/Ha-48 ze dne 16. 01. 2018 (dále i jen „přezkoumávané rozhodnutí“), **kterým bylo rozhodnuto dle ust. § 61 odst. 3) správního řádu o zrušení předběžného opatření ve správním řízení o právní povaze cesty procházející k.ú. Labská, obci Špindlerův Mlýn a v k.ú. Hořejší Vrchlabí, obci Vrchlabí,** **takto:**

**odvoláním napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací k projednání Městskému úřadu Vrchlabí.**

Účastnící dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ XXX

2/ XXX

3/ XXX

4/ XXX

5/ XXX

6/ Sportovní klub RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00

**Odůvodnění**

I. rekapitulace procesního stavu

Rozhodnutím ze dne 02. 11. 2017, čj. KUKHK–33547/DS/2017-2-Ma rozhodl KÚ KHK o tom, že se ruší rozhodnutí MÚ Vrchlabí, kterým došlo ke zrušení rozhodnutí o předběžném opatření spočívajícího v povinnosti určených účastníků řízení zdržet se všech činností spočívajících ve znemožňování průjezdu po cestě uvedené v přiloženém geometrickém plánu a dále odstranit veškeré terénní úpravy a pevné překážky. Poté dle části spisu, který byl KÚ KHK předložen (část vztahující se k předběžnému opatření) došlo k provedení důkazu ohledáním místa dne 06. 12. 2017 (pořízen protokol + fotodokumentace). K tomuto se vyjádřili někteří z účastníků řízení. Dále je ve spise založen požadavek účastníků řízení dat. 10. 01. 2018 na výkon rozhodnutí o předběžném opatření a odpověď MÚ Vrchlabí, že ve věci bude vydáno rozhodnutí o zrušení předběžného opatření, k čemuž došlo dne 16. 01. 2018. Dne 31. 01. 2018 bylo proti tomuto rozhodnutí podáno odvolání, které bylo spolu s uvedenou částí spisu a stanoviskem MÚ Vrchlabí k němu doručeno dne 15. 02. 2018 KÚ KHK bez toho, aby bylo odvolání zasláno k vyjádření dalším účastníkům.

II. vypořádání odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda bylo odvolání podáno k tomu oprávněnou osobou. Odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření může podat jen osoba, které se takové rozhodnutí oznamuje, což nejsou všichni účastníci řízení, ale jen osoby uvedené v ust. § 61 odst. 2) správního řádu; toto pravidlo se analogicky uplatní i na rozhodnutí, kterým je rozhodnutí o předběžném opatření dle ust. § 61 odst. 3) správního řádu. V nyní posuzované věci byly odvolatelé žadateli o vydání předběžného opatření a jde tak o osoby oprávněné podat odvolání. Odvolání bylo podáno v zastoupení doložené procesní plnou mocí, která je založena ve spise. Dále se KÚ KHK zabýval otázkou, zda jde o odvolání včasné. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo zást. odvolatelů doručeno dne 17. 01. 2018, den 18. 01. 2018 tedy byl prvním dnem 15 denní odvolací lhůty a den 01. 02. 2018 dnem posledním; odvolání bylo doručeno MÚ Vrchlabí dne 31. 01. 2018, jde tedy o odvolání včasné. Byly vzneseny následující odvolací námitky.

1/ Odvolatelé odkazují na předchozí rozhodnutí KÚ KHK o odvolání, kde tento uvedl, že pro zrušení předběžného opatření samostatným rozhodnutím musí pominout důvody, pro které bylo nařízeno, kdy je samozřejmě věcí přísl. správního orgánu tyto zkoumat a případně změnu správným procesním způsobem zachytit a odůvodnit. Ani jedna z podmínek však v daném případě naplněna nebyla.

MÚ Vrchlabí ve stanovisku uvedl, že důvodem pro zrušení předběžného opatření může být i změna právního názoru odůvodněná doplněným dokazováním.

KÚ KHK k tomuto uvádí, že dává obecně za pravdu MÚ Vrchlabí v tom, že i případné doplněné dokazování může zapříčinit, že je legitimní a legální shledat, že důvody pro předběžné opatření již pominuly, neboť toto doplněné dokazování může přinést objasnění dalších okolností, které v době vydání předběžného opatření nebyly známy; takovou situaci lze podřadit pod změnu zjištěných skutkových okolností (např. by bylo zjištěno, že napojované nemovitosti již nikdo neužívá nebo že vznikla nová účelová komunikace, která nemovitosti napojí atd.). Otázkou ovšem je, jestli taková situace v daném případě nastala - viz dále.

2/ Odvolatelé tvrdí, že rekreační povaha cestou napojovaných budov neznamená, že je možné dovodit, že dosavadní dopravní napojení cestou, která vede přímo k těmto budovám a po větší část roku umožňuje dopravní obslužnost osobními automobily je cestou z pohodlí. Jestliže KÚ KHK uložil MÚ Vrchlabí v předchozích rozhodnutích o odvoláních, aby se zabýval i tím, zda je takovéto dopravní napojení nezbytné, tento na takové zkoumání rezignoval, když prakticky pouze uvedl, že budovy nezměnily svůj charakter využití.

KÚ KHK již uvedl ve svých předchozích rozhodnutích o odvolání v této věci, že pouhé konstatování o tom, že cestou napojované budovy jsou rekreačními objekty, nepostačuje pro shledání závěru, že není nutné je dopravně obsloužit motorovými vozidly. Nejen tímto názorem je MÚ Vrchlabí ze zákona vázán.

Z tohoto důvodu je pouhé konstatování MÚ Vrchlabí v odvoláním napadeném rozhodnutí pojednávající o tom, že objekty nezměnily svůj způsob využití nedostatečné pro posouzení toho, zda je toliko pěší přístup k budovám dostatečný.

3/ K otázce tvrzené existence dostatečné komunikační alternativy odvolatelé uvádějí, že cesty, které jsou jako alternativní označeny MÚ Vrchlabí, již existovaly v době vydání předběžného opatření a lze tedy předpokládat, že byly vyhodnoceny jako nedostatečné; tzv. „Nová Velbloudka“ je cesta rovněž z důvodu technických parametrů nedostačující a nenapojuje předmětné budovy; krom toho by se jednalo o cestu násobně delší (z Vrchlabí i jiných výchozích míst). Cesta přes turistický chodník je rovněž nemožná, protože jde jen o cestu pro pěší a spojení přes les k z chodníku k budovám vede přes lesní průsek, což potvrzuje i vlastník chodníku.

MÚ Vrchlabí ve stanovisku uvedl toliko to, že *„…dopravní obslužnost dotčených nemovitostí zcela vyloučena nebyla.“* a dále uvedl, že s těžkostmi při dopravní obsluze budov se musí jejich uživatelé smířit, neboť je má v lokalitě z důvodu její právní povahy a povahy terénu velké množství osob.

KÚ KHK obecně uvádí, že pokud je prováděn důkaz ohledáním místa (pozemku), pak, aby měl takový úkon vůbec nějaký smysl a jednalo se o důkaz použitelný, je nutné, aby byl v protokolu správním orgánem popsán faktický stav tohoto místa (tedy v případě cest jejich povrch, šíře, sklon apod.), pořízeny fotografie s příslušnými popisy – takovýto podrobný popis je nutný právě s ohledem na to, že má být základem pro závěr, zda je ta která cesta sjízdná motorovými vozidly a z toho plynoucí právní hodnocení (nutnou komunikační potřebu). Správní orgán nesmí provádět v průběhu dokazování právní hodnocení faktického stavu místa – k tomu je vyhrazeno rozhodnutí.

V nyní projednávané věci je z protokolu o ohledání zřejmé, že posuzovány byly tři cesty, k první z nich je uvedeno pouze to, že jde o vyjeté koleje v travním porostu, dále je zmiňována otázka souhlasu či nesouhlasí vlastníka s užíváním veřejností; k druhé uvedl, že odkazuje na fotodokumentaci, přičemž její vlastník tvrdí, že tato slouží výhradně lesnímu provozu; k třetí cestě uvedl, že „cesta“ není užívána a odkázal na fotodokumentaci.

Z takto zjištěného stavu pak MÚ Vrchlabí vycházel při zjišťování, zda jsou dány důvody pro zrušení předběžného opatření, resp. zda je některá z těchto cest dostatečná pro dopravní obslužnost objektů. V odůvodnění přezkoumávané rozhodnutí je uvedeno, že *„v průběhu dokazování bylo zjištěno, že existuje alternativa přístupu motorovými vozidly k dotčeným nemovitostem přes účelovou cestu „Velbloudka“ a její správce k tomuto účelu vydá příslušná povolení b) pěší a cyklistický přístup k dotčeným nemovitostem je možný turistickým chodníkem…“*

KÚ KHK k takovémuto odůvodnění rozhodnutí (opakovaně) uvádí, že dle ust. § 68 odst. 3) správního řádu je povinností správního orgánu uvést v odůvodnění: 1/ podklady, ze kterých bylo vycházeno (v daném případě absentuje – jak pokud jde o důkazy, tak i příp. tvrzení a vyjádření účastníků), 2/ jak byly tyto podklady správním orgánem hodnoceny (v daném případě logicky v návaznosti na bod 1/ také absentuje) 3/ vypořádání námitek účastníků řízení (v daném případě absentuje, ač se tito k věci v návaznosti na protokol z ohledání místa vyjadřovali). Mimo jiné tedy není vůbec zřejmé, o co se opírá tvrzení MÚ Vrchlabí o vydání příslušných povolení ani to, že tzv. „Velbloudka“ je dostatečnou alternativou (a nutno poznamenat, že jak z hlediska vzdálenosti této cesty od budov, tak i od přístupových směrů, tj. zejména města Vrchlabí, tak i že umožňuje svými technickými parametry provoz motorových vozidel).

Z uvedených důvodů je nutné označit odvoláním napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné a proto je zákonnou povinností KÚ KHK jej zrušit.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se, dle § 91 odst. 1) správního řádu, nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Doručí se:

1/ XXX

2/ XXX

3/ Mgr. Lucie Tycová Rambousková, advokátka – DS

4/ Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a ú.p. (jako spr. orgán prvního stupně) – DS + po právní moci tohoto rozhodnutí spolu se spisem