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**R O Z H O D N U T Í**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje** (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, **rozhodl** **v odvolacím řízení podle ust. § 90 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)  **o:**

**a/ společném odvolání** 1/ XXX 2/ XXX 3/ XXX , 4/ XXX, 5/ XXX 6/ Sportovního klubu RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00

a

**b/ odvolání ČR – Správy Krkonošského národního parku,** Dobrovského 3, Vrchlabí

**proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí** (dále i jen „MÚ Vrchlabí“) čj. ORM/2585/2017/Ha-77 R-120/18 ze dne 01. 11. 2018, **kterým bylo rozhodnuto o právní povaze cesty procházející k.ú. Labská, obci Špindlerův Mlýn a v k.ú. Hořejší Vrchlabí, obci Vrchlabí,** **takto:**

**odvoláním napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací k projednání správnímu orgánu prvního stupně.**

Účastnící dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ XXX

2/ XXX

3/ XXX

4/ XXX

5/ XXX

6/ Sportovní klub RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00

**Odůvodnění**

**I. dosavadní průběh správního řízení**

Rozhodnutím KÚ KHK o odvolání proti rozhodnutí MÚ Vrchlabí ve věci (čj. KUKHK–15473/DS/2018-2-Ma ze dne 30. 4. 2018) opakovaně došlo ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vyslovení právního názoru závazného pro MÚ Vrchlabí. Odvoláním napadené rozhodnutí vydal MÚ Vrchlabí až dne 01. 11. 2018. Dne 27. 12. 2018 byl spis spolu se stanoviskem MÚ Vrchlabí k odvolání doručen KÚ KHK.

**II. posouzení odvolání odvolatelů zast. paní Mgr. Lucií Tycovou Rambouskovou**

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo zástupkyni odvolatelů doručeno dne 06. 11. 2018, den 07. 11. 2018 byl tedy prvním dnem 15 denní odvolací lhůty a den 21. 11. 2018 dnem posledním*.* Odvolání bylo podáno datovou zprávou doručenou MÚ Vrchlabí dne 20. 11. 2018, jde tedy o odvolání včasné.

Odvolání bylo podáno k tomu oprávněnou osobou, neboť ve spise jsou založeny procesní plné moci (příloha žádosti o zahájení správního řízení), přičemž zmocnitelé jsou osobami, pro které by posuzovaná cesta mohla plnit funkci cesty nezbytné s ohledem na jejich vlastnické právo k nemovitostem v dané lokalitě. Zástupkyně odvolatelů vznesla následující odvolací námitky.

1/ Je poukazováno na to, že bylo MÚ Vrchlabí pravomocně rozhodnuto o tom, že další část posuzované cesty je veřejně přístupnou účelovou komunikací; z toho dovozují, že pokud tuto právní povahu má tato část cesty (a tedy naplňuje všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace), musí je naplňovat i zbývající část cesty, která je předmětem tohoto správního řízení.

KÚ KHK k tomu uvádí, že pokud aktuální vlastník cesty souhlasí s jejím veřejným užíváním, pak se znak nutné komunikační potřeby neposuzuje, neboť smyslem tohoto znaku je minimalizovat případy, kdy do zásahu do vlastnického práva dochází, avšak pakliže sám akt. vlastník se zásahem souhlasí, nemá posuzování tohoto znaku žádný význam. V daném případě je tedy situace taková, že ostatní vlastníci, na jejichž pozemcích byla deklarována existence takové cesty s její právní povahou vyslovili souhlas a to na rozdíl od osob, které vlastní zbývající část cesty, o níž je veden spor.

2/ Pokud jde o posouzení znaku nutné komunikační potřeby posuzované části cesty, pak odvolatelé uvádějí, že pokud jde o turistický chodník „Velveta“ a navazující „lesní linku“ pak uvádí, že odvoláním napadené rozhodnutí o tomto turistickém chodníku uvádí, že jde o VPÚK a dezinterpretuje názory svědků, když ti uvedli, že nikdo nebránil užívání části cesty, která je předmětem řízení; Vyjádření paní Markéty Novákové není rozhodující, v lokalitě od r. 2001 nežije. Tento turistický chodník navíc není napojen na pokračující část předmětné cesty; navíc byl zkolaudován pouze k pohybu pěších a příp. lesnické práce. To, co je označeno jako „lesní linka“ je jen průsek lesa vytvořený nejspíše v roce 2014 za účelem těžby.

KÚ KHK k tomu uvádí, že ve svých předchozích rozhodnutích o odvolání vyjádřil právní názor závazný pro MÚ Vrchlabí (vizte ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu) - v rozhodnutí o odvolání KUKHK–15473/DS/2018-2-Ma ze dne 30. 04. 2018 uvedl: „*KÚ KHK tedy zdůrazňuje, že pokud MÚ Vrchlabí shledal, že napojované rekreační objekty musí být alespoň v určité části roku obsluhovány mot. vozidly (a v tomto ohledu je KÚ KHK stejného názoru), pak ovšem MÚ Vrchlabí z uvedených důvodů neprokázal možnost užít tímto způsobem žádnou alternativní cestu. A jestliže tak neučinil a neučiní, je povinen při shledání existence dalších znaků (zejm. souhlasu vlastníka cesty s veřejným užíváním, resp. existence cesty „odnepaměti“ – o tom viz dále), uzavřít, že se na předmětném pozemku ve vlastnictví manž. XXX účelová komunikace nachází.“* Z tohoto plyne, že MÚ Vrchlabí musel buď a) najít k posuzované části cesty dostatečné alternativní dopravní napojení pro jízdu motorovým vozidlem (a to z hlediska možnosti faktické i právní možnosti použití) nebo musel b) uzavřít, že předmětná část cesty je veřejně přístupnou účelovou komunikací. Odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí se k této alternativě staví tak, že dovozuje možnost jejího právního užití k jízdě motorovými vozidly s tím, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, avšak neuvádí zásadní informace o tom, jak se z této cesty dá (a to z hlediska faktického i právního) dostat na cestu vedoucí k chalupám odvolatelů – uvádí pouze, že se dle sdělení dvou osob jednalo o prostor, který byl užíván k průchodu (tj. nikoli příjezdu motorovými vozidly). Již tato okolnost způsobuje nezákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí, neboť, jak bylo uvedeno, zákonnou povinností MÚ Vrchlabí bylo uvést dostatečnou alternativu pro příjezd, nikoli příchod. Z procesního hlediska je nutné upozornit, že jestliže chtěl MÚ Vrchlabí získat informace od osob, které měly místní znalost, byl povinen tak učinit buď formou výslechu svědka nebo příp. alespoň důkazem listinou; situace, kdy si vyžádal vyjádření těchto osob bez toho, aby dal účastníkům řízení možnost reakce na uvedené dle přísl. procesních pravidel, je porušením zákona (vizte § 51 a násl. správního řádu).

3/ Pokud jde o posouzení znaku nutné komunikační potřeby posuzované části cesty, pak odvolatelé uvádějí, že pokud jde o cestu „Nová Velboudka“, pak ta je cestou vedoucí k chalupám odvolatelů spojena sotva v terénu patrnou cestou o velkém podélném sklonu. O této cestě se zástupce Správy KRNAP vyjádřil na ústním jednání dne 07. 06. 2017 tak, že dopravní napojení přes lesní pozemky ve správě Správy KRNAP není možné. Pokud jde o argumentaci MÚ Vrchlabí spočívající v novelizaci zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále v textu jen ZOPK), pak je nutno zohlednit, že tato nemá vliv na udělení souhlasu či nesouhlasu vlastníka pozemku s užíváním jeho nemovitosti coby veřejně přístupné účelové komunikace. Navíc se jedná o cestu (z Vrchlabí) násobně delší a s horším dopravně technickým stavem.

KÚ KHK obecně uvádí, že při jakémkoli posuzování komunikačních alternativ k cestě, která je posuzována, musí dojít k zjištění, popisu a hodnocení právní možnosti jejího užívání i užívání faktického. V odvolání napadeném rozhodnutí chybí zohlednění těchto faktických dílčích znaků, není například posouzeno, o jakou vzdálenost je trasa navýšena při použití této alternativy – přitom KÚ KHK upozorňuje, že pokud je zvažovaná alternativa významně delší, pak o ni již jako o alternativě nelze uvažovat. Z těchto důvodů je odvoláním napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Rovněž tvrzení MÚ Vrchlabí o tom, že je tato alternativní cesta vyšší kvality z hlediska povrchu než cesta posuzovaná je zavádějící, neboť pomyjí ten zásadní fakt, že pakliže jsou obě trasy posuzovány ze stejného výchozího bodu (Vrchlabí), pak se v případě trasy s následným užitím posuzované cesty jedná z naprosté většiny ujeté vzdálenosti o trasu vedoucí po silnici II. třídy, která je udržovaná i v zimním období a celkově má samozřejmě neporovnatelně lepší parametry z hlediska BESIP, než lesní cesta.

4/ Odvolatelé rozporují tvrzení MÚ Vrchlabí v odvoláním napadeném rozhodnutí ohledně tvrzené absence povinnosti obce zajistit příjezd k jednotlivým nemovitostem.

KÚ KHK uvádí, že se k této otázce již vyjádřil v rozhodnutí o odvolání čj. KUKHK–38196/DS/2018-2 (Ma) ze dne 21. 12. 2018: „*Pokud jde o názor MÚ Vrchlabí, že není povinností obcí zajišťovat příjezd k jednotlivým nemovitostem, pak je vhodné MÚ Vrchlabí informovat o tom, že ten vykonává státní správu na úseku pozemních komunikací a tudíž je povinen hájit veřejný zájem na daném úseku, tedy vč. možnosti užívat veřejně přístupné účelové komunikace (tedy bránit jejich nezákonnému uzavírání či rušení). V daném přídě z povahy věci (předmětu řízení) k žádnému novému zajišťování příjezdu nedochází a docházet ani nemůže.“* V daném případě se nejedná o rozhodování konstitutivní, ale deklaratorní.

5/ Odvolatelé navrhují změnu odvoláním napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení.

KÚ KHK již jednou uvedl, že „*Odvolatelé sice požadují po KÚ KHK změnu rozhodnutí v odvolacím řízení, ale ta je v daném případě s ohledem na zmíněná pochybení a limity plynoucí z ust. § 90 odst. 1) písm. c) správního řádu, neboť by svým postupem odňal některým účastníkům možnost uplatnit proti takovému rozhodnutí odvolání. Proto bylo nutné rozhodnout tak, jak je ve výroku uvedeno.“* (rozhodnutí o odvolání čj. KUKHK–15473/DS/2018-2-Maze dne 30. 04. 2018).

**III. posouzení odvolání ČR - Správy Krkonošského národního parku**

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 01. 11. 2018, den 02. 11. 2018 byl tedy prvním dnem 15 denní odvolací lhůty a den 16. 11. 2018 dnem posledním*.* Odvolání bylo podáno datovou zprávou doručenou MÚ Vrchlabí dne 09. 11. 2018, jde tedy o odvolání včasné.

Odvolání bylo podáno k tomu oprávněnou osobou, neboť Správa Krkonošského národního parku je na základě ust. § 22 odst. 2) subjektem hospodařící s majetkem státu, kdy tento majetek může být dotčen v důsledku správního rozhodnutí v této věci (posuzované alternativní cesty); Jak uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2013, čj. 2 Aps 7/2012-47): *„Při hospodaření se státním lesem na území* *národního* *parku je v pozici organizační složky, která hospodaří se státním majetkem; vystupuje tedy jako ČR -* *Správa* *Národního* *parku“*. Jak uvádí rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 12. 4. 2017, sp. zn. 31 Cdo 2764/2016: „*Organizační* *složka není právnickou osobou; tím není dotčena její působnost nebo výkon předmětu činnosti podle zvláštních právních předpisů a její jednání v těchto případech je jednáním* *státu (srov. § 3 odst. 2 ZMČR).“* Odvolání je podepsáno náměstkem ředitele Správy Krkonošského národního parku (§ 7 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zn. pozdějších předpisů). Odvolatel vznesl následující odvolací námitky.

1/ V řízení nebylo dosaženo dohody dle § 65 ZOPK s dotčeným orgánem ochrany přírody – Správou KRNAP – ta ve vyjádření ze dne 20. 07. 2018 vyjádřila nesouhlas s užitím cesty – „turistického chodníku VELVETA“ k jízdě motorových vozidel.

Účastníci zast. paní Mgr. Lucií Tycovou Rambouskovou k tomu uvedli, že se s touto námitkou ztotožňují.

KÚ KHK k tomuto úvodem uvádí, že byl v červenci 2018 vůči němu ze strany MÚ Vrchlabí učiněno několik dotazů v rámci metodické pomoci, některé z nich byly tyto: 3/ *Zda je v řízení o určení právního vztahu dle § 142 správního řádu (ve vztahu k deklarování veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se v NP), orgán ochrany přírody dotčeným orgánem ve smyslu § 136 správního řádu?*

4/ *Je nutné žádat jej o vydání souhlasu k deklarování veřejně přístupné účelové komunikace na základě § 63 odst. 1 a § 90 odst.1 zákona o ochraně přírody a krajiny?*

KÚ KHK v odpovědi uvedl: *„Ad 3/ Dle názoru KÚ KHK není. V důsledku účinků vykonatelných rozhodnutí v řízení dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve zn. pozdějších předpisů, nedochází ke vzniku nebo zániku účelových komunikací, ale „jen“ k tomu, že se takovýto vznik nebo zánik zákonem stanoveným způsobem osvědčí. Dle § 65 ZOPK: „Orgán státní správy vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, tak činí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody, není-li v zákoně předepsán jiný postup.“ Pokud by se uvedené ustanovení mělo aplikovat na uvedený typ správního řízení, pak by to znamenalo, že bez dohody, tj. souhlasu orgánu ochrany přírody by nemohlo dojít ani k vydání rozhodnutí, které posoudí tím či oním způsobem právní povahu existující cesty, což lze označit za absurdní. Nicméně jinou otázkou je, zda není správa národního parku coby subjekt vykonávající vlastnická práva České republiky účastníkem řízení. Navíc není vyloučeno oslovit tento správní orgán v rámci součinnosti správních orgánů např. s požadavkem na vyřešení předběžné otázky apod.*

*Ad 4/ Dle názoru KÚ KHK není. Ust. § 63 odst. 1 ZOPK pojednává o zřizování nebo rušení účelových komunikací, tato činnost ovšem není předmětem správního řízení vedeného dle ust. § 142 správního řádu. Ust. § 90 odst. 16) ZOPK: „V řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány.“ – uvedené ustanovení částečně dubluje již zmíněný § 65 ZOPK; je logicky vyloučeno, aby na danou situaci ust. § 90 odst. 16) ZOPK dopadalo, zatímco § 65 ZOPK nikoli.“*

Z těchto důvodů KÚ KHK uvádí, že této odvolací námitce nevyhovuje, tj. pro předmět řízení, kterým je „pouze“ posouzení právní povahy cesty na částech p.p.č. 93/1 a st. p.č. 10 v k.ú. Labská, obci Špindlerův Mlýn (předmětem řízení tedy není rozsah a způsob možnosti užití cest v okolí, kdy správní rozhodnutí vydané v tomto správním řízení nemůže z povahy věci založit nebo upravit rozsah užívání těchto dalších cest) se § 65 ZOPK neaplikuje. To však samozřejmě neznamená, že je „turistický chodník VELVETA“ k jízdě motorových vozidel – o tom vizte další text.

2/ Výrok neuvádí odkaz na ustanovení právních předpisů, na základě kterých je založena příslušnost MÚ Vrchlabí věc rozhodovat, odkaz na ustanovení § 142 správního řádu je nedostatečný. Dle odvolatele je takové pochybení způsobilé založit nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí.

KÚ KHK uvádí, že pro veřejně přístupné účelové komunikace ve správním obvodu ORP Vrchlabí je MÚ Vrchlabí silničním správním úřadem (ust. § 40 odst. 4) písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozdějších předpisů). Výkon této agendy pak samozřejmě zahrnuje i postupy dle § 142 správního řádu – rozhodování o žádostech o posouzení právní povahy cest. Co musí obsahovat výroková část rozhodnutí je upraveno v ust. § 68 odst. 2) správního řádu; i kdyby bylo neuvedení uvedeného ustanovení pochybením, pak se jedná o pochybení marginální, které by nezpůsobilo nezákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí.

3/ V průběhu správního řízení bylo investorem „turistického chodníku VELVETA“ upozorňováno, že se jedná o cestu určenou výhradně pro pěší turistiku, nikoli pro jízdu motorových vozidel. Je zmiňován kolaudační souhlas MÚ Vrchlabí z roku 2013, kde je ve výroku uvedeno, že je tento určen „výhradně pro pěší turistiku, přičemž provoz motorových vozidel je zde možný jen druhotně od km 0,000 – 0,530 pro účely hospodaření v lese“. Provoz tak neomezily dotační podmínky, ani Správa KRNAP a pokud byla tato cesta užívána k jízdě motorových vozidel třetích osob, dělo se tak v rozporu s vůlí Správy KRNAP.

KÚ KHK uvádí, že správní orgány jsou vázány pravomocným rozhodnutím o předběžné otázce (ust. § 57 odst. 3) správního řádu), přičemž dle § 122a zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona je povinností v kolaudačním rozhodnutí uvést podmínky pro užívání stavby. Jestliže tedy byly obsahem uvedeného kolaudačního rozhodnutí MÚ Vrchlabí zmíněné podmínky, pak je uvedená cesta - „turistický chodník VELVETA“ minimálně z právních důvodů nezpůsobilý k jízdě motorových vozidel třetích osob.

4/ Odvoláním napadené rozhodnutí se nevypořádává s námitkou, že stále existuje omezení dle ust. § 20 odst. 1) písm. g) zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona, ve zn. pozd. předpisů (v lesích je zakázáno stát s motorovými vozidly a vjíždět do nich motorovými vozidly).

Účastníci zast. paní Mgr. Lucií Tycovou Rambouskovou k tomu uvedli, že se s touto námitkou ztotožňují.

KÚ KHK konstatuje, že se odvoláním napadené rozhodnutí o lesním zákoně vůbec nezmiňuje a to přesto, že v podání učiněném Správou KRNAP dne 20. 07. 2018 je právě argumentováno tak, jak nyní opakuje odvolatel. Nevypořádání námitky je tak porušením ust. § 68 odst. 3) správního řádu, když toto ustanovení ukládá vypořádat se s tvrzeními jak účastníků řízení, tak i uvedením toho, jak vyložil příslušné právní předpisy; toto pochybení zakládá nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí.

**III. další úvahy KÚ KHK**

KÚ KHK upozorňuje účastníky řízení, že na základě stavu daného správního řízení vydává rovněž usnesení, kterým dochází ke změně v příslušnosti správního orgánu prvního stupně (ust. § 80 odst. 4) písm. c) správního řádu).

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se, dle § 91 odst. 1) správního řádu, nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Doručí se:

1/ XXX

2/ XXX

3/ XXX

4/ Město Špindlerův Mlýn – DS

5/ Mgr. Lucie Tycová Rambousková, advokátka – DS

6/ NAXXAR Consult, s.r.o. - DS

7/ Správa KRNAP – DS

8/ Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a ú.p. (jako spr. orgán prvního stupně) – DS