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**R O Z H O D N U T Í**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje** (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, **rozhodl** **v odvolacím řízení podle ust. § 90 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)  **o společném odvolání** 1/ XXX 2/ XXX 3/ XXX , 4/ XXX, 5/ XXX 6/ Sportovního klubu RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00 **proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí** (dále i jen „MÚ Vrchlabí“) čj. ORM/2585/2017/Ha-30 ze dne 10. 10. 2017 (dále i jen „přezkoumávané rozhodnutí“), **kterým bylo rozhodnuto dle ust. § 61 odst. 3) správního řádu o zrušení předběžného opatření ve správním řízení o právní povaze cesty procházející k.ú. Labská, obci Špindlerův Mlýn a v k.ú. Hořejší Vrchlabí, obci Vrchlabí,** **takto:**

**odvoláním napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací k projednání Městskému úřadu Vrchlabí.**

Účastnící dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ XXX

2/ XXX

3/ XXX

4/ XXX

5/ XXX

6/ Sportovní klub RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00

**Odůvodnění**

I. rekapitulace stavu

Dne 19. 06. 2014 vydal MÚ Špindlerův Mlýn pod čj. DOK/Vyst/Jeb/1060/2014 v tomto správním řízení rozhodnutí o předběžném opatření, kterým uložil paní XXX a panu XXX coby vlastníkům p.p.č. 93/1 a p.p.č. st. 10 v k.ú. Labská, obci Špindlerův Mlýn *„…zdržet se provádění jakýchkoliv stavebních pracích a terénních úprav v trase vedení pozemní komunikace,…“.*

Dne 30. 11. 2015 vydal MÚ Špindlerův Mlýn pod čj. DOK/Vyst/Mik/1855/2015 – SSÚ v tomto správním řízení rozhodnutí o předběžném opatření, kterým uložil paní XXX a panu XXX (znění výroku upraveno rozhodnutím KÚ KHK v odvolacím řízení) zdržet se všech činností spočívajících ve znemožňování průjezdu po cestě uvedené v přiloženém geometrickém plánu a dále odstranit veškeré terénní úpravy a pevné překážky. Následně, po změně prvostupňového správního orgánu (nově MÚ Vrchlabí) došlo k vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, kterým bylo předběžné opatření ze dne 30. 11. 2015 zrušeno. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání, které bylo spolu se stanoviskem datovou zprávou doručeno dne 25. 10. 2017 KÚ KHK. Protože nebylo možné z doloženého zjistit, zda jde o odvolání včasné atd., byl MÚ Vrchlabí vyzván k doplnění spisu, k čemuž následně došlo.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda bylo odvolání podáno k tomu oprávněnou osobou. Odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření může podat jen osoba, které se takové rozhodnutí oznamuje, což nejsou všichni účastníci řízení, ale jen osoby uvedené v ust. § 61 odst. 2) správního řádu; toto pravidlo se analogicky uplatní i na rozhodnutí, kterým je rozhodnutí o předběžném opatření dle ust. § 61 odst. 3) správního řádu. V nyní posuzované věci byly odvolatelé žadateli o vydání předběžného opatření a jde tak o osoby oprávněné podat odvolání. Odvolání bylo podáno v zastoupení doložené procesní plnou mocí, která je založena ve spise. Dále se KÚ KHK zabýval otázkou, zda jde o odvolání včasné. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo zást. odvolatelů doručeno dne 11. 10. 2017, den 12. 10. 2017 tedy byl prvním dnem 15 denní odvolací lhůty a den 26. 10. 2017 dnem poslední; odvolání bylo doručeno MÚ Vrchlabí dne 20. 10. 2017, jde tedy o odvolání včasné. Byly vzneseny následující odvolací námitky.

Je namítáno, že doba, která uplynula od úprav na pozemcích uvedených v rozhodnutí o předběžném opatření (jejich částech), kde se nacházela cesta, nemůže být bez dalšího vnímána tak, že jí lze prokázat to, že cestou napojované nemovitosti lze dopravně obsloužit jinak a že tedy předběžné opatření již není potřebné. Dále je uvedeno, že rozhodnutí o předběžném opatření může být rozhodnutím zrušeno pouze tehdy, pokud pominou důvody, pro které bylo nařízeno, což se v daném případě nestalo, resp. neprokázalo – těmito důvody bylo a) existence fyzické překážky bránící v užívání cesty, která znemožňovala průjezd vozidel, b) šlo o cestu dlouhodobě užívanou, c) cesta sloužila pro dopravní obsluhu napojovaných nemovitostí a ty není možné jinak dopravně obsloužit, d) o právní povaze cesty doposud nebylo vykonatelným rozhodnutím rozhodnuto.

KÚ KHK nejprve ocituje ust. § 63 odst. 1) správního řádu: *„Správní orgán předběžné opatření zruší rozhodnutím bezodkladně poté, co pomine důvod, pro který bylo nařízeno. Neučiní-li tak, pozbývá předběžné opatření účinnosti dnem, kdy se rozhodnutí ve věci stalo vykonatelným nebo nabylo jiných právních účinků.“* Z této právní úpravy je evidentní, že aby mohlo dojít samostatným rozhodnutím ke zrušení rozhodnutí o předběžném opatření, musí pominout důvody, pro které bylo nařízeno. Pominutí těchto důvodů musí samozřejmě v odůvodnění rozhodnutí prokázat správní orgán (ust. § 68 odst. 3) správního řádu).

Rozhodnutí o předběžném opatření z r. 2015 uvádělo tyto důvody, pro které bylo nařízeno (zejména): a) v důsledku přehrazení desítky let užívané cesty je vyloučeno užití cesty k jízdě osobních automobilů, b) tato cesta je jedinou cestou, která spojuje několik nemovitostí (vč. rekreačních objektů) s ostatními pozemními komunikacemi (nedostatečnou alternativou je toliko chůze pěšky až do vzdálenosti 500 m s převýšením 100 m).

Aby tedy mohlo dojít k zákonnému zrušení předběžného opatření rozhodnutím vydaným dle ust. § 61 odst. 3) správního řádu, musel pominout některý z uvedených důvodů. V odvoláním napadeném rozhodnutí je pak uvedeno, že: *„Nadepsaný správní orgán má za to, že důvody vydání předběžného opatření pominuly, což dovozuje ze skutečnosti, že během řízení ve věci samé žadatelé o vydání předběžného opatření žádné konkrétní situace, kdy stavem předběžným opatřením dotčených pozemků byla znemožněna obsluha přilehlých nemovitostí, neuvedli.“* Dále MÚ Vrchlabí uvedl, že s ohledem na dobu řízení je evidentní, že *„…nemožnost dopravní obsluhy přilehlých nemovitostí pominula, popř. vůbec nenastala…“*, když jsou tyto nemovitosti nadále obsluhovány.

Z výše uvedených obecných pravidel je zřejmé, že takovéto odůvodnění nemůže požadavku na zákonnost dostát. Dovozovat z neschopnosti veřejné správy během let rozhodnout o právní povaze cesty to, že taková cesta vlastně není potřeba, když cestou napojované nemovitosti jsou nadále užívány (avšak jak?), vskutku možné není. Při takovém přístupu by vlastně žádná cesta v ČR neplnila znak nutné komunikační potřeby, neboť pokud by se dostatečně dlouhou dobu nedostalo dotčeným osobám spravedlnosti, pak by si vlastníci a uživatelé nemovitosti z nouze vybudovali cestu alternativní, nebo by své vlastnické a související právo vykonávali zcela omezeným způsobem. Jak MÚ Vrchlabí zhodnotil typ cestou napojovaných nemovitostí? Zabýval se tím, že i rekreační objekt může potřebovat zásobování motorovými vozidly? Tím, že mohl být změněn způsob využití nemovitostí od doby nařízení předběžného opatření? Tím, že mohla být vybudována dostatečná alternativní cesta? Nikoli. Pak ovšem nebylo vůbec možné učinit závěr spočívající ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. KÚ KHK tedy shrnuje, že odvoláním napadené rozhodnutí nedostojí uvedeným zákonným požadavkům, z těchto důvodů MÚ Vrchlabí buď a) vydá nové rozhodnutí o zrušení předběžného opatření, ve kterém ovšem uvede, jak se faktická nebo právní situace změnila oproti stavu, kdy bylo předběžné opatření vydáno, b) přistoupí k vedení exekučního řízení.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se, dle § 91 odst. 1) správního řádu, nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Doručí se:

1/ XXX

2/ XXX

3/ Mgr. Lucie Tycová Rambousková, advokátka – DS

4/ Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a ú.p. (jako spr. orgán prvního stupně) – DS + po právní moci tohoto rozhodnutí spolu se spisem