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**R O Z H O D N U T Í**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje** (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, **rozhodl** **v odvolacím řízení podle ust. § 90 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)  **o společném odvolání** 1/ XXX 2/ XXX 3/ XXX , 4/ XXX, 5/ XXX 6/ Sportovního klubu RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00 **proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí** (dále i jen „MÚ Vrchlabí“) čj. ORM/2585/2017/Ha-54 R-12/18 ze dne 20. 02. 2018, **kterým bylo rozhodnuto o právní povaze cesty procházející k.ú. Labská, obci Špindlerův Mlýn a v k.ú. Hořejší Vrchlabí, obci Vrchlabí,** **takto:**

**odvoláním napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací k projednání Městskému úřadu Vrchlabí.**

Účastnící dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ XXX

2/ XXX

3/ XXX

4/ XXX

5/ XXX

6/ Sportovní klub RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00

**Odůvodnění**

I. dosavadní průběh správního řízení

Rozhodnutím KÚ KHK o odvolání proti rozhodnutí MÚ Vrchlabí ve věci (čj. KUKHK–32938/DS/2017-2-Ma ze dne 30. 10. 2017) došlo ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vyslovení právního názoru závazného pro MÚ Vrchlabí. Poté došlo k provedení důkazu ohledáním místa dne 06. 12. 2017 (pořízen protokol + fotodokumentace). K tomuto úkonu se vyjádřili někteří účastníci řízení. Poté došlo k vydání odvoláním napadeného rozhodnutí. Dne 11. 04. 2018 byl spis spolu se stanoviskem MÚ Vrchlabí k odvolání doručen KÚ KHK.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo zástupkyni odvolatelů doručeno dne 22. 02. 2018, den 23. 02. 2018 byl tedy prvním dnem 15 denní odvolací lhůty a den 09. 03. 2018 dnem posledním*.* Odvolání bylo podáno datovou zprávou doručenou MÚ Vrchlabí dne 09. 03. 2018, jde tedy o odvolání včasné.

Odvolání bylo podáno k tomu oprávněnou osobou, neboť ve spise jsou založeny procesní plné moci (příloha žádosti o zahájení správního řízení), přičemž zmocnitelé jsou osobami, pro které by posuzovaná cesta mohla plnit funkci cesty nezbytné s ohledem na jejich vlastnické právo k nemovitostem v dané lokalitě. Zástupkyně odvolatelů vznesla následující odvolací námitky.

1/ K existenci dopravní alternativy, o které pojednává odvoláním napadené rozhodnutí (cesta na p.p.č. 2807/1 v k.ú. Hořejší Vrchlabí, která se napojuje na cestu, která je předmětem tohoto správního řízení; část tur. chodníku „Velveta“) odvolatelé uvádí, že tato alternativa není pozemní komunikací, když se jedná o koridor vytvořený při stavebních pracích a na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Navíc tato trasa nebude udržována vlastníkem pozemku tak, aby nezarůstala vegetací atd. a přístup se může dále zhoršovat, neboť není určena k užívání jako cesta.

KÚ KHK nejprve uvede, jak onu alternativní cestu (jen pro pěší a cyklisty – z důvodu opakovaných vyjádření Správy KRNAP k rozsahu užívání) posoudil v odvoláním napadeném rozhodnutí MÚ Vrchlabí. Ten nejprve odkázal na ohledání místa (06. 12. 2017) a uvedl, že tato alternativní cesta reálně existuje a nejsou ani právní překážky k jejímu užívání coby komunikační alternativy; v úseku „lesní linky“ jde o běžnou lesní cestu; oproti cestě na pozemku ve vlastnictví manž. XXX není ani významně delší.

Z fotodokumentace pořízené při ohledání místa (vč. vyjádření Správy KRNAP) je evidentní, že tuto alternativní cestu (pro pěší a cyklisty) je možné využít z právního i faktického hlediska, neboť její vlastník takovéto užívání umožňuje a šířkové parametry cesty takové využití umožňují. K argumentu odvolatelů, že cesta může v důsledku neudržování vlastníkem zarůst, je třeba upozornit, že takový stav může nastat u kterékoli cesty, která není stavbou, neboť vlastník účelové komunikace není povinen ji udržovat sjízdnou ani schůdnou; je pak zejména věcí osob, které cestu užívají, aby tento stav nedopustili. K argumentaci ohledně pozemků určených k plnění funkcí lesa KÚ KHK uvádí, že dle ust. § 3 odst. 1) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve zn. pozdějších předpisů se za tyto pozemky považují i ty, na nichž jsou umístěny tzv. lesní cesty; lesní cesty je přitom možné užívat k chůzi i jízdě na kole (a contrario viz ust. § 20 odst. 1) písm. j) tohoto zákona).

2/ K existenci další dopravní alternativy, o které pojednává odvoláním napadené rozhodnutí (v odvoláním napadeném rozhodnutí označeno jako cesta „Velbloudka“, dle odvolatelů má být správně uvedeno „Nová Velbloudka“, tj. cesta vedoucí od křižovatky „Rovinka“ po vrstevnicích, J a JV směrem), na kterou se napojuje cesta, jejíž část je předmětem tohoto správního řízení) odvolatelé uvádí, že za zásadní nedostatek ohledně uvažování o této cestě jako o vhodné komunikační alternativě považují to, že mezi cestou „Nová Velbloudka“ a částí cesty, o níž pojednává výrok II. odvoláním napadeného rozhodnutí, je na p.p.č. 2807/1 a 2824 část cesty, která obě tyto cesty (části) propojuje, avšak v této části jde o strmou úzkou lesní cestu, přičemž o možnosti jejího užívání se vyjádřil zástupce Správy KRNAP při ohledání místa dne 07. 06. 2017 tak, že k užívání této trasy motorovými vozidly souhlas Správou KRNAP udělen nebude. Dále je nutné upozornit, že ze směru od města Vrchlabí jde o cca 8 km delší trasu (tj. cca o ½) než při užití cesty přes pozemky manž. XXX. Navíc není postaveno na jisto, zda by tuto alternativní delší cestu mohli vlastníci chat vůbec využívat, tj. zda by jim k tomu byl udělen souhlas vlastníky pozemků, po nichž tato delší cesta vede.

KÚ KHK uvádí, že pokud jde o vyjádření Správy KRNAP ze dne 09. 05. 2017, to neuvádí nic o tom, že by povolenky po průjezd po tzv. „Nové Velbloudce“ (vskutku se jedná o správné označení předmětné cesty, viz např. tur. mapy [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)) hodlal povolit. Pouze uvedl, jaká jsou obecná kritéria pro toto povolení. V protokolu o ústním jednání ze dne 07. 06. 2017 je uvedeno, že: *„Zástupce Správy KRNAP sděluje stanovisko, že napojení na tzv. Velbloudí cestu přes lesní pozemky není možné a vlastník pozemků k ní nikdy nedá souhlas. Vzhledem k tomu, že se jedná o lesní pozemky, nechce jejich vlastník připustiti jiný způsob jejich užívání, tj. průjezd motorovými vozidly.“*

**Při takto jednoznačném vyjádření je nemožné spekulovat, že by snad souhlas k vjezdu udělen byl. Navíc tato otázka by musela být postavena na jisto před tím, než správní orgán uzavře, že se jedná o reálně možnou komunikační alternativu pro provoz mot. vozidel. KÚ KHK tedy zdůrazňuje, že pokud MÚ Vrchlabí shledal, že napojované rekreační objekty musí být alespoň v určité části roku obsluhovány mot. vozidly (a v tomto ohledu je KÚ KHK stejného názoru), pak ovšem MÚ Vrchlabí z uvedených důvodů neprokázal možnost užít tímto způsobem žádnou alternativní cestu. A jestliže tak neučinil a neučiní, je povinen při shledání existence dalších znaků (zejm. souhlasu vlastníka cesty s veřejným užíváním, resp. existence cesty „odnepaměti“ – o tom viz dále), uzavřít, že se na předmětném pozemku ve vlastnictví manž. XXX účelová komunikace nachází.**

3/ Odvolatelé uvádějí k dalšímu znaku účelových komunikací – souhlasu vlastníka s veřejným užíváním, že v případě celé předmětné cesty (tedy i na pozemku ve vl. manž. XXX) existuje dopravní cesta tzv. odnepaměti (tj. příp. nesouhlas manž. XXX s veřejným užíváním je irelevantní), což uvádí v úvodu odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí i MÚ Vrchlabí. Na jiném místě téhož rozhodnutí ovšem MÚ Vrchlabí uvádí, že nebyl shledán veřejný zájem na užívání pozemku ve vl. manž. XXX. Takováto tvrzení jsou v rozporu.

KÚ KHK se s touto odvolací námitkou ztotožňuje. Je třeba upozornit, že při nesouhlasu akt. vlastníka cesty s veřejným užíváním se posuzují 4 znaky účelových komunikací (a) splnění zákonné definice dle ust. § 7 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, b) patrnost stálé cesty v terénu, c) nutná komunikační potřeba, d) to, zda vlastník cesty (či jeho právní předchůdci) souhlasili - zpravidla tím, že nekladli aktivní odpor) s veřejným užíváním cesty; příp. je možné dovodit, že jde o cestu užívanou tzv. odnepaměti. Při splnění všech těchto znaků je cesta veřejně přístupnou účelovou komunikací a jakékoli další snahy o zkoumání veřejného zájmu nejsou na místě, neboť ten je obsažen právě v uvedených znacích.

KÚ KHK upozorňuje, že v předchozím rozhodnutí o odvolání vyjádřil tento závazný právní názor: „*Dále odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí uvádí, že posuzovaná cesta nikdy nebyla užívána turisty s tím, že „…nelze tedy dovodit ani žádný veřejný zájem na obecném užívání této cesty,“ a že z důkazů (doklady o zásobování přilehlých nemovitostí, vyjádření n.p. Velveta ke stavbě vleku apod.) je zřejmé, že sloužila vždy o soukromý zájem vlastníků nemovitostí cestu užívat. Odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí se však vůbec nevěnuje otázce, zda se nejedná v daném případě o cestu existující tzv. od nepaměti – pokud totiž nelze dovodit souhlas vlastníka cesty s veřejným užíváním, je možné tento znak nahradit závěrem, že cesta v místě existovala po takovou dobu, že si nikdo nepamatuje okolnosti jejího vzniku. Tomuto se však MÚ Vrchlabí věnovat musel a to již z úřední povinnosti, resp. tím spíše, že na tuto okolnost poukazovali odvolatelé v průběhu správního řízení (str. 9 jejich vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, kde se odkazují mj. na existenci veřejně dostupného leteckého snímku místa z 50. let minulého století) – bylo tak povinností MÚ Vrchlabí tuto okolnost zkoumat a vypořádat (ust. § 68 odst. 3) správního řádu).“* a dále: „*Otázkou toho, zda byla cesta užívána veřejností, se tedy bude MÚ Vrchlabí zabývat jen v případě, že nedovodí užívání cesty od nepaměti. V tom případě bude reagovat na návrhy na provedení dokazování a tvrzení uvedená na str. 5-7 odvolání.“*

Jak tedy MÚ Vrchlabí vyhodnotil onen snímek, starý více než ½ století? To není bohužel z odvoláním napadeného rozhodnutí vůbec zřejmé. **Je na místě zdůraznit a zopakovat, že jestliže bude vyhodnocen jako takový, který prokazuje existenci cesty na nynějším pozemku ve vl. manž. XXX již uvedené době, pak ve spojení s výše uvedeným, tj. posouzením nutné komunikační potřeby cesty, půjde i na tomto pozemku o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. To samozřejmě nevylučuje hodnocení podkladů jiných.**

III. další úvahy KÚ KHK

Vzhledem k povinnosti odvolacího orgánu zabývat se i okolnostmi, které sice odvolatelé neuvádí, avšak mohly mít vliv na zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí, musí KÚ KHK konstatovat, že pochybením bylo i to, že před vydáním rozhodnutí nedošlo k informování účastníků řízení o tom, že správní orgán má dostatek podkladů pro rozhodnutí s tím, že tito mají možnost se k nim vyjádřit (ust. § 36 odst. 3) správního řádu). Dále nedošlo ani k seznámení účastníků s podaným odvoláním. S ohledem na výrok tohoto rozhodnutí toto pochybení nenapravil v odvolacím řízení ani KÚ KHK. V neposlední řadě je třeba upozornit, že výrok rozhodnutí, kterým se určuje, kde se nachází veřejně přístupná účelová komunikace, musí být dostatečně určitý, tj. zpravidla nepostačuje odkaz na parcelní čísla, ale musí jít buď o detailní textový popis (např. pokud cesta vede bezprostředně mezi plotem a řekou) či nejlépe odkazem na snímek, mapku či geodetické zaměření cesty v terénu, který bude přílohou rozhodnutí.

Odvolatelé sice požadují po KÚ KHK změnu rozhodnutí v odvolacím řízení, ale ta je v daném případě s ohledem na zmíněná pochybení a limity plynoucí z ust. § 90 odst. 1) písm. c) správního řádu, neboť by svým postupem odňal některým účastníkům možnost uplatnit proti takovému rozhodnutí odvolání. Proto bylo nutné rozhodnout tak, jak je ve výroku uvedeno.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se, dle § 91 odst. 1) správního řádu, nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Doručí se:

1/ XXX

2/ XXX

3/ XXX

4/ Město Špindlerův Mlýn – DS

5/ Mgr. Lucie Tycová Rambousková, advokátka – DS

6/ NAXXAR Consult, s.r.o. - DS

7/ Správa KRNAP – DS

8/ Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a ú.p. (jako spr. orgán prvního stupně) – DS + po právní moci tohoto rozhodnutí spolu se spisem