



18769/2021/KHK



KUKHK-5078/DS/2021-2

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-5078/DS/2021-2 (TI)

**DLE ROZDĚLOVNÍKU**

VYŘIZUJE: Ing. Michaela Teichmanová  
ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství  
LINKA | MOBIL: 650  
E-MAIL: mteichmanova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 17. 2. 2021

Počet listů: 14  
Počet příloh: / listů:  
Počet svazků:  
Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

## **ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále také KÚ KHK, odvolací orgán) jako příslušný odvolací správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a ustanovením § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PK) přezkoumal na základě odvolání JUDr. Františka Kučery, nar. 15. 4. 1960, Beranových 779, 190 00 Praha, ze dne 1. 12. 2020, rozhodnutí Městského úřadu Jaroměř (dále také stavební úřad), vydaného pod zn.: ODSH-492/2019-Hj, č. j. PDMUJA42000/2020 ze dne 3. 11. 2020, kterým byla povolena stavba „D11 stavba 1107 Smiřice – Jaroměř“ v rozsahu stavebního objektu SO 136.1 – Příjezd k DUN SO 352.

KÚ KHK rozhodl tak, že:

podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského Jaroměř zn.: ODSH-492/2019-Hj, č. j. PDMUJA42000/2020 ze dne 3. 11. 2020

**zrušuje**

a věc vrací Městskému úřadu Jaroměř k novému projednání.

Účastníci řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

ČR-Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha, zastoupená:  
PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 16/1668, 147 54 Praha  
ČR – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 04084063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha  
GridServices, s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

### **Odůvodnění:**

Dne 3. 1. 2019 podal stavebník, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 140 00 Praha, zastoupený společností PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánce 16/1668, 147 54 Praha (dále také stavebník), k Městskému úřadu Jaroměř žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „D11 stavba 1107 Smiřice – Jaroměř“ v rozsahu SO 136.1 – Příjezd k DUN SO 352 (dále také stavba). Na základě toho podání vydal stavební úřad stavební povolení, které bylo napadeno odvoláním. Vydané stavební povolení bylo postoupeno odvolacímu orgánu, Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje. Ten dne 22. 4. 2020 vydal rozhodnutí o odvolání pod č.j. KUKHK-25234/DS/2019-7 (Ma) (dále také první rozhodnutí o odvolání), kterým část napadeného rozhodnutí zrušil a věc vrátil Městskému úřadu Jaroměř k novému projednání.

Na základě nového projednání Městský úřad Jaroměř jako speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 1 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), vykonávající státní správu dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK, vydal dne 3. 11. 2020 pod zn. ODSH-492/2019-Hj, č. j. PDMUJA42000/2020 stavební povolení, kterým byla povolena stavba „D11 stavba 1107 Smiřice – Jaroměř“ v rozsahu stavebního objektu SO 136.1 – Příjezd k DUN SO 352.

Dne 1. 12. 2020 obdržel stavební úřad blanketní odvolání JUDr. Františka Kučery, nar. 15. 4. 1960, Beranových 779, 190 00 Praha, kterého v řízení zastupuje Mgr. Petra Rašková, advokátka, Šaldova 34, 186 00 Praha (dále také odvolatel). Odvolatel na výzvu stavebního úřadu ze dne 3. 12. 2020 odvolání dne 18. 12. 2020 doplnil.

KÚ KHK jako odvolací orgán obdržel dne 28. 1. 2021 od stavebního úřadu v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předmětný spis spolu se stanoviskem.

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo toto odvoláním napadené rozhodnutí zn.: ODSH-492/2019-Hj, č. j. PDMUJA42000/2020 ze dne 3. 11. 2020 (dále také stavební povolení) vydáno. Vzhledem k tomu, že dne 3. 1. 2019 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, a tímto dnem bylo podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno stavební řízení o této žádosti, bylo v předmětném řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho § 193 a § 194. Vzhledem k tomu, že se jedná o související stavbu se stavbou dálnice, na toto řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále také liniový zákon), neboť se jedná o dopravní infrastrukturu podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) tohoto zákona). Dále se jedná o záměr

posuzovaný podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA), jedná se tedy o řízení navazující podle zákona EIA. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Stavebník dne 3. 1. 2019 podal u stavebního úřadu žádost o povolení stavby. K žádosti byla doložena projektová dokumentace, vypracovaná: PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 16/1668, 147 54 Praha, Ing. Barbora Seidlová, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT – 0010319, č. zakázky 18-204-7, dat. 09/2018). Na základě toho podání vydal stavební úřad stavební povolení ve věci předmětné stavby, které bylo napadeno odvoláním. Vydané stavební povolení bylo postoupeno odvolacímu orgánu, Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, který dne 22. 4. 2020 vydal první rozhodnutí o odvolání, kterým část napadeného rozhodnutí zrušil a věc vrátil Městskému úřadu Jaroměř k novému projednání. Stavební úřad dne 12. 8. 2020 (v novém projednání) oznámil v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 144 správního řádu, ve smyslu ustanovení § 9b odst. 3 zákona EIA, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 liniového zákona zahájení stavebního řízení dotčeným orgánům a všem známým účastníkům řízení. Stavební úřad současně upozornil účastníky řízení, že stavební řízení je vedeno dle liniového zákona. Dále stavební úřad v oznámení poučil účastníky o tom, že se jedná o navazující řízení podle zákona EIA a spolu s oznámením o zahájení řízení zveřejnil informace dle ustanovení § 9b zákona EIA. Dle tohoto ustanovení veřejnost uvedená v § 3 písm. h) zákona EIA může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Stavební úřad postupoval dle § 112 odst. 2 stavebního zákona, přičemž upustil od ústního jednání a ohledání na místě. Zároveň s tím stavební úřad upozornil všechny zúčastněné na to, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stanovené lhůtě námítky účastníků nebyly vzneseny. Veřejnost neuplatnila žádné připomínky. Následně dne 3. 11. 2020 stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým stavbu povolil a stanovil podmínky pro její provádění.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (tzn. řízení s více než 30 účastníky) a navazující řízení dle zákona EIA, které se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu, jsou písemnosti účastníkům řízení doručovány ve smyslu § 25 odst. 2 a 3 správního řádu v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 a 6 správního řádu veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, ve smyslu ustanovení § 112 stavebního zákona, tedy dotčených orgánů a účastníků podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, těmto se doručuje jednotlivě. Vzhledem k tomu, že se na předmětné řízení vztahuje liniový zákon, dle tohoto zákona se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona, ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadatel, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž byli účastníci poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Stavební povolení bylo veřejnou vyhláškou doručeno prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Jaroměř a Obecního úřadu Hořenice. Dne 1. 12. 2020 obdržel stavební úřad blanketní odvolání JUDr. Františka Kučery, nar. 15. 4. 1960, Beranových 779, 190 00 Praha, kterého v řízení zastupuje Mgr. Petra Rašková, advokátka, Šaldova 34, 186 00 Praha. Toto odvolání

odvolatel na výzvu stavebního úřadu ze dne 3. 12. 2020 doplnil dne 18. 12. 2020. Odvolání je rozčleněno do 4 částí, odvolací důvody budou KÚ KHK níže vypořádány. Podle § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. V souladu s tímto ustanovení postupoval i stavební úřad. K odvolání se vyjádřil stavebník, který uvedl, že odvolání považuje za bezdůvodné.

Následně dne 28. 1. 2020 stavební úřad předložil podané odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává v odvolacím řízení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost stavebního povolení pak přezkoumává jen v rozsahu odvolacích námitek, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

KÚ KHK nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak. Jak vyplývá ze spisového materiálu předloženého KÚ KHK, odvolateli bylo v předmětném řízení přiznáno postavení účastníka řízení podle ustanovení § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona (vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno) jako vlastníku sousedního pozemku parc. č. 475/61 v katastrálním území a obci Hořenice. Z hlediska přípustnosti odvolání bylo tedy zjištěno, že odvolání bylo podáno osobou, které stavební úřad v předmětném řízení přiznal postavení účastníka, a že se tedy jedná o odvolání přípustné.

Dále KÚ KHK zkoumal podané odvolání z hlediska jeho včasnosti.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Podle § 86 odst. 1 správního řádu odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Ze spisu bylo zjištěno, že písemnosti v předmětném řízení byly tedy odvolateli jako účastníku řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu a ustanovení § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona (dle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou účastníci řízení podle § 109 písm. a - d) doručovány veřejnou vyhláškou.

Z dokladů ve spise založených vyplývá, že rozhodnutí bylo zveřejněno na úřední desce Městského úřadu Jaroměř (a též způsobem umožňujícím dálkový přístup) dne 3. 11. 2020. V případě doručování veřejnou vyhláškou je dle výše citovaných ustanovení den doručení poslední den patnáctidenní lhůty k vyvěšení na úřední desce a elektronické desce správního orgánu, který písemnost doručuje (k tomu viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 174/2014-30 ze dne 4. 9. 2015 - *předpokladem řádného doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou, je jeho uveřejnění na úřední desce stavebního úřadu, který takové rozhodnutí vydal*). Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí a činí patnáct dní. V tomto případě tedy nastalo doručení rozhodnutí

účastníkům řízení dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu dne 18. 11. 2020. Odvolateli JUDr. Františku Kučerovi, který je účastníkem řízení dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, bylo rozhodnutí doručeno v souladu s ustanovením § 115 odst. 5 stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou patnáctým dnem jejího zveřejnění, tedy dne 18. 11. 2020. Dne 19. 11. 2020 začala běžet lhůta pro odvolání, která skončila dne 3. 12. 2020. Odvolatel podal odvolání dne 1. 12. 2020, tedy v zákonem stanovené lhůtě, tudíž se jedná o odvolání včasné.

V dalším se odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu zabýval posouzením, zda bylo řízení, které napadenému rozhodnutí zn.: ODSH-492/2019-Hj, č. j. PDMUJA42000/2020 ze dne 3. 11. 2020 předcházelo, a napadené rozhodnutí v souladu s právními předpisy.

Co se týká postupu speciálního stavebního úřadu před vydáním napadeného rozhodnutí, je třeba uvést, že tento přípisem ze dne 12. 8. 2020 č. j. PDMUJA 32093/2020 oznámil zahájení předmětného řízení. Účastníci řízení byli o zahájení řízení uvědomeni veřejnou vyhláškou ve smyslu ustanovení § 144 správního řádu a postupem dle výše uvedených ustanovení. Účastníkům řízení a dotčeným orgánům stanovil stavební úřad lhůtu, po kterou mohou uplatnit své námítky, popř. důkazy a závazná stanoviska. Nikdo z účastníků námítky neuplatnil. Veřejnost neuplatnila žádné připomínky. Dotčený orgán Ministerstvo životního prostředí uplatnil závazné stanovisko k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 zákona EIA č. j. MZP/2020/710/3389, které stavební úřad obdržel dne 11. 9. 2020. Následně dne 3. 11. 2020 vydal stavební úřad odvoláním napadené stavební povolení.

Vlastní zjištění KÚ KHK mající vliv na zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí:

Dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu: „*Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal...*“.

Velmi významným právem účastníka správního řízení je právo vyjádřit se k podkladům správního aktu před jeho vydáním. Toto ustanovení zakotvuje jedno ze stěžejních procesních práv účastníků správního řízení. Tomuto právu odpovídá povinnost správního orgánu učinit odpovídající procesní krok, jímž je účastníkům správního řízení dána možnost vyjádřit se v řízení k podkladům rozhodnutí. Právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí má jakožto atribut práva na spravedlivý proces i ústavněprávní aspekty (ustanovení čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), což v kontextu správního řízení opakovaně potvrdil Ústavní soud (např. nález Ústavního soudu č. j. II. ÚS 329/04 ze dne 3. 3. 2005 dostupný na [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz)). Správní orgán toto právo účastníkům odepřel, neboť tento úkon neprovedl, ačkoliv mu toto pochybení vytkl odvolací orgán již v prvním rozhodnutí o odvolání ze dne 22. 4. 2020 č.j. KUKHK-25234/DS/2019-7 (Ma). Účastníci řízení byli takto kráceni na svých právech. Lhůtu dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu nelze zaměňovat s lhůtou, do které mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazné stanoviska dle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona. Lhůta podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu umožňuje účastníkům vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků a navazující řízení dle zákona EIA, které se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu, jsou písemnosti účastníkům řízení doručovány ve smyslu § 25 odst. 2 a 3 správního řádu

v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 a 6 správního řádu veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, ve smyslu ustanovení § 112 stavebního zákona, tedy dotčených orgánů a účastníků podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, těmto se doručuje jednotlivě. Na toto řízení se dále vztahuje liniový zákon, dle kterého se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona, ale ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou. Jak vyplývá z dokladů založených v předloženém spisu (doklady o doručení prostřednictvím datových schránek), stavební úřad doručoval rozhodnutí v rozporu s tímto ustanovením, neboť doručoval rozhodnutí jednotlivě všem účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, ne pouze žadateli, obci a dotčeným orgánům.

Dále dle ustanovení § 68 správního řádu se ve výrokové části označují účastníci podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, kterými jsou účastníci ve smyslu ustanovení § 109 písm. a), b), c), d) stavebního zákona. Dle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu: *„...Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem...“* Stavební úřad neidentifikoval účastníky řízení v souladu s právní úpravou, dle které je řízení vedeno. Současně, jak je uvedeno výše, účastníkům řízení nesprávně doručoval.

Dále je nutno uvést, že ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení. Dle ustanovení § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, odst. 1 tohoto ustanovení stavební povolení kromě obecných náležitostí rozhodnutí obsahuje:

*„a) druh a účel povolované stavby nebo její změny, u dočasné stavby dobu jejího trvání, ...“* Ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí není uvedeno, o jaký druh stavby se jedná. Dle druhu stavby se posuzuje mj. příslušnost stavebního úřadu k vedení řízení. Dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK Městský úřad Jaroměř, vykonává jako obecní úřad obce s rozšířenou působností působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací (s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad), a působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací.

*„c) podmínky pro provedení stavby, především z hlediska její komplexnosti a plynulosti...“* Tyto podmínky stavební úřad nestanovil.

Dle odst. 2 tohoto ustanovení ve stavebním povolení se:

*„a) zabezpečí plnění požadavků uplatněných dotčenými orgány, nejsou-li stanoveny rozhodnutími, případně požadavků vlastníků technické infrastruktury k napojení na ni, ...“*

Do výrokové části je nutno uvést podmínky, které dotčené orgány uplatnily. V podmínce č. C3 stavební úřad uvedl, že je nutno dodržet podmínky ze stanoviska Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, ale neuvedl text těchto podmínek.

Vzhledem k tomu, že stavba podléhá posouzení EIA, byl jako podklad k předmětnému řízení vydáno Ministerstvem životního prostředí závazné stanovisko k ověření změn záměru podle

§ 9a odst. 6 zákona EIA č. j. MZP/2020/710/3389 ze dne 9. 9. 2020. Jak vyplývá z odůvodnění tohoto závazného stanoviska, bylo vydáno ve vztahu ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 17. 10. 2003 č. j. 4972/OIP/03 (stanovisko EIA) a k závaznému stanovisku podle článku II bodu I. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., ze dne 14. 12. 2015 č. j. 64465/ENV/15. Tato stanoviska stavební úřad neuvedl v podkladech pro vydání předmětného stavebního povolení. Stanovisko EIA není ani založeno v předmětném spise. Jak je odvolacímu orgánu známo mj. z úřední činnosti (je speciálním stavebním úřadem v rámci předmětné stavby D 11 1107 pro silnice I. třídy), tato stanoviska jsou nezbytnou součástí podkladů pro vydání stavebního povolení (byla vydána Ministerstvem životního prostředí pro stavbu jako celek, tedy pro všechny stavební objekty) a obsahují podmínky, kterými je stavební úřad povinen se zabývat a zohlednit ve výroku napadeného rozhodnutí. Dle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

*„b) uloží povinnost oznámit termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, ...“*

Tuto podmínku stavební úřad ve výroku nestanovil.

Jak vyplývá z výše uvedeného, výrok napadeného rozhodnutí neobsahuje náležitosti kogentně vymezené právními předpisy. Některá z výše uvedených pochybení se opakují a byla stavebnímu úřadu vytknuta již v prvním rozhodnutí o odvolání. Zde odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, že stavební úřad je vázán právním názorem vysloveným v rozhodnutí odvolacího orgánu.

Ostatní zjištění, mající vliv na zákonnost, uvedená v prvním rozhodnutí o odvolání ze dne 22. 4. 2020 č.j. KUKHK-25234/DS/2019-7 (Ma), stavební úřad napravil.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem.

Úvodem je nutno konstatovat, že odvolatel ve stavebním úřadem stanovené lhůtě v rámci nového projednání žádnou námitku proti předmětnému záměru neuplatnil a tyto své námitky vznesl až v rámci doplnění podaného odvolání (po uplynutí zákonné 15 denní lhůty). Odvolateli bylo rozhodnutí oznámeno dne 18. 11. 2020. Dne 19. 11. 2020 začala běžet lhůta pro odvolání, která skončila dne 3. 12. 2020. Odvolatel podal odvolání (blanketní) v zákonné lhůtě dne 1. 12. 2020 s tím, že své odvolání do 15 dnů doplní, což učinil podáním ze dne 18. 12. 2020. Obecně je tak třeba konstatovat, že se jedná o námitky vznesené opožděně, až po uplynutí stavebním úřadem zkoncentrované lhůty k jejich uplatnění.

K doplnění odvolání KÚ KHK prvně uvádí, že podání označené jako doplnění odvolání není součástí odvolání, neboť je zákonnou povinností odvolatele podat odvolání (a to samozřejmě včetně všech zákonných náležitostí) v zákonné, tj. 15 denní lhůtě. Za situace, kdy odvolání má nezbytné náležitosti dle ust. § 82 odst. 2 věty první správního řádu, je způsobilé k projednání v odvolacím řízení, a i jeho případná relativní obsahová stručnost tomu není překážkou (tak tomu je i v nyní posuzované věci) – k tomuto blíže např. rozsudek Městského soudu v Praze, č.j. 5 Ca 298/2008-52 ze dne 2. 11. 2011 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Podání, které odvolatel učinil až po uplynutí 15 denní odvolací lhůty, je tak nutné považovat za vyjádření jednoho z účastníků

řízení, nikoli za součást odvolání. K tomuto uvádí Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 1047: „Lze se domnívat, že za odvolání je možné považovat pouze to podání, které bylo řádně podáno v zákonné lhůtě stanovené pro podání odvolání. To však neznamená, že později doručená vyjádření nemají žádný význam a správní orgán na ně nemusí brát ohled. Je totiž třeba zohledňovat § 36 (který se podle § 93 odst. 1 uplatní rovněž v průběhu odvolacího řízení), díky kterému má účastník řízení (i odvolacího) právo vyjadřovat v řízení svá stanoviska, resp. činit v průběhu řízení své návrhy. Není tedy omezen v poskytování dalších vyjádření, byť je zde limitován zásadou koncentrace řízení zakotvenou v § 82 odst. 4 (která spočívá v tom, aby se správní řízení v zásadě odehrávalo na prvním stupni). Ať už je ono „doplnění odvolání“ označeno jakkoli, jedná se o přípustné vyjádření účastníka v řízení, které ovšem (na rozdíl od odvolání) již nemá suspenzivní či devolutivní účinky. Za doplnění odvolání, které je skutečně součástí odvolání se všemi dále uvedenými důsledky, by pak bylo možné považovat pouze takové doplnění, které by bylo učiněno ještě v patnáctidenní odvolací lhůtě.“

Vzhledem k tomuto pojetí by bylo možné (a přesněji řečeno i potřebné) ona dodatečná vyjádření (označovaná např. jako doplnění odvolání) v rozhodnutí odvolacího orgánu zohlednit. Tato dodatečná vyjádření by však již nemohla mít vliv na rozsah přezkumné činnosti odvolacího orgánu, který je vymezen v § 89 odst. 2. Z tohoto paragrafu vyplývá, že odvolací správní orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy vždy, a to i v případě, že by to nebylo odvolatelem napadáno. Správnost napadeného rozhodnutí však přezkoumává pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak pouze tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Pokud by tedy v odvolání (tedy v tom podání, které bylo podáno v patnáctidenní odvolací lhůtě) nebyly uvedeny žádné námítky zpochybňující správnost napadeného rozhodnutí (a nevyžadoval to veřejný zájem), je správní orgán povinen zkoumat pouze zákonnost rozhodnutí (pro posouzení zákonnosti, které musí správní orgán provádět i bez těchto námitek, mají pochopitelně i opožděné námítky svůj nesporný význam). Samozřejmě to neznamená, že nemůže zohlednit zpochybnění správnosti uvedené až v dodatečném vyjádření, nicméně s ohledem na text zákona k tomu již není povinen.“

Pokud se týká nakládání s opožděně uplatněnými námitkami účastníků řízení, obecně platí, že k takovým by ani odvolací orgán neměl při svém rozhodování s ohledem na koncentrační zásadu přihlídnout (k tomu viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 07.02.2007, č. j. 3 As 63/2006-136- veřejně dohledatelný v databázi rozsudků správních soudů na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Soudní judikatura nicméně současně dovodila, že ani koncentrační zásadu nelze aplikovat zcela bezvýhradně, a to především s ohledem na obecný požadavek zákonnosti správního rozhodnutí. Uvedená koncentrační zásada má omezené užití především v případě, je-li poukazováno na porušení kogentního právního předpisu hmotného nebo procesního práva, které správní orgán nesmí v řízení přejít již z úřední povinnosti. Je-li námitka účastníka poukazující na porušení takového právního předpisu učiněna v průběhu řízení jeho účastníkem i po uplynutí lhůty k námitkám stanovené, nemůže ji správní úřad odmítnout jako opožděně podanou, ale musí se jí věcně zabývat (k tomu viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.02.2008, č. j. 6 As 37/2006 – 122 nebo rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2019, č. j. 48 A 118/2016-200). Při vypořádání opožděně podaných námitek je tedy vždy nutno zohlednit charakter té které námítky.

Ve stavebním řízení je používán obecný princip koncentrace řízení, který se uplatňuje vždy, kdy účastník řízení až v odvolání uvádí skutečnosti, které mu byly známy již v době



rozhodování správního orgánu I. stupně a mohl je tedy uplatnit dříve. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu tak k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Pokud by odvolatelé uváděli odvolací důvody, které nebyly uplatněny v prvním stupni stavebního řízení, pak odvolací orgán není povinen se těmito námitkami věcně zabývat. Odvolatelé tak nemohou účinně zpochybňovat zákonnost postupu správního orgánu a vytýkat mu jako procesní vadu, že se nevypořádal se skutečnostmi či právními námitkami, které v řízení prvního stupně neuvedli nebo které uplatnili opožděně. Toto ustanovení posiluje koncentrační zásadu zakotvenou ve stavebním řízení, jejímž smyslem je, aby se stavební řízení pokud možno odehrálo před orgány I. stupně. Je tedy obecně vyloučeno, aby účastník řízení uplatňoval v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení takové skutečnosti a důkazy, o kterých zcela nepochybně věděl již v průběhu řízení na prvním stupni a mohl je tam bez potíží uplatnit. Odvolatelé tedy nemohou odvoláním napadnout nesprávné posouzení věci, k němuž správní úřad dospěl. V případě, že by tomu tak nebylo, ztratila by koncentrační zásada svůj smysl.

KÚ KHK tedy považuje odvolací námitky za opožděně uplatněné, neboť tyto námitky měly být uplatněny ve lhůtě stanovené stavebním úřadem. I přes tuto skutečnost se odvolací orgán námitkami zabýval a uvádí následující (pro přehlednost bude zachováno číslování námitek tak, jak bylo uvedeno v odvolání, text námitek uveden kurzívou v uvozovkách):

I.

*„Odvolání směřuje proti vydanému stavebnímu povolení v celém jeho rozsahu. Odvolání je podáváno z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci, v důsledku čehož nemohl správní orgán věc správně posoudit po stránce právní. Odvolatel nejprve odkazuje na předchozí obsah řízení i své odvolání, jehož námitky jsou stále opodstatněné, a tyto námitky doplňuje a upřesňuje o skutečnosti nastalé po vydání rozhodnutí, kterým bylo předchozí stavební povolení v této věci odvolacím správním orgánem zrušeno.*

K tomuto KÚ KHK uvádí:

Námitky, na které odvolatel odkazuje, byly vypořádány odvolacím orgánem v předchozím rozhodnutí o odvolání ze dne 22. 4. 2020 č.j. KUKHK-25234/DS/2019-7 (Ma).

II.

*V tomto odstavci odvolatel konstatuje, že povolovaný stavební objekt je nedílnou součástí stavebního objektu SO 112, který se zčásti nachází na pozemku odvolatele. „Jak však vyplynulo z výsledků řízení vedeného před NSS ČR, kterým bylo zrušeno vyvlastňovací rozhodnutí odvolacího správního orgánu, jakož i z rozhodnutí KUKHK, kterým bylo zrušeno vyvlastňovací rozhodnutí prvostupňového správního orgánu, stavba předmětné okružní křižovatky SO – 112 není dosud prokázanou skutečností, na jejímž základě by mohlo být předmětné stavební povolení vydáno. Stavebník – ŘSD ČR - si totiž nechal od společnosti PRAGOPROJEKT, a.s. vypracovat i jiné varianty stavební dokumentace, které se vyhýbají pozemku odvolatele, a nezasahují tak do jeho ústavou chráněných vlastnických práv. Správní orgán I. stupně jako vyvlastňovací úřad proto bude muset nyní v intencích závěrů NSS i KUKHK na základě těchto stavebních dokumentací teprve zjistit, zda a jaká varianta křižovatky bude realizována...“*

K tomuto KÚ KHK uvádí:

Předmětný stavební objekt SO 136.1 – Příjezd k DUN SO 352 je součástí rozsáhlé stavby „D11 stavba 1107 Smiřice – Jaroměř“. Stavba dálnice D11 je rozdělena na jednotlivé stavební

objekty, a to jednak dle jednotlivých úseků, jednak dle příslušnosti jednotlivých stavebních úřadů k jejich povolení. Celou stavbu D11, už jen z důvodů příslušnosti různých stavebních úřadů, tedy nelze povolit jako celek. Z toho také vyplývá, že jednotlivé stavební objekty, byť

vzájemně související a navazující, jsou a budou povoleny v různých časových intervalech a v rámci realizace bude jejich výstavba zkoordinována. Bez ohledu na existenci či neexistenci variant řešení je stavební řízení ovládáno dispoziční zásadou, tzn., že je v rukou navrhovatele disponovat s řízením nebo jeho předmětem prostřednictvím tzv. dispozičních úkonů. Tato zásada je typická pro řízení, která se zahajují pouze na návrh – jako např. stavební řízení. Stavební řízení je řízení vedené o žádosti (ne z moci úřední). Dle dispoziční zásady vymezuje předmět řízení žadatel a správní orgán je tímto vymezením vázán a nemůže s ním sám nijak disponovat. Takové právo je dáno prostřednictvím § 45 odst. 4 správního řádu výhradně žadateli, z čehož tedy plyne, že stavební úřad je povinen vést stavební řízení o stavbě v rozsahu, v jakém byl požádán, podle předložené projektové dokumentace. Úvahy o tom, zda-li chce stavebník stavět jiný stavební objekt či jeho jinou variantu, mu nepřísluší. Zmiňovaný rozsudek NSS a rozhodnutí KU KHK se týkají vyvlastňovacího řízení, které je samostatným řízením a nemá přímou souvislost s předmětným stavebním řízením. Vyvlastňovací řízení není a nemůže být předmětem stavebního řízení a nevede jej správní orgán v pozici speciálního stavebního úřadu. Proto se také odvolací orgán nebude vyjadřovat v tomto odvolacím řízení k průběhu vyvlastňovacího řízení.

III.

*„Podle ustanovení § 57 odst. 3 spr. řádu rozhodnutím příslušného orgánu o předběžné otázce, které je pravomocné, je správní orgán vázán.*

*Ve smyslu shora citovaného ustanovení je výše uvedenými rozhodnutími o předběžné otázce (tedy o tom, že okružní křižovatka SO 112, je dosud nejistou skutečností a že je třeba nejprve zhodnotit různé další projekty křižovatky silnic I/37 a I/33, které si nechalo ŘSD ČR vypracovat, a to tak, aby stavba křižovatky zasahovala na pozemek odvolatele parc. č. 475/61 v kat. úz. Hořenice, obec Hořenice, okr. Náchod, co nejméně, resp. jej nezasahovala vůbec), je stavební úřad v daném řízení vázán. Jedná se totiž o pravomocná rozhodnutí, jejichž právní moc nastala dne 8. 10. 2020 (rozsudek NSS), a dne 30. 11. 2020 (rozhodnutí KUKHK). Bez zhodnocení této předběžné otázky tak nemohlo být stavební povolení vydáno. Řízení bylo proto zatíženo vadou, která má vliv na správnost rozhodnutí o věci, přičemž náprava nemůže být v odvolacím správním řízení zjednána“.*

K tomuto KÚ KHK uvádí:

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o PK, je stavba dálnice, její součástí, příslušenství a stavby související veřejně prospěšná, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 téhož zákona podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě, ve znění pozdějších předpisů) odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících. Pro tyto stavby tedy není třeba souhlas vlastníka dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k provedení stavebního záměru podle ustanovení § 184a stavebního zákona (§ 184a odst. 3 stavebního zákona – souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem). Jak vyplývá z výše uvedeného,

stavby veřejně prospěšné lze pravomocně povolit, aniž by stavebník disponoval souhlasem vlastníka dotčeného pozemku. Stavební objekt SO 112 není předmětem stavebního povolení a byl pravomocně povolen speciálním stavebním úřadem KÚ KHK v jiném stavebním řízení. Jak již bylo uvedeno v předchozím odstavci, jedná se o jeden ze stavebních objektů v rámci stavby D11 1107 a jeho povolení není předběžnou otázkou ve smyslu ustanovení § 57 správního řádu. Nejedná se o řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Pozemek par. č. 475/61 k. ú. Hořenice není v předmětném stavebním řízení pozemkem dotčeným stavbou.

Vyvlastňovací řízení je samostatným řízením, nemá přímou souvislost s předmětným stavebním řízením a nejedná se o předběžnou otázku ve smyslu ustanovení § 57 odst. 3 správního řádu. Vlastnické právo je samozřejmě právem soukromým a v případě neoprávněného zásahu do něj vždy existovala a existuje možnost vlastníka obrátit se na soud s cílem tento zásah odvrátit nebo narovnat jeho účinky. Přičemž jak plyne z ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je soukromé právo nezávislé na uplatňování práva veřejného. To znamená, že pakliže stavebník nedisponuje právním titulem opravňujícím jej k nakládáním s pozemkem ve vlastnictví třetí osoby (věcné břemeno, prostý souhlas, nájem, rozhodnutí o vyvlastnění, atd.) není samozřejmě oprávněn na takovém pozemku stavbu realizovat a to bez ohledu na to, zda disponuje vykonatelným stavebním povolením či nikoli, neboť to zakládá práva v oblasti práva veřejného a není jím možné nahradit některý ze způsobů, jimiž lze zákonným způsobem užívat nemovitost ve vlastnictví třetí osoby.

#### IV.

V tomto bodě odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k dalšímu řízení.

Nad rámec skutečností uvedených v posouzení zákonnosti předmětného řízení odvolací orgán opět (jako v prvním rozhodnutí o odvolání) konstatuje, že nedostačující a formální je též postup stavebního úřadu, který napadené rozhodnutí vydal, v rámci odvolacího řízení, neboť spolu se správním spisem nalézací správní úřad předkládá odvolacímu správnímu úřadu i své stanovisko, ve kterém zejména shrne doplnění řízení, pokud bylo provedeno, obsah podaného odvolání a uvede vlastní stanovisko k jednotlivým bodům odvolání a návrh na rozhodnutí odvolacího orgánu. V tomto stanovisku dále uvede, zda-li a proč neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a dále posoudí přípustnost a včasnost podaného odvolání. Toto vyplývá z ustanovení § 88 správního řádu.

Odvolací orgán na základě uvedeného závěrem konstatuje, že výše popisované vady měly bez ohledu na obsah odvolání za následek nezákonnost ve věci samé, respektive založily procesní a věcnou nesprávnost odvoláním napadeného rozhodnutí, kterou nelze odstranit v odvolacím řízení. Zásadní vady, pro které bylo nutno odvoláním napadené rozhodnutí zrušit, nevyplývaly přímo z námitek uvedených v odvolání, nýbrž z obecných zásad a náležitostí předmětného správního řízení. Odvoláním napadené rozhodnutí neobsahuje skutečnosti, jež jsou pro řízení o povolení stavby zásadní, čímž je nepřezkoumatelné.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje proto podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí vydané pod zn.: ODSH-492/2019-Hj, č. j. PDMUJA42000/2020 dne 3. 11. 2020 zrušil a věc vrátil Městskému úřadu Jaroměř.

Stavební úřad bude povinen se věcí znovu zabývat, napravit všechny výše zmíněné vady, přičemž je vázán právním názorem vysloveným v rozhodnutí odvolacího orgánu. Při novém projednání musí uvedený speciální stavební úřad důsledně vycházet zejména z ustanovení § 109 až § 115 stavebního zákona, včetně prováděcích vyhlášek a rovněž musí dbát na ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Stavba podléhá posouzení EIA a dále se ni vztahuje liniový zákon, stavební úřad tedy musí dbát na odchylné způsoby vedení takového řízení.

Účastníci řízení:

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

- podle § 109 písm. a, b) stavebního zákona (*stavebník, vlastník stavby*):

ČR-Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha

- podle § 109 písm. c) stavebního zákona (*vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem*):

ČR – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

- podle § 109 písm. d) stavebního zákona (*vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena*):

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 04084063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3  
GridServices, s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

- podle § 109 písm. e) stavebního zákona (*vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno*) - dle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků tyto účastníci identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí – veřejnou vyhláškou:

parc. č.: st.46/1; st.46/2; st.64; 171/3; 171/4; 171/6; 175/5; 176; 177/2; 177/3; 177/8; 179; 180; 181; 183; 184; 207; 213/1; 213/2; 213/3; 214; 297/7; 297/8; 475/44; 475/46; 475/47; 475/48; 475/49; 475/50; 475/51; 475/52; 475/53; 475/54; 475/56; 475/61; 475/62; 475/64; 475/65; 475/66; 475/67; 476 v katastrálním území Hořenice, parc. č. 172/2; 179; 623/3 v katastrálním území Heřmanice nad Labem.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. Michaela Teichmanová  
referent oddělení  
silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a po této lhůtě vráceno zpět odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Poslední den této lhůty je dnem doručení. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

.....  
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmnutí na úřední desce.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

.....  
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmnutí oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Městský úřad Jaroměř a Obecní úřad Hořenice tímto ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu žádáme o vyvěšení tohoto rozhodnutí včetně příloh na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Po sejmnutí žádáme o vrácení rozhodnutí, opatřené potvrzením o vyvěšení a sejmnutí na odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Toto rozhodnutí bude vyvěšeno i na úřední desce a elektronické desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

## Rozdělovník - obdrží:

Účastníci řízení:

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

- podle § 109 písm. a, b) stavebního zákona (*stavebník, vlastník stavby*) - dodejky:  
ČR-Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha, cestou plné moci:

PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 16/1668, 147 54 Praha

- podle § 109 písm. c) stavebního zákona (*vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem*) – veřejnou vyhláškou:

ČR – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

- podle § 109 písm. d) stavebního zákona (*vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena*) – veřejnou vyhláškou:

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 04084063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3  
GridServices, s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

- podle § 109 písm. e) stavebního zákona (*vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno*) - dle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků tyto účastníci identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí – veřejnou vyhláškou:

parc. č.: st.46/1; st.46/2; st.64; 171/3; 171/4; 171/6; 175/5; 176; 177/2; 177/3; 177/8; 179; 180; 181; 183; 184; 207; 213/1; 213/2; 213/3; 214; 297/7; 297/8; 475/44; 475/46; 475/47; 475/48; 475/49; 475/50; 475/51; 475/52; 475/53; 475/54; 475/56; 475/61; 475/62; 475/64; 475/65; 475/66; 475/67; 476 v katastrálním území Hořenice, parc. č. 172/2; 179; 623/3 v katastrálním území Heřmanice nad Labem.

Na vědomí + spis zpět:

Městský úřad Jaroměř, odbor dopravy a silničního hospodářství, nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř

K vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové  
Městský úřad Jaroměř, nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř  
Obecní úřad Hořenice, Hořenice 42, 551 01 Jaroměř