



NUJX00FWZ40
EVIDOVÁKO NA S.Ú. 11.1.2013

74

NUJc/2013/1144/SU

Městský úřad Jičín
stavební úřad
Žižkovo náměstí 18
506 01 Jičín

Oprávněná úřední osoba:

Ing. OTTO ZÁKOVSKÝ

Přidělit:

Ing. Otto Zákovský
vedoucí stavebního úřadu

Sp.zn.:

Výst. 2011/101/Kr

Správní řízení:

Řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby: zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín, Valdické Předměstí, Dělnická

Účastník řízení:

Město Jičín,
se sídlem Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín, IČ: 00271632

právně zast. Mgr. Petrem Stejskalem, LL.M., advokátem
se sídlem Malé náměstí 125, 500 03 Hradec Králové
i.s. Mgr. Martin Soppe, advokát
se sídlem Malé náměstí 125, 500 03 Hradec Králové

Vyjádření účastníka řízení k odvolání spol. ORCHIDEUS spol. s r.o. proti rozhodnutí Městského úřadu Jičín – stavební úřad ze dne 12.11.2012 č. 212/2012 (ze dne 9.1.2012)

Přílohy: bez příloh

I. V předmětné věci obdržel účastník řízení – Město Jičín výzvu nadepsaného orgánu, aby se vyjádřil k odvolání spol. ORCHIDEUS spol. s r.o. (dále také „odvolatel“ nebo „žadatel“) proti rozhodnutí nadepsaného orgánu ze dne 12.11.2012 č. 212/2012, kterým byla zamítnuta žádost odvolatele o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín, Valdické Předměstí, Dělnická (dále jen „Záměr“ nebo „ZZBO“)“.

Odvolatel má za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné. Město Jičín podává ve věci následující vyjádření.

1) Městský úřad Jičín – stavební úřad odůvodnil napadené rozhodnutí mimo jiné těmito skutečnostmi a závěry:

- bioplynovou stanicí, která jako technologický celek zahrnuje objekty a zařízení od příjmové haly, homogenizace, hygienizace, fermentory, zásobník bioplynu, včetně defermentoru a skladu fermentačního zbytku, nelze považovat za „výrobu elektřiny“ ve smyslu zák. č. 485/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), neboť výroba elektrické energie je vyráběna samostatným zařízením, kogenerační jednotkou, které může být provozováno a může existovat zcela nezávisle na provozu bioplynové stanice s tím, že v případě záměru se jedná o kogeneraci.

Mgr. Petr Stejskal, LL.M., advokát, evid.č. ČAK 09036
Malé náměstí 125
500 03 Hradec Králové
Tel: +420 495515811
Fax: +420 495515623
Mail: stejskal@akhk.cz

bankovní spojení:
UniCredit Bank Czech Republic, a.s.
číslo účtu: 1002530165/2700
IČ: 66844169
DIČ: CZ7401203667

- kogenerační jednotka je vedle bioplynové stanice považována za samostatné zařízení, které je dle zákona výrobnou elektrické energie. Spalovacími motory v kogenerační jednotce se přímo nevyužívá přeměny formy energie biomasy na elektrickou energii, nejedná se tedy o spalování biomasy s následnou produkcí tepla.

- pokud by měl žadatel v úmyslu vyrábět v dané lokalitě elektrickou energii prostřednictvím kogenerační jednotky, nebylo by (nezbytně nutně) zapotřebí výstavby bioplynové stanice.

- tvrzení, že jsou pro nakládání s odpady pouze objekty předpřípravy a že další výrobní části (fermentory a další) jsou součástí výroby energie, včetně kogenerační jednotky, je pouze účelové tvrzení.

- navržená stanice je vzhledem k možným vstupním surovinám zařazena mezi tzv. bioplynové stanice ostatní. Svým charakterem, oproti stanicím zemědělským a stanicím u ČOV, je to stanice, kde dochází ke zpracování – resp. k využití odpadů.

- v případě navržené bioplynové stanice se nejedná o licencovanou činnost, tudíž se bioplynová stanice neoznačuje ani za výrobní plynu ve smyslu energetického zákona.

- v § 3 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady je stanoveno rozdělení zařízení pro zpracování bioodpadů podle používané technologie. Jedná se mimo jiné o zařízení bioplynové stanice a další zařízení s anaerobním procesem zpracování bioodpadů; bioplynová stanice je tak právním předpisem definována jako zařízení s primárním účelem nakládání – zpracování bioodpadů, resp. využití bioodpadů.

- skutečnost, že je ekonomicky a technicky výhodné spalovat získaný produkt z anaerobního rozkladného procesu – bioplyn v místě bioplynové stanice v instalované kogenerační jednotce z důvodu možnosti efektivního využití části vyprodukovaného tepla (někdy i el. energie) v rámci vlastního provozu stanice, včetně výroby elektřiny předávané do distribuční sítě, je až druhotným účelem.

- ve vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území je detailně definován termín „Plochy technické infrastruktury“, a to v jejím § 10 jako jedna z konkrétních 16 ploch, které se mají vymezovat v územním plánu. Ve výčtu staveb, které lze umístit v tomto druhu plochy jsou uvedeny „stavby a zařízení pro nakládání s odpady“ s tím, že tento druh staveb není uveden již v žádné jiné ploše s rozdílným způsobem využití. Stavba bioplynové stanice, která je dle výše uvedeného právě tímto druhem stavby, má být územním plánem umístěna právě v ploše s tímto konkrétním způsobem využití, tj. v ploše technické infrastruktury. Také Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj považuje takové stavby a zařízení OZE za technickou infrastrukturu.

- v § 43 odst. 1 stavebního zákona je stanoveno, že: „územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ...“ Uvedený záměr se dle své technologie a významu, tzn. objemů, které má zpracovávat a dodávat, týká zejména koncepce nakládání s odpady, koncepce zásobování teplem a koncepce zásobování elektrickou energií. Záměr výstavby není součástí z žádné uvedených koncepcí rozvoje obsažených v Územním plánu Jičín. Dotčený záměr v těchto souvislostech nebyl projednán, zohledněn a zapracován do územně plánovací dokumentace.

- zejména dokumentace stavby neobsahuje veškeré náležitosti předepsané dle přílohy č. 4 k vyhl.č. 503/2006 Sb.

Stavební úřad tedy dovodil, že:

- dotčenou bioplynovou stanicí nelze označit za výrobní elektrické energie ve smyslu energetického zákona. Kogenerační jednotku umístěnou v rámci objektu stanice je nutné posuzovat jako samostatné zařízení dle energetického zákona.

- to, že je zpracování odpadů a dalších surovin prvořadým účelem navrženého záměru, účelem převažujícím nad energetickou stránkou záměru, je jednoznačně uvedeno již v dokumentaci pro Posuzování vlivů na životní prostředí (viz. Oznámení záměru, část A str. 4). Citace: „Záměrem je vytvořit regionální (integrováný) systém pro separaci, svoz a zpracování bioodpadů včetně zařízení na zpracování bioodpadů na území okresu Jičín a přilehlého okolí“ Také v průběhu územního řízení, zejména při veřejném projednávání, byl ze strany žadatele opakovaně zdůrazňován význam a potřebnost umístění bioplynové stanice zpracovávající komunální odpady,

- stavba „Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín“ je stavbou pro nakládání s odpady,

- porovnáním výše uvedených závěrů s obsahem projektové dokumentace pro bioplynovou stanicí vyplývá, že řešená bioplynová stanice je technickou infrastrukturou. Termín „technická infrastruktura“ definuje samou podstatu dotčené stavby a je tedy nutno vymezit pro ni konkrétní plochu technické infrastruktury.

- záměr, jehož technologie je založena na nakládání s odpady, a který je technickou infrastrukturou, není svým navrhovaným umístěním z hlediska funkčního využití v souladu s Územním plánem Jičín, a proto nelze takovou stavbu do plochy výroby a skladování, umístit.
- jestliže záměr je v rozporu s územním plánem, je také v rozporu s příslušnými cíli a úkoly územního plánování.
- záměr resp. dokumentace stavby není v souladu s požadavky stavebního zákona,
- jelikož je záměr v rozporu s územním plánem města Jičína, o čemž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, neprováděl stavební úřad v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 správního řádu již další dokazování a nepožadoval doplnění podkladů a žádost zamítl.

2) Dle přesvědčení města Jičín dospěl stavební úřad zcela oprávněně k závěru, že Záměr není v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona ve smyslu ust. § 90 písm. a) až c) a žádost odvolatele o vydání územního rozhodnutí tak zamítl.

Město Jičín má za to, že stavební úřad zjistil všechny pro věc relevantní skutečnosti, provedl všechny nezbytné důkazy, věc správně posoudil a rozhodnutí řádně a vyčerpávajícím způsobem odůvodnil.

Město Jičín pro úplnost znovu uvádí, že již závěr zjišťovacího řízení týkajícího se Záměru o tom, že Záměr bude posuzován podle zákona, je odůvodněn mimo jiné tím, že Záměr naplňuje bod 10.1 v kategorii II přílohy č. 1 k zákonu. Z uvedeného závěru vyplývá, že Záměr byl vyhodnocen jako Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů, zařízení k fyzikálně-chemické úpravě a energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů.

Již z uvedeného je nepochybné, že v případě Záměru jde mimo jiné, ale především o stavbu (zařízení) pro nakládání a zpracování odpadů a tato patří umístit do ploch technické infrastruktury dle ustanovení §10 odst.2 vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání územní ve znění pozdějších předpisů. Záměr bude zákonem definovaným způsobem nakládat resp. zpracovávat odpady, tuto skutečnost navíc nezakrývá, uvádí ji ve svém názvu, a z těchto odpadů bude vyrábět, jak uvádí ve své projektové dokumentaci, bioplyn a následně elektrickou, tepelnou energii. Bez zpracování vstupní suroviny, kterými jsou pouze odpady, však nevyrobí nic. Odvoz, likvidace (zpracování) odpadů by mělo ostatně tvořit značnou část příjmů žadatele, což žadatel nepopírá.

Pro záměr bioplynové stanice nelze vymezit plochu výroby z toho důvodu, že podstatnou část této plochy zaujímá stavba technické infrastruktury, tak jak vyplynulo z výše uvedeného textu. Tím je naplněno ustanovení § 10 odst 1 vyhl.č. 501/2006 Sb., kdy „využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití“

Územní plán Jičín v rámci regulativů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití stanovil umístit pozemky staveb a zařízení pro nakládání s odpady v souladu s platnou legislativou jako přípustné pouze do ploch technické infrastruktury. Město Jičín je navíc přesvědčeno, že Záměru, který je nadlimitním z hlediska znečištění životního prostředí, regionálním z hlediska objemů odpadů zpracovávaných tímto zařízením (21 tisíc tun/rok), je nutné jednoznačně vymezit specifickou plochu v územním plánu.

Dle přesvědčení města Jičín se dotčená lokalita nedá v žádném případě vyhodnotit jako nevyužitý výrobní areál (tzv. brownfield nebo nevyužívané areály bývalých zemědělských družstev) nacházející se v dostatečné vzdálenosti od ploch bydlení (požadavek na dodržení odstupových vzdáleností - ochranná

Mgr. Petr Stejskal, LL.M., advokát, evid.č. ČAK 09036
Malé náměstí 125
500 03 Hradec Králové
Tel : +420 495515811
Fax: +420 495515623
Mail: stejskal@akhk.cz

bankovní spojení:
UniCredit Bank Czech Republic, a.s.
číslo účtu: 1002530165/2700
IČ: 66844169
DIČ: CZ7401203667

pásma), tak jak vyplývá z metodických pokynů příslušných ministerstev pro umístování staveb BPS. Žadatel tak zcela nepochopitelně navrhl umístit stanici do lokality, která výše uvedené parametry v žádném případě nespĺňuje.

V rámci koncepce TI Územního plánu Jičín však nebylo řešeno ani žádné napojení dotčené plochy na produktovody a následnou technickou infrastrukturu, tj. nebylo řešeno její napojení v rámci koncepce technické infrastruktury města.

Konečně nadepsaný orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí správně konstatoval, že jak vlastník pozemku BIO Jičín s.r.o., tak i odvolatel, kde jsou statutárními orgány shodně osoby, si byli vědomi nesouladu Záměru se schválenou územně plánovací dokumentací. Tato skutečnost nepochybně vyplývá z rozhodnutí Zastupitelstva města Jičína o jímí podaných námitkách ke konceptu a návrhu územního plánu z 6.10.2010. Z uvedeného stavební úřad usoudil, že žadatel si byl vědom této skutečnosti, jelikož v uvedené věci aktivně činil kroky, když podal námitky ke konceptu a návrhu územního plánu. V dalších podrobnostech pak město Jičín odkazuje zejména na odstavec 3) svého vyjádření ze dne 11.10.2012.

Je nutné také konstatovat, že řada bioplynových stanic, zejména zemědělských, neklade velký význam pouze na ekonomickou výhodnost dotované výroby elektrické energie, ale i na účelnost využití vyrobeného tepla, např. sušení obilí, štěpky, dřeva, či vytápění administrativní budovy aj. a používá pro tyto účely vstupy z vlastní zemědělské činnosti.

K některým dalším tvrzením uvedeným v odvolání žadatele město Jičín uvádí následující:

Bioplynová stanice je technologické zařízení využívající procesu anaerobní digesce ke zpracování bioodpadu, případně jiného biologicky rozložitelného materiálu. Hlavním produktem anaerobní digesce je bioplyn, který lze využít jako alternativní zdroj energie, dále tzv. digestát a fugát. Bioplyn vznikající ve fermentoru je jímán do zásobníku a upravován pro další využití. Bioplyn je možno využít všude, kde se používají i jiná plynná paliva a jeho využití je velmi široké. Nejčastěji se však lze setkat se dvěma způsoby využití bioplynu, a to spalování v kotlích a využití v kogenerační jednotce. Jinými slovy, hlavním smyslem a účelem bioplynové stanice tak obecně nepochybně je zpracování nějakého vstupu a výroba bioplynu. Teprve bioplyn může, ale nemusí, být přeměňován na jiný druh energie a nezbytně nutně se tak nemusí dít přímo v místě bioplynové stanice. Jak správně uvedl nadepsaný orgán v odůvodnění svého rozhodnutí, kogenerační jednotka je vedle bioplynové stanice považována za samostatné zařízení, které je dle zákona výrobnou elektrické energie a která může být provozována a může existovat zcela nezávisle na provozu bioplynové stanice.

Z projektové dokumentace k Záměru lze navíc velmi snadno vyčíst, že Záměr je postaven především na technologii, a to technologii na zpracování odpadů s následnou výrobou bioplynu a teprve poté by mělo dojít samostatně k produkci elektřiny a tepla. V případě zpracování odpadů a výroby bioplynu se pak dle názoru města Jičín jedná o převažující soubor technologie (zařízení).

Město Jičín tak nesouhlasí s tvrzením žadatele v tom smyslu, že se v případě záměru jedná o tzv. výrobu elektřiny a už vůbec nesouhlasí s tvrzením, že primárním (převažujícím) smyslem a účelem stanice je výroba elektřiny, když dotčená stanice slouží primárně ke zpracování odpadů a výrobě bioplynu.

Žadatel mohl požadovat umístít vedle kogenerační jednotky, transformátoru a účelného zajištění rozvodu tepla (energie) pouze např. plynovým nebo zásobníkem paliva a takový soubor zařízení by za určitých okolností bylo možné považovat za výrobnou elektřiny zahrnující všechna nezbytná zařízení ve smyslu energetického zákona. Mezi nezbytná zařízení však v žádném případě nepatří další žadatelem k umístění navržené provozní soubory typu objektů a zařízení od příjmové haly, homogenizace, hygienizace, fermentory, včetně defermentoru, skladu fermentačního zbytku atd. K výrobě elektrické energie slouží v podstatě pouze kogenerační jednotka.

Město Jičín nesouhlasí ani s tvrzením odvolatele, že na předmětnou věc je nutné použít analogii týkající se fotovoltaických a větrných výroben elektřiny. Zatímco u posledně jmenovaných zařízení (staveb) je obnovitelným zdrojem elektřiny slunce resp. vzduch, u BPS jsou tímto vstupem nepochybně látky

pevného skupenství a na rozdíl od BPS je u fotovoltaických a větrných výroben elektriny energie vzduchu a slunce přeměňována přímo na elektrickou energii.

3) Jak vyplývá z usnesení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 10.05.2012, kterým bylo zrušeno předešlé rozhodnutí nadepsaného orgánu č. 233/2011 ze dne 03.11.2011, byl nadepsaný orgán v rámci nového projednání věci povinen řádně vymezit okruh účastníků řízení, řádně oznámit zahájení řízení a nařídít k projednání věci veřejné ústní jednání, vypořádat se s návrhy a námitkami žadatele a dalších účastníků řízení, řádně posoudit Záměr s vydanou územně plánovací dokumentací atd. Dle názoru města Jičín nadepsaný orgán pokyny odvolacího orgánu v průběhu nového projednání a v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí beze zbytku splnil.

Odvolatel ve svém odvolání mimo jiné uvádí, že nezákonným opakováním veřejného ústního projednání byly způsobeny průtahy v řízení v délce dvou měsíců. S tímto tvrzením město Jičín nesouhlasí. Nadepsaný orgán zcela v souladu se zákonem a pokynem odvolacího orgánu nařídil k projednání věci veřejné ústní jednání, které bylo po seznámení veřejnosti a účastníků řízení s celým Záměrem přerušeno za účelem provedení ohledání na místě samém dne 20.08.2012 a po ohledání na místě samém bylo ve veřejném ústním jednání dne 17.09.2012 pokračováno a toto ukončeno.

V tomto postupu město Jičín nespátřuje absolutně žádné pochybení a rozpor s právními předpisy. S ohledem na skutečnost, že je v předmětné věci požadováno umístit poměrně rozsáhlý, specifický a rizikový záměr, který je i s ohledem na celou řadu žádostí, námitek účastníků řízení i připomínek veřejnosti velmi kontroverzní, pokládá město Jičín výše uvedený postup stavebního úřadu za logický, oprávněný, odpovědný a v souladu s principy dobré správy.

Město Jičín má tedy za to, že napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, je v souladu s právními předpisy.

II. S ohledem na shora uvedené skutečnosti město Jičín odvolacímu orgánu navrhuje, aby odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

V Hradci Králové dne 09.01.2013

Město Jičín