



116772/2019/KHK



KUKHK-34055/SKZ/2019-4

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

Paní

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-34055/SKZ/2019-4

VYŘIZUJE: Mgr. Jiří Schejbal

ODBOR: Odbor správní a krajský živnostenský úřad

ODDĚLENÍ: Krajský živnostenský úřad

LINKA | MOBIL: 402

E-MAIL: jschejbal@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 20.11.2019

Počet listů: 4

Počet příloh: 0 / 0 listů:

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 251.2, V/5

### Rozhodnutí

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad, oddělení krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský živnostenský úřad“) jako příslušný správní orgán podle § 7 odst. 1 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), rozhodl

#### t a k t o :

Obviněná,

se jako šířitel reklamy

uznává vinnou

ze spáchání přestupku podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. k) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že prostřednictvím inzertních novin PGtisk, jejichž je vydavatelem, šířila v rozporu s ustanovením § 6 zákona o regulaci reklamy reklamu na střelné zbraně a střelivo. Reklama na zbraně a střelivo, která byla šířena prostřednictvím výtisku č. 5, ročník XIX, týden 10, s datem vydání 04.03.2019 a výtisku č. 10, ročník XIX, týden 20, s datem vydání 13.05.2019, odkazující na komoditu „ZBRANĚ – STŘELIVO,“ byla doplněna textem: „Baví tě střelba a máš málo kvérů? Vyřešíme to...“ Reklama dále propagovala konkrétní zbraň, a to samonabíjecí pušku AR 15, kde grafické vyobrazení této zbraně bylo doplněno textem: „Největší výběr AR 15 v širokém a dalekém okolí.“ Za to se obviněné

#### u k l á d á:

1. podle ustanovení § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **pokuta** ve výši

**8.000 Kč** (slovy osm tisíc korun českých).

2. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový řád“), se obviněné ukládá povinnost nahradit náklady řízení stanovené v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Obě shora uvedené částky (**9.000 Kč**) jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodním příkazem na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. 27–2031100257/0100, variabilní symbol 3010000032, konstantní symbol 0558, specifický symbol 45937133.

#### Odůvodnění:

Krajský živnostenský úřad zjistil v rámci dozorové činnosti nad dodržováním zákona o regulaci reklamy šíření reklamy na zbraně a střelivo prostřednictvím inzertních novin PGtisk. Reklama na zbraně a střelivo byla šířena prostřednictvím výtisku č. 5, ročník XIX, týden 10 s datem vydání 04.03.2019, kde byla zveřejněna na 1. straně a dále prostřednictvím výtisku č. 10, ročník XIX, týden 20, s datem vydání 13.05.2019, kde byla zveřejněna na 3. straně. V šířené reklamě, která byla v obou výtiscích obsahově shodná, byl mimo jiného uveden text: „*Baví tě střelba a máš málo kvérů? Vyřešíme to...*“ Pod tímto sloganem byl dále umístěn textový odkaz na komoditu „ZBRANĚ – STŘELIVO“. Obě reklamy se částečně lišily svým grafickým zpracováním, nicméně svým obsahem shodně propagovaly konkrétní výrobek, střelnou zbraň – útočnou pušku AR 15. V případě reklamy v inzertních novinách č. 5 byla v její dolní části vyobrazena černá silueta této zbraně, která byla doplněna textem „*největší výběr AR 15 v širokém a dalekém okolí*“, to vše v kombinaci s barevnou ilustrační fotografií mužské postavy v uniformě držící dlouhou střelnou zbraň připravenou k použití. V případě inzertních novin č. 10 byla na ilustrační barevné fotografii zachycena jedna z modifikací uvedené zbraně s textovým odkazem „*největší výběr AR 15 široko daleko*“. Obě reklamy odkazovaly na internetové stránky [www.zbranehradec.cz](http://www.zbranehradec.cz).

Z tiráže inzertních novin PGtisk bylo zjištěno, že jejich vydavatelem je

z živnostenského rejstříku se jedná o podnikající fyzickou osobu s adresou -

Podle údajů

Podle ustanovení § 6 zákona o regulaci reklamy může být reklama na střelné zbraně a střelivo šířena jen

- a) odborníkům a podnikatelům v oblasti výroby a prodeje střelných zbraní a střeliva,
- b) v prostorách, v nichž se střelné zbraně nebo střelivo vyrábí, nabízí, prodává, užívá a vystavuje nebo v nichž dochází k uzavírání smluv na dodávky střelných zbraní a střeliva, nebo
- c) v odborných publikacích a periodickém tisku zaměřených obecně na problematiku střelných zbraní a střeliva a v dalších tištěných materiálech určených pro prodejce a držitele střelných zbraní a střeliva.

Z výše uvedeného důvodu zahájil krajský živnostenský úřad s podnikatelkou řízení o přestupku za porušení § 6 zákona o regulaci reklamy. Přestupkové řízení bylo zahájeno dne 25.10.2019 doručením oznámení o zahájení přestupkového řízení č.j.: KUKHK-34055/SKZ/2019-2 do datové schránky podnikatelky.

Součástí uvedeného oznámení bylo poučení o jednotlivých procesních právech, včetně možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to i formou ústního jednání, které bylo současně podnikatelce navrženo.

Této možnosti podnikatelka využila a dne 12.11.2019 se dostavila na pracoviště krajského živnostenského úřadu. K vedenému řízení uvedla, že se se zněním příslušného ustanovení zákona o regulaci reklamy seznámila až po zahájení řízení, jeho porušení si do té doby nebyla vědoma. Ustanovení zákona o regulaci reklamy vnímá jednoznačně a příště už dá pozor, aby se tato situace neopakovala. Podnikatelka dále uvedla, že reklamní noviny vydává 20 let a toto je za celou dobu její první pochybení. V rámci ústního jednání byla podnikatelka seznámena s obsahem spisu včetně všech podkladů pro vydání rozhodnutí, přičemž byla upozorněna na skutečnost, že správní spis již nebude ze strany krajského živnostenského úřadu o další důkazní prostředky doplňován. O ústním jednání byl sepsán protokol č.j. KUKHK/34055/SKZ/2019-3.

Na základě výše uvedeného přistoupil krajský živnostenský úřad k vydání tohoto rozhodnutí. Je zcela prokazatelné, že byl porušen zákonem chráněný zájem, v tomto případě zákon o regulaci reklamy. Předmětná reklama byla prostřednictvím inzertních novin PGtisk šířena podnikatelkou od 04.03.2019, tedy od vydání prvního z uvedených výtisků a opakovaně od 13.05.2019, kdy byla znovu šířena prostřednictvím druhého výtisku. Objektivně lze určit i rozsah a způsob šíření reklamy. Podle internetových stránek <http://pg-tisk.cz> (stránky dostupné online min. k datu zahájení řízení) jsou inzertní noviny PGtisk vydávány nákladem 73 000 ks a vychází pravidelně každých 14 dní. Zdarma jsou distribuovány do schránek občanům i podnikatelským subjektům, a to v Hradci Králové a okolí, Pardubicích a okolí, Třebechovicích, Chlumci nad Cidlinou a v Jaroměři. Je tedy zřejmé, že inzertní noviny PGtisk jsou určeny široké veřejnosti. Nejsou tedy periodikem vydávaným pro odborníky a podnikatele v oblasti výroby a prodeje střelných zbraní a střeliva, ani nejsou obecně zaměřeny na problematiku střelných zbraní a střeliva určenou prodejcům a držitelům střelných zbraní a střeliva. Periodikum PGtisk tedy svým zaměřením nesplňuje žádnou z podmínek, za kterých lze reklamu na zbraně a střelivo legálně šířit. Reklama na zbraně a střelivo byla podnikatelkou prostřednictvím uvedeného periodika šířena v rozporu s ustanovením § 6 zákona o regulaci reklamy. Tím se podnikatelka dopustila přestupku podle § 8a odst. 1 písm. k) zákona o regulaci reklamy.

Střelné zbraně a střelivo jsou jednou z nejpřísněji střežených komodit, jejíž prodej, výroba a reklama na ní je z hlediska bezpečnosti a ochrany osob a zdraví zákonem regulována. Tomu odpovídá i horní hranice sazby za přestupek, která podle ustanovení § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy činí 2.000.000 Kč. Se zřetelem k tomu tedy krajský živnostenský úřad posuzoval i závažnost protiprávního jednání. Jak je následně patrné, přestupek, kterého se podnikatelka dopustila, posoudil jako méně závažný.

Na stanovení výše pokuty měly vliv některé polehčující okolnosti, ke kterým krajský živnostenský úřad přihlédl. Podstatné je, že i když šířená reklama na zbraně a střelivo mohla vzhledem k jejímu územnímu dosahu a distribuovanému množství potenciálně některé spotřebitele oslovit, její společenská škodlivost byla shledána pouze ve vlastním naplnění skutkové podstaty přestupku, protože žádné jiné následky protiprávního jednání zjištěny nebyly.

Předmětná reklama sice byla v jednom případě uveřejněna na první, tedy „prestižní“ straně periodika, nicméně prostor, který jí byl vyhrazen nijak nedominoval. Reklamě na zbraně a



střelivo byl v obou případech vyhrazený prostor o rozměrech 5 x 11 cm (55 cm<sup>2</sup>), který ve skutečnosti zabíral 3,5 % plochy jedné strany inzertních novin. Reklama na zbraně a střelivo tedy neměla před ostatními „legálními“ reklamami zvláštní prioritu, jevila se jako běžná forma reklamního sdělení bez většího důrazu na její prezentaci. Ani po obsahové stránce nebyla v rozporu s podmínkami, které jsou obecně na reklamu zákonem kladeny. Krajský živnostenský úřad významně přihlédl i k tomu, že podnikatelka své pochybení uznala. Podstatnou polehčující okolností bylo i to, že podnikatelka v průběhu své dlouholeté podnikatelské činnosti porušila zákon o regulaci reklamy poprvé.

Krajský živnostenský úřad se tedy po zvážení všech okolností rozhodl uložit podnikatelce pokutu při spodní hranici zákonné sazby. Výši uložené pokuty v tomto případě považuje za přiměřenou závažnosti protiprávního jednání i s ohledem na svou dosavadní rozhodovací praxi. Uložená pokuta by v tomto případě měla splnit jednak svou represivní funkci, tedy funkci trestu za porušení zákona, zároveň by však měla na podnikatelku působit preventivně tím, že ji přiměje k větší aktivitě při zjišťování informací o povinnostech, které by měla dodržovat. Ve vztahu k její podnikatelské činnosti může jako příklad sloužit právě zákon o regulaci reklamy rozlišující dvojí odpovědnost, vedle odpovědnosti za obsah reklamy i odpovědnost za způsob jejího šíření.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží podle ustanovení § 95 přestupkového řádu, správní orgán obviněné, která byla uznána vinnou z přestupku. Paušální částka je stanovena v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u zdejšího úřadu a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor živností.

el. podepsal

Ing. Jiří Dušák  
vedoucí krajského živnostenského úřadu