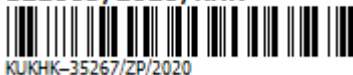




122663/2020/KHK



KUKHK-35267/ZP/2020

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

váš dopis zn.:
ze dne:

Dle rozdělovníku

naše značka (č. j.): KUKHK-35267/ZP/2020-2

vyřizuje: Ing. František Novák
odbor | oddělení: životního prostředí a zemědělství/
zemědělství
linka: 186
email: fnovak@kr-kralovehradecky.cz

datum: 14.12.2020

počet listů: 2
počet příloh: 0 / listů: 0
počet svazků: 0
sp. znak, sk. režim: 99.2, V/10

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako orgán věcně a místně příslušný dle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (krajské zřízení) a § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl dle § 98 správního řádu ve spojení s § 97 odst. 3 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení o podnětu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště Hradec Králové, odbor odloučené pracoviště Trutnov, Horská 5, 541 18 Trutnov (dále jen Úřad pro zastupování státu), takto:

rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem, odboru životního prostředí, náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem (dále také Městský úřad Dvůr Králové nad Labem), č. j.: MUDK-OŽP/44549-2020/kl 3962-2020 ze dne 10.06.2020 se **ruší a věc se vrací správnímu orgánu k novému projednání.**

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 30.11.2020 podnět Úřadu pro zastupování státu k provedení mimořádného opravného prostředku proti rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem č. j. MUDK-OŽP/44549-2020/kl 3962-2020 ze dne 10.06.2020 (dále jen napadené rozhodnutí). Tímto napadeným rozhodnutím byla uložena úhrada nákladů spojených s umístěním 49 psů ve vlastnictví xxx (dále jen paní xxx), do náhradní péče. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne

08.07.2020. Dále je v rozhodnutí uvedeno, že v případě, že výše uvedené náklady nebudou účastníkem řízení uhrazeny ve lhůtě do 3 měsíců od data oznámení tohoto rozhodnutí, týraní psi se po uplynutí této lhůty stávají vlastnictvím státu. Stát zabezpečí péči o tato zvířata a to dle § 28a odst. 6 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o týrání zvířat).

Úřad pro zastupování státu v podnětu k provedení mimořádného opravného prostředku uvádí, že se jedná o rozhodnutí vydané v rozporu s právními předpisy, protože nelze směřovat do jednoho rozhodnutí dvě na sebe navazující rozhodnutí, nebyl účastníkem řízení a napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

Krajský úřad přípisem ze dne 03.12.2020 požádal Městský úřad Dvůr Králové nad Labem o zaslání spisového materiálu v dané věci. Tento spisový materiál krajský úřad obdržel dne 09.12.2020, který přezkoumal a zjistil následující skutečnosti:

Rozhodnutím Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem č. j.: MUDK-OŽP/7164-2020/kl 20307-2019 ze dne 29.01.2020 bylo nařízeno zvláštní opatření a psi paní xxx byli umístěni do náhradní péče spolku PES NEJVĚRNĚJŠÍ PŘÍTEL, z. s., IČO: 039080704, U Strouhy 529, 252 52 Vestec, zastoupeného v řízení Mgr. Robertem Plickem, advokátem, se sídlem Národní 58/32, 110 00 Praha 1 (dále jen spolek PES NEJVĚRNĚJŠÍ PŘÍTEL).

Přípisem ze dne 19.02.2020 byl spolek PES NEJVĚRNĚJŠÍ PŘÍTEL vyzván, aby vyúčtoval náklady spojené s umístěním týraných zvířat do náhradní péče. Toto vyúčtování spolek PES NEJVĚRNĚJŠÍ PŘÍTEL předložil dne 30.04.2020.

Přípisem ze dne 19.02.2020 Městský úřad Dvůr Králové nad Labem oznámil zahájení řízení ve věci úhrady nákladů spojených s umístěním 49 týraných psů do náhradní péče.

Dne 10.06.2020 vydal Městský úřad Dvůr Králové nad Labem napadené rozhodnutí, kterým byla uložena úhrada nákladů spojených s umístěním 49 psů ve vlastnictví paní xxx do náhradní péče. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 08.07.2020.

Přípisem ze dne 01.10.2020 byl Úřad pro zastupování státu vyzván o nabytí právní moci napadeného rozhodnutí a nabytí zvířat do vlastnictví státu. Úřad pro zastupování státu podal dne 30.11.2020 podnět k provedení přezkumného řízení tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad prostudoval předložený podnět k provedení mimořádného opravného prostředku, související spisový materiál a rozhodl se napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit zpět Městskému úřadu Dvůr Králové nad Labem k novému projednání. Důvody, které vedly krajský úřad k tomuto konstatování, jsou uvedeny níže.

Úřad pro zastupování státu v podnětu k provedení mimořádného opravného prostředku uvádí, že nelze směřovat dvě na sebe navazující rozhodnutí do jednoho rozhodnutí. Dle § 28a odst. 3 zákona o týrání zvířat hradí náklady spojené s umístěním týraného zvířete do náhradní péče a s následnou péčí o něj osoba, již bylo zvíře odebráno. Dle § 28a odst. 6 zákona o týrání zvířat rozhoduje o nákladech dle § 28a odst. 3 zákona o týrání zvířat obecní úřad obce s rozšířenou působností ve správním řízení. Pokud osoba, jejíž zvíře bylo umístěno do náhradní péče, neuhradí náklady podle věty první do 3 měsíců ode dne oznámení rozhodnutí o nákladech, a zvíře je vlastnictvím této osoby, může obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhodnout, že se zvíře stává vlastnictvím státu. Na tuto skutečnost musí být vlastník v rozhodnutí o nákladech výslovně upozorněn. Stát zabezpečí péči o takové zvíře.

Ze znění tohoto ustanovení je zřejmé, že Městský úřad Dvůr Králové nad Labem nejdříve musí rozhodnout o nákladech spojených s umístěním týraného zvířete do náhradní péče a s následnou péčí dle § 28a odst. 3 zákona o týrání zvířat. V tomto rozhodnutí musí Městský úřad Dvůr Králové nad Labem výslovně paní xxx upozornit na důsledky, které budou následovat, pokud neuhradí náklady spojené s umístěním týraných zvířat do náhradní péče a jejich následnou péčí. Teprve po uplynutí zákonné lhůty **může** rozhodnout dle § 28a odst. 6 zákona o týrání zvířat věty druhé, že týraní psi se stávají majetkem státu. Takové rozhodnutí o tom, že se zvíře stává vlastnictvím státu, totiž není Městský úřad Dvůr Králové nad Labem povinen vydat vždy, ale je mu pouze dána tato možnost rozhodnutí vydat, jsou-li splněny zákonné podmínky.

V rozhodnutí dle § 28a odst. 6 zákona o týrání zvířat věty druhé je účastníkem řízení také Úřad pro zastupování státu a jako účastník řízení má veškerá práva v souladu se správním řádem.

Ve výroku napadeného rozhodnutí Městský úřad Dvůr Králové nad Labem rozhodl o úhradě nákladů spojených s umístěním 49 týraných psů do náhradní péče a s následnou péčí o ně, za období od 18.02.2020 do 30.04.2020 v celkové výši 143.080 Kč a v případě, že výše uvedené náklady nebudou účastníkem řízení uhrazeny ve lhůtě do 3 měsíců od data oznámení tohoto rozhodnutí, týraní psi se uplynutím této lhůty stávají vlastnictvím státu, ale již nikde není uvedeno o jaké psi se jedná nebo jak je možné tyto psy identifikovat tak, aby nedošlo k jejich záměně. Výrok je částí rozhodnutí, ve které Městský úřad Dvůr Králové nad Labem vyjadřuje, jakým způsobem v projednávané věci rozhodl. Výrok musí být tedy jasný a srozumitelný, přesný a určitý, neboť jen on je závazný a právní moci schopný. Z výroku musí být patrné, co bylo předmětem rozhodování a na základě jakého ustanovení a právního předpisu Městský úřad Dvůr Králové nad Labem rozhodl.

Na výrok musí navazovat odůvodnění kde Městský úřad Dvůr Králové nad Labem musí prezentovat úvahy, kterými se řídil při výkladu právních předpisů, jakož i provést hodnocení podkladů pro rozhodnutí. Rozvedení úvah o hodnocení podkladů pro rozhodnutí přitom nesmí být obecné a nekonkrétní, nýbrž přesné a logicky uspořádané tak, aby rozhodnutí bylo přezkoumatelné. S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že odůvodnění napadeného rozhodnutí neposkytuje skutkovou ani právní oporu výroku rozhodnutí a není z něho zřejmé, jakými úvahami se Městský úřad Dvůr Králové nad Labem při rozhodování řídil. Rozhodnutí - tedy výrok i jeho odůvodnění – však musí být jasné a přesvědčivé, jak to ostatně vyjádřil i Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. III. ÚS 103/99, v němž uvedl, že i z hlediska článku 36 odstavce 1 Listiny základních práv a svobod je „požadavek řádného a vyčerpávajícího zdůvodnění rozhodnutí orgánů veřejné moci jednou ze základních podmínek ústavně souladného rozhodnutí“. Na základě výše uvedených skutečností je napadené rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem nepřezkoumatelné.

Krajský úřad v souladu s § 98 správního řádu zjistil zjevné porušení právního předpisu, a protože není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové.

Ing. František Novák
vedoucí oddělení zemědělství

Rozdělovník:

Účastník řízení:

1. xxx
2. Mgr. Robert Plicka, IČO 01393448, Národní 58/32, 110 00 Praha 1 zastupující v řízení spolek PES NEJVĚRNĚJŠÍ PŘÍTEL, z. s., IČO 039080704, U Strouhy 529, 252 52 Vestec
3. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště Hradec Králové, odbor odloučené pracoviště Trutnov, Horská 5, 541 18 Trutnov

Na vědomí:

1. Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí, náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem + spis