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XXX

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, ze dne 15.08.2018, doručeného dne 15.08.2018, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R35/2018 ze dne 23.07.2018, vydaného dne 24.07.2018 o odmítnutí žádosti pana Jindřicha Štočka, Hertzova 45, 109 00 Praha 10, značky RUDYO 03\_návrh ze dne 09.07.2018 o poskytnutí informací dle InfZ, které podal pan XXX, jako zmocněnec pana Jindřicha Štočka na základě plné moci, rozhodl

t a k t o:

**rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 23.07.2018, vydané dne 24.07.2018, značky R35/2018 o odmítnutí žádosti pana Jindřicha Štočka, Hertzova 45, 109 00 Praha 10, o poskytnutí informací ze dne 09.07.2018, značky RUDIO 03\_návrh, podané dle InfZ jeho zmocněncem panem XXX, na základě plné moci, se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu r u š í a v ě c s e v r a c í povinnému subjektu k novému projednání;**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 30.08.2018 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“* nebo *„žadatel“*), doručeného povinnému subjektu dne 15.08.2018, proti rozhodnutí povinného subjektu značky R35/2018, ze dne 23.07.2018, vydaného dne 24.07.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti pana Jindřicha Štočka, Hertzova 45, 109 00 Praha 10, o poskytnutí informací ze dne 09.07.2018, značky RUDYO 03\_návrh (jinak označované také RUDYO\_III\_návrh), kterou žadatel podal dle InfZ jako zmocněnec pana Jindřicha Štočka na základě plné moci, spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj. KUKHK‑26575/OP/2018.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R35/2018, ze dne 23.07.2018, bylo vydáno dne 24.07.2018 a odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, které bylo žadateli doručeno tzv. fikcí dne 04.08.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 15.08.2018, dne 22.08.2018 odvolatel doručil elektronicky odůvodnění svého odvolání. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 09.07.2018, značky RUDYO 03\_návrh, doručená povinnému subjektu dne 09.07.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 23.07.2018 na žádost značky RUDYO\_III\_návrh, včetně doručenky, dle které byla odpověď žadateli doručena tzv. fikcí dne 04.08.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R35/2018 ze dne 23.07.2018, vydané dne 24.07.2018 včetně doručenky s datem doručení rozhodnutí žadateli tzv. fikcí dne 04.08.2018;
* odvolání proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 15.08.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu dne 15.08.2018;
* odůvodnění odvolání ze dne 21.08.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu elektronicky dne 22.08.2018;
* kopie první strany desek a obsahu návrhu jednoduchých pozemkových úprav;
* podání žadatele ze dne 30.05.2018, které obsahuje jeho odvolání do rozhodnutí povinného subjektu R26/2018, stížnost na postup při vyřizování stížnosti značky ZOI 374\_370\_OPAK a žádost o umožnění nahlížení do spisů;
* odůvodnění stížnosti značky STI RUDYO 03 ze dne 05.06.2018;
* písemnost povinného subjektu ze dne 29.08.2018, jejímž obsahem je předání nadřízenému orgánu odvolání proti rozhodnutí ze dne 23.07.2018.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je tedy nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj. KUKHK‑26575/OP/2018 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 09.07.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu žadatel podání ze dne 09.07.2018, značky RUDYO 03\_návrh (označený též značkou RUDYO\_III­\_návrh), kterým na základě plné moci udělené mu panem Jindřichem Štočkem dne 18. května 2016 (ověřovací doložka pro legalizaci podle ověřovací knihy Obecního úřadu Olešnice v Orlických horách poř.č. 88/16 a poř.č 89/16 ze dne 18.5.2016), žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následující informace (citace):

„*kopie Návrhu (bez příloh) jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška; který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Č.j. PU 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009, které nabylo právní moci dne 03.09.2009.*

*Návrh měl být vyvěšen na úřední desce a povinnost Obce ten návrh archivovat je dána zákonem“.*

K tomu žadatel v příloze č. 1 k  žádosti předkládá kopii plné moci ze dne 18.05.20 pana Jindřicha Štočka, bytem Hertzova 45,109 00 Praha 10.

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 23.07.2018, s názvem *„K vaší zn. RUDYO\_III\_návrh Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 09.07.2018“*, ve které uvedl k požadavku odvolatele následující, citace:

*„viz R35/2018“.*

Odpověď na žádost o informace ze dne 09.07.2018 byla žadateli dle údajů předložené doručenky doručena tzv. fikcí dne 04.08.2018, neboť zásilku, v níž byla uložena písemnost – odpověď na žádost o informace, si stěžovatel u poskytovatele poštovních služeb nepřevzal, ač u poskytovatele poštovních služeb byla **uložena a připravena k vyzvednutí dne 25.07.2018.**

Zároveň povinný subjekt vydal dne 24.07.2018 rozhodnutí značky R35/2018 ze dne 23.07.2018, ve kterém žádost o informace ze dne 09.07.2018, značky RUDYO\_III\_návrh odmítl.

Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ a uvedl, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli informací existujících ve smyslu InfZ je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 InfZ, když režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt dále odkázal na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl (citace): *„Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.*

*Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 23.07.2018 odmítnul.*

*Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.*

*Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).*

*Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).*

*Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.*

*Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.*

*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.*

*O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.*

*Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 23.07.2018 bylo žadateli dle údajů předložené doručenky doručeno tzv. fikcí dne 04.08.2018, neboť zásilku, v níž byla uložena písemnost – rozhodnutí R35/2018, si stěžovatel u poskytovatele poštovních služeb nepřevzal, ač u poskytovatele poštovních služeb byla **uložena a připravena k vyzvednutí dne 25.07.2018.**

Následně dne 15.08.2018 podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 15.08.2018, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R35/2018, ve kterém odmítl poskytnutí informací požadovaných na základě žádosti ze dne 09.07.2018, značky RUDYO\_III\_návrh, s tím že odůvodnění odvolání bude v zákonné 15 denní lhůtě od doručení rozhodnutí zasláno prostřednictvím elektronické pošty.

Následně odvolatel doručil povinnému subjektu odůvodnění odvolání ze dne 21.08.2018. V odůvodnění odvolání odvolatel uvedl, že v rozhodnutí R35/2018, kterým bylo odmítnuto poskytnutí informace požadované v žádosti značky RUDYO\_III\_návrh, kdy jako jeden z několika důvodů odmítnutí byla uvedena neexistence požadované informace. Odkazuje na rozhodnutí povinného subjektu R24/2019 o odmítnutí žádosti ZOI 372\_Š PS, v němž zdůvodnil odmítnutí řadou nekonkrétních důvodů, přičemž je popisuje pod písm. a) až i), dále popisuje jaké důvody uvedl povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí R 35/2018 o odmítnutí žádosti RUDYO\_III\_návrh (písm. a) až e)). Je toho názoru, že v případě rozhodnutí R 35/2018 však žádný z uvedených důvodů písm. a) až e) nemohl být důvodem k odmítnutí žádosti. Uvádí, že současně s žádostí *RUDYO\_III\_návrh* byla podána dne 06.09.2018 (zřejmě dne 09.07.2018) i žádost *RUDYO\_III\_rozhodnutí*, kdy obě žádosti se lišily pouze v tom, že v prvním případě byla požadována kopie Návrhu (bez příloh) jednoduchých pozemkových úprav …., v druhém případě byla požadována kopie Rozhodnutí (bez příloh) Pozemkového úřadu v Rychnově nad Kněžnou č. j. PÚ 2167/09 BZ schváleného dne 21.07.2009, podle kterého byl schválen návrh, jehož kopie byla požadována v odmítnuté žádosti – viz rozhodnutí R35/2018.

Odvolatel dále uvedl, že „již před odmítnutím žádosti *RUDYO\_III\_návrh* mu byly poskytnuty informace, že oba dokumenty, jejichž kopie byly v obou žádostech požadovány, mají, co do počtu stran, stejný rozsah. V písemnosti s názvem **Věc: Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle §17 odst. 3 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, znění pozdějších předpisů** ze dne 31.05.2018 starosta Cejnar (za PS) sdělil, že poskytnutí kopie Návrhu (včetně příloh) pozemkových úprav požadované v žádosti RUDYU 03 představuje pořízení „ *- kopie dokumentu 223 stran – podle sazebníku je pořízení kopie formátu A4 3 Kč, celkem tedy* ***669 Kč***“. K tomu odvolatel odkazuje na rozhodnutí odvolacího orgánu č.j.: KUKHK-STI-34/OP/2018-3 a na základě něho polemizuje o obsahu a rozsahu požadovaného dokumentu - návrhu jednoduchých pozemkových úprav v obci.

Odvolatel dále uvedl, že na obě žádosti značky *RUDYO\_III\_návrh* i *RUDYO\_III\_rozhodnutí* reagoval povinný subjekt písemnostmi ze dne 23.07.2018. Na žádost *RUDYO\_III\_rozhodnutí* reagoval poskytnutím informace **– viz příloha** a v příloze byla kopie dokumentu č.j.: PÚ 2167/09 BZ. Na žádost *RUDYO\_III\_návrh* reagoval PS poskytnutím informace odkazem na rozhodnutí viz R35/2018, přičemž v rozhodnutí R35/2018 odmítl povinný subjekt žádost obsahující jeden jediný požadavek hned pěti, dosti pochybnými, důvody.

Odvolatel dále pokládá dotazy ohledně poskytnutí či neposkytnutí informací v žádostech *RUDYO\_III\_návrh a RUDYO\_III\_rozhodnutí* a připomíná posloupnost jejich doručení povinnému subjektu.

Odvolatel se pozastavuje také nad tím, že zatímco důvody odmítnutí žádosti postrádají náznaky logiky, poslední uvedený důvod „*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které již povinný subjekt poskytl*.“ je zcela v rozporu s logikou. Usuzuje, že případná možnost neexistence informace se musí týkat žádosti *RUDYO\_III\_návrh,* protože jinak by ji povinný subjekt v rozhodnutí neuváděl. Rovněž nelze připustit skutečnost, že by povinný subjekt požadované informace již dříve poskytl, protože tak nemohl učinit, když našel tolik závažných důvodů k odmítnutí požadovaných informací. Protože byla požadována kopie *Návrhu (bez příloh) jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška; který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Č.j. PÚ 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009, které nabylo právní moci dne 03.09.2009*, odvolatel předpokládá, že tento návrh musí existovat v písemné podobě. Kdyby tomu tak nebylo, nemohlo by Ministerstvo zemědělství Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou vydat rozhodnutí *Č.j. PÚ 2167/09 BZ* o jeho schválení, navíc povinný subjekt musí informacemi disponovat a odkazuje na „*Oznámení o výši úhrady* …. ze dne 31.05.2018“.

K žádosti značky RUDYO\_III\_návrh povinný subjekt sdělil, že se odvolací orgán již touto problematikou zabýval. Návrh jednoduchých pozemkových úprav má povinný subjekt k  dispozici a žadatel neustále požaduje zmíněnou dokumentaci včetně příloh/bez příloh, přičemž mu je známo, že obsahuje velké množství osobních údajů, proto jej povinný subjekt nemůže nechat do dokumentace nahlédnout ani mu poskytnout kopie bez odstranění osobních dat majitelů pozemků.

Dopisem ze dne 31.08.2018 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 23.07.2018, čj.:R35/2018, jímž byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 09.07.2018 - poučení o procesních právech a povinnostech“* doručené odvolateli dle údajů doručenky dne 13.09.2018, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání.

Odvolatel svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí nevyužil.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor organizační a právní. V daném případě se požadované informace týkaly dokumentů vztahující se k činností povinného subjektu v samostatné působnosti.

Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 23.07.2018 bylo žadateli dle údajů předložené doručenky doručeno tzv. fikcí dne 04.08.2018, neboť zásilku, v níž byla uložena písemnost – rozhodnutí R35/2018, si stěžovatel u poskytovatele poštovních služeb nepřevzal, ač u poskytovatele poštovních služeb byla **uložena a připravena k vyzvednutí dne 25.07.2018.**

Nadřízený orgán k doručování písemností uvádí, že dle ust. § 23 odst. 1 správního řádu nebyl-li v případě doručování podle § 20 (doručování fyzickým osobám) adresát zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20 správního řádu, písemnost se uloží. V tomto případě dle ust. § 23 odst. 4 správního řádu se adresát vyzve vložením oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil. Dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 04.08.2018, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 19.08.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání dne 15.08.2018 jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné. Odůvodnění odvolání ze dne 21.08.2018 sice nebylo doručeno povinnému subjektu v zákonné 15-ti denní lhůtě pro podání odvolání, nicméně odvolacímu orgánu bylo povinným subjektem předáno současně se spisem dne 30.08.2018 a odvolací orgán k takto podanému odůvodnění přihlédl.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 15.08.2018 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 29.08.2018, který byl odvolacímu orgánu doručen dne 30.08.2018.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, přičemž odmítnutí poskytnutí informací nebylo důvodné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.) a judikatury správních soudů.

IV.

Odvolací orgán se ohledně odmítnutí žádosti značky RUDYO\_III\_návrh ze dne 09.07.2018 částečně ztotožnil s argumenty odvolatele, že povinný subjekt nepostupoval v případě odmítnutí v souladu s InfZ, řádně nezdůvodnil odmítnutí žádosti, ani svůj postup nedoložil do spisu a proto ve výroku rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí má náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastník, který je fyzickou osobou, je označen údaji umožňujícími jeho identifikaci v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Výroková část rozhodnutí uvádí, že odvolatelem požadované informace byly odmítnuty a v odůvodnění povinný subjekt uvedl důvody výroku rozhodnutí.

Odvolací orgán k náležitostem rozhodnutí poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí nebyl uveden důvod odmítnutí žádané informace, přičemž v odůvodnění rozhodnutí důvody odmítnutí žádosti sice byly obecně popsány, nicméně na základě  uvedených důvodů odkazem na příslušná ustanovení InfZ, nemůže povinný subjekt přistoupit k odmítnutí žádosti, jak je popsáno dále. Odvolací orgán shrnuje, že výše popsané nedostatky rozhodnutí byly v případě odmítnutí žádosti značky RUDYO\_III\_návrh zásadního charakteru a odvolací orgán považuje rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

IV.2 Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Smyslem práva na informace se zabýval Ústavní soud v usnesení ze dne 18.12.2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, kde uvedl, že: *„Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.“*

K otázce zneužití práva se opakovaně vyslovoval Nejvyšší správní soud. Například v rozsudku ze dne 31.07.2014, čj. 8 As 78/2014-12 uvedl odkaz na svoji předchozí judikaturu (rozsudek ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) s tím, že: *„Zneužitím práva se rozumí situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“*. Dále Nejvyšší správní soudu odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 70/2008-74, *„...podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, s nimiž se může střetnout“*.

Podrobně zkoumá otázku zneužití práva a nedovolenost takového postupu právě již výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ke zneužití práva dále konstatuje: *„O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu. Právo je jedním ze společenských normativních systémů; je tedy nerozlučně spjato s existencí společnosti, kterou svým regulativním působením významně ovlivňuje. Úkolem práva jako společenského normativního systému je zabezpečit reprodukci společnosti a tedy i vůbec její řádné fungování. Aby společnost nebyla pouhým souhrnem autonomních individuí, sledujících výlučně své vlastní zájmy, potřeby a toliko svůj prospěch, a nerespektujících zájmy, potřeby a prospěch ostatních, resp. celku, musí ve společnosti existovat i určitá shoda ohledně základních hodnot a pravidel vzájemného soužití. Z tohoto pohledu je evidentní, že právní řád nemůže být hodnotově neutrální, ale musí obsahovat, chránit a prosazovat alespoň hodnoty, které umožňují bezporuchové soužití jednoho člověka s lidmi dalšími, tedy život člověka jako člena společnosti. V tomto svém regulativním působení musí právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. To je příkaz nejen pro zákonodárce, ale i pro adresáty právních norem a orgány, které tyto právní normy autoritativně interpretují a aplikují; smyslu práva jako takového odpovídá pouze takový výklad textu právního předpisu, který takové uspořádání vztahů ve společnosti respektuje. Výklad, který by – při existenci několika různých interpretačních alternativ – racionalitu uspořádání společnosti pomíjel, nelze považovat za správný a závěr, k němuž dospívá, potom důsledně vzato nelze považovat ani za existující právo, a to z toho důvodu, že se příčí základnímu smyslu práva. Ostatně odedávna platí, že znát zákony neznamená znát jenom jejich text, ale především pochopit jejich smysl a působení; obdobné platí o právu samém. Při existenci několika interpretačních alternativ tedy takové chování, které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování může mít zároveň povahu zneužití subjektivního práva.“*

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Odvolací orgán přezkoumal žádost a v ní položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořil obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

IV.3 – Neexistující informace

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní

předpis zajišťující právo veřejnosti na informace, které má povinný subjekt k dispozici.

Definici pojmu informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely¨InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt tedy nemůže poskytnout informaci, pokud jí nedisponuje a v souladu s ustanovení § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace, které v době podání žádosti neexistovaly.

Ohledně problematiky vytváření nových informací, která není povinností povinného subjektu z hlediska InfZ, se povinný subjekt zcela ztotožňuje s právní argumentací, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ Furek, Rothanzl, Jírovec str. 62 bod 1, str. 63 bod 1 a str. 175 bod  1 (komentář označuje InfZ jako SvInf):

„[Obecně ke komentovanému ustanovení] *Ustanovení § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ačkoli komentované ustanovení tyto tři kategorie rozlišuje, ve skutečnosti se ve všech třech situacích, má-li být žádost podřazena pod § 2 odst. 4, jedná o vytvoření nové informace [odlišně srov. např. rozsudek NSS, č. j. 1 As 28/2010-86 (2128/2010 Sb.NSS), který tyto kategorie rozlišuje]. Jak dotaz na názor, tak na budoucí rozhodnutí v sobě totiž zahrnuje požadavek na utvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tj. požadavek na vytvoření nové informace (srov. zákonné vymezení informace v § 3 odst. 3 jako „zaznamenaného obsahu“). Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu [jinak by bylo nutné žádost odložit dle § 14 odst. 5 písm. c)], avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném*

*stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření.*

„[*Pojem vytváření nové informace] Pro výklad § 2 odst. 4 je tedy klíčový pojem vytváření nové informace. Zákon jej blíže nevymezuje, což samozřejmě zavdává otázku, do jaké míry lze určitou žádost považovat za žádost směřující k vytváření nových informací. Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“*

Ohledně problematiky definice pojmu informace odkazuje nadřízený orgán na právní argumentaci,

která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ (Furek, Rothanzl. Jírovec str. 175 bod 1, komentář označuje InfZ jako SvInf):

*„[Pojem informace] Vymezení pojmu informace bylo do SvInf zařazeno až novelou č. 61/2006 Sb., a to v souvislosti s transpozicí směrnice 2003/98. Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby

byla existující, zaznamenaná. Odvolací orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Rozhanzl, Jírovec str. 177 bod 4):

*„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

Je možné odkázat i na judikaturu správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 24/2015-36: *„Podle § 3 odst. 3 SvInf se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.“*

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí neexistující informace a informace, jimiž povinný subjekt

nedisponuje, odkazuje odvolací orgán na výklad odborné literatury (Furek, Rothanzl, Jírovec str. 178, bod 5):

*„[Vyřízení žádosti o „neexistující informaci“] Na druhou stranu však požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3, nečiní ze žádosti žádost mimo režim SvInf, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem [k neexistenci informace a ke způsobu vyřízení žádosti o ní srov. komentář k § 2 odst. 4, § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 SvInf]. Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti rozhodnutím buď pro neexistenci požadované informace (ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod pro odmítnutí; pozn. správní judikatura většinově požaduje, aby žádost o poskytnutí neexistující informace byla odmítnuta ...) nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit (v obou případech se jedná o absolutně neexistující informaci).*“

Neexistenci informací tedy považuje i judikatura správních soudů za faktický důvod pro odmítnutí žádosti, přičemž jak uvádí komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec str. 178) s odkazy na judikaturu správních soudů (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 50/2012-71; body 34 a násl., rozsudky Městského soudu v Praze čj. 3 A 21/2012-29 a čj. 9 Ca 16/2012-34) požaduje, aby v takovém případě povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V.

**Rozhodnutí značky R35/2018 ze dne 23.07.2018 - žádost ze dne 09.07.2018 značky RUDYO 03\_návrh**

Žadatel podal u povinného subjektu prostřednictvím elektronické podatelny dne 09.07.2018 žádost o poskytnutí informací ze dne 09.07.2018, podané jako zmocněnec pana Jindřicha Štočka, Hertzova 45, 109 00 Praha 10, na základě plné moci, dle InfZ značky RUDYO 03\_návrh, ve které žádal informace cit. „*kopie Návrhu (bez příloh) jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška; který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Č.j. PU 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009, které nabylo právní moci dne 03.09.2009“.*

Povinný subjekt vyřídil žádost o informace dopisem ze dne 23.07.2018 s názvem *„K vaší zn. RUDYO\_III\_návrh Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 09.07.2018“*, přičemž odkázal na své rozhodnutí značky R35/2018 ze dne 23.07.2018.

Zároveň povinný subjekt vydal dne 24.07.2018 rozhodnutí značky R35/2018 ze dne 23.07.2018, ve kterém žádost o informace ze dne 09.07.2018, značky RUDYO\_III\_návrh odmítl.

V odůvodnění rozhodnutí značky R35/2018 ze dne 23.07.2018 povinný subjekt odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ a uvedl, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli informací existujících ve smyslu InfZ je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 InfZ, když režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt dále odkázal na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ. Dále uvedl, že žadatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený boj s obcí, o čemž svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Odvolatel ve svých námitkách nejprve uvedl, že povinný subjekt ve svém rozhodnutí jako jeden z několika důvodů odmítnutí uvedl neexistenci požadované informace a dále popisuje pod písmeny a) až e) (žadatel nesleduje zájem zákonem předpokládaný, zneužití práva na informace, žadatel nemá zájem o informace, žadatel požaduje neexistující informace, paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými žádostmi), další důvody, které povinný subjekt uvedl v odůvodnění rozhodnutí. Je toho názoru, že v případě R 35/2018 však žádný z uvedených důvodů písm. a) až e) nemohl být důvodem k odmítnutí žádosti.

Odvolací orgán uvádí, že povinný subjekt přímo ve výroku rozhodnutí neuvedl žádný konkrétní důvod odmítnutí žádosti.

V odůvodnění rozhodnutí pak povinný subjekt odkázal na ust. § 2 odst. InfZ, dle něhož se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, na budoucí rozhodnutí a na vytváření nových informací a dáel odkázal na ust. § 3 odst. 3 InfZ, dle něhož Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o exitující informaci ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ, je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 InfZ.

Povinný subjekt dále v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že žadatel neustále požaduje od obce Olešnice v Orlických horách poskytnutí informací dle informačního zákona a s ohledem na obsah žádosti dospěl k závěru, že žadatel podáváním žádostí nesleduje zájem zákonem předpokládaný tj. získání informací z veřejné sféry. Dochází tedy k šikanóznímu postupu žadatele dle InfZ a ke zneužití práva na informace.

Odvolací orgán uvádí, že v žádosti ze dne 09.07.2018 značka RUDYO 03\_návrh žadatel jako zmocněnec na základě plné moci udělené mu panem Jindřichem Štočkem, Hertzova 45, 109 00 Praha 10, dne 18. května 2016 požadoval (citace) „*kopie Návrhu (bez příloh) jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška; který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Č.j. PU 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009, které nabylo právní moci dne 03.09.2009.“*

Odvolacímu orgánu je z úřední činnosti známo, že žadatel rovněž jako zmocněnec na základě plné moci udělené mu panem Jindřichem Štočkem, žádal žádostí ze dne 16.05.2018 označené značkou RUDYO 03 o poskytnutí následující informace (citace): „*kopie Návrhu (včetně příloh) jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška; který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Čj. PÚ 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009, které nabylo právní moci dne 03.09.2009.“* K vyřízení této žádosti povinný subjekt zaslal žadateli písemnost ze dne 31.05.2018 označenou *„Věc: Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst.* *3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“*, v níž s odkazem na na ust. § 17 odst. 1 a 3 InfZ sdělil, že vyhledal požadované informace a oznámil žadateli, že po něm bude požadovat úhradu nákladů za poskytnutí informace.

Obě výše uvedené žádosti značky RUDYO 03 ze dne 16.05.2018 a RUDYO 03\_návrh (nebo RUDYO\_III\_návrh) ze dne 09.07.2018 jsou totožné, jen s tím, že v prvně uvedené žádosti je Návrh jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška požadován s přílohami, zatímco v druhé uvedené žádosti je Návrh jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška je požadován tentokrát bez příloh. Je tedy evidentní, že Návrh jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška existuje, povinný subjekt jej má k dispozici a je otázkou jen určení rozsahu poskytnutí tohoto dokumentu. Proto dle názoru odvolacího orgánu nemůže v odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt odkazovat na ust. § 2 odst. 4 InfZ, jakož i na ust. § 3 odst. 3 InfZ, neboť z těchto důvodů odkazem na uvedená ustanovení InfZ, nemůže povinný subjekt přistoupit k odmítnutí žádosti.

V odůvodnění rozhodnutí dále povinný subjekt uvedl, že žadatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený boj s obcí, o čemž svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Odvolací orgán má důvodnou pochybnost, zda v daném případě je na místě, aby jako důvod odmítnutí žádosti povinný subjekt odkázal na šikanózní postup žadatele a zneužití práva na informace.

Odvolacímu orgánu je z informací povinného subjektu i z úřední činnosti známo, že žadatel hodlá získat „*Návrh jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška, který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Čj. PÚ 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009*“. K žádosti ze dne 16.05.2018 značky RUDYO 03, nebyla informace poskytnuta´, přičemž ze strany povinného subjektu byla žádána úhrada nákladů za poskytnutí požadované informace. Zřejmě s ohledem na to, že měl žadatel pochybnosti o rozsahu informace, kterou požadoval a zcela jasno v  tom neučinil ani nadřízený orgán, když rozhodoval o stížnosti o úhradě nákladů za poskytnutí informací (viz rozhodnutí KUKHK-STI-34/OP/2018), když vycházel z informací povinného subjektu, podával žadatel k tomu další žádosti, žádost ze dne 09.07.2018 značka RUDYO 03\_návrh, žádost ze dne 09.07.2018 značka RUDYO 03\_rozhodnutí (nebo RUDYO\_III\_rozhodnutí) a žádost ze dne 22.08.2018 značka ZOI 402.

Povinný subjekt měl tedy řádně objasnit, jaké informace má k dispozici, v jakém rozsahu, příp. vyzvat žadatele, které z informací požaduje.

Pokud žadatel v žádosti ze dne 09.07.2018 značka RUDYO 03\_návrh, požadoval kopiiNávrhu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška; který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Č.j. PU 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009, avšak **tentokrát bez příloh**, měl povinný subjekt informaci poskytnout nebo opět oznámit žadateli výši úhrady, kterou bude za poskytnutí informací požadovat, byť rozsah požadovaného dokumentu mohl být shodný (jako u žádosti značky RUDYO 03 ze dne 16.05.2018) a rovněž mohla být požadovaná výše úhrady shodná s výší úhrady oznámenou k žádosti ze dne 16.05.2018 značky RUDYO 03.

Pakliže by povinný subjekt shledal, že žadatel žádá opakovaně shodné informace, v tomto případě by mohl aplikovat jako důvod odmítnutí žádosti šikanózní postup žadatele a zneužití práva na informace, což by měl uvést jak ve výroku rozhodnutí, tak podrobně rozvést v odůvodnění rozhodnutí.

Odvolací orgán k odlišnosti žádostí RUDYO\_III\_návrh ze dne 09.07.2018 a žádosti RUDYO\_III\_rozhodnutí ze dne 09.07.2018 uvádí, že v  prvním případě byla požadována kopie Návrhu (bez příloh) jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška; který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Č.j. PU 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009, v druhém případě byla požadována kopie Rozhodnutí (bez příloh) Pozemkového úřadu v Rychnově nad Kněžnou č. j. PÚ 2167/09 BZ schváleného dne 21.07.2009, kterou žadatel písemností povinného subjektu ze dne 23.07.2018 obdržel.

Odvolatel v odvolání zvlášť rozebírá důvod odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace, který v daném případě postrádá náznak logiky, přičemž odkazuje na větu „*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které již povinný subjekt poskytl*.“

Odvolací orgán k neexistenci informace odkazuje na vyjádření viz výše. V daném případě, pokud odvolatel odkazuje na větu uvedenou v odůvodnění rozhodnutí - „*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které již povinný subjekt poskytl*“, pak odvolací orgán tuto vnímá nikoli jako vztahující se k dané žádosti o poskytnutí informací, nýbrž ji povinný subjekt použil obecně k prokázání zneužívání práva na informace žadatelem, když podává četné žádosti o informace, které ve skutečnosti neexistují. Odvolací orgán v tomto případě je toho názoru, že pokud žádosti podává pan Jindřich Štoček, byť k podání žádostí zmocnil pana XXX, nemůže přisvědčit povinnému subjektu k uvedení v odůvodnění rozhodnutí tohoto či jiného důvodu k podpoře závěrů o zneužití práva na informace nebo by musel v odůvodnění rozhodnutí řádně důvody, vztahující se k osobě pana Jindřicha Štočka uvést.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt se již zabýval žádostí o informace, v níž žadatel požadoval návrh jednoduchých pozemkových úhrad (viz žádost značky RUDYO 03) měl by tedy prověřit rozsah existujících dokumentů požadovaných v žádosti značky RUDYO 03\_návrh a v případě, pokud požadovanými dokumenty povinný subjekt disponuje, měl by jejich kopie žadateli poskytnout nebo opětovně žádat úhradu nákladů za poskytnutí informací. Pokud přeci jen hodlá povinný subjekt žádost odmítnout, pak je třeba odmítnutí uvést ve výroku rozhodnutí a přesvědčivě odůvodnit v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 23.07.2018 značky R35/2018 o odmítnutí žádosti ze dne 09.07.2018 značky RUDYO 03\_návrh se pro nepřezkoumatelnost ruší a vrací povinnému subjektu s tím, aby žádosti o informace vyřídil.

VI.

Odvolací orgán uzavírá, že ohledně odmítnutí informace požadované v žádosti ze dne 09.07.2018 značky RUDYO 03\_návrh, nepostupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když nesprávně a dále i nekonkrétně odůvodnil, proč požadované informace odmítl a jeho rozhodnutí ohledně žádosti je nepřezkoumatelné. Odvolací orgán tedy ve výroku tohoto rozhodnutí, rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl z předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Alena Koukalová v.r*.*

vedoucí oddělení stížností a dozoru obcí

(*dokument je elektronicky podepsán)*

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-26575/OP/2018 uloženého u odvolacího orgánu.