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**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.: **Adresáti**

ZE DNE: **dle rozdělovníku**

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-3725/OP/2018-9

VYŘIZUJE: Mgr. Vladimír Kučera

ODBOR | ODDĚLENÍ: Organizační a právní | Stížností a dozoru obcí

LINKA | MOBIL: 495 817 585

E-MAIL: vkucera@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 09.02.2018

Počet listů: 13

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 84.1, S/5

**Účastník řízení:**

XXX

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, doručeného dne 10.01.2018, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R32/2017 ze dne 27.12.2017, vydaném dne 28.12.2017, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádostí o poskytnutí informací podaných dle InfZ dne 13.12.2017, značky ZOI 337 a ZOI 338, ze dne 13.12.2017, rozhodl

t a k t o:

**rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 27.12.2017, vydané dne 28.12.2017, značky R32/2017 o odmítnutí žádostí XXX o poskytnutí informací ze dne 13.12.2017, značky ZOI 337 a značky ZOI 338 se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 25.01.2018 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel, stěžovatel nebo žadatel“*), doručené povinnému subjektu dne 10.01.2018, proti rozhodnutí povinného subjektu, značky R32/2017, ze dne 27.12.2017, vydané dne 28.12.2017, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádostí o poskytnutí informací ze dne 13.12.2017, podaných podle InfZ téhož dne, značky ZOI 337 a ZOI 338, spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj. KUKHK‑3725/OP/2018.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R32/2017, ze dne 27.12.2017, bylo vydáno dne 28.12.2017 a odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, které si dle doručenky převzal dne 29.12.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 10.01.2018 a dne 12.01.2018 odvolatel doručil elektronicky odůvodnění svého odvolání. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 13.12.2017, značky ZOI 337, doručená povinnému subjektu dne 13.12.2017, přílohou kopie dopisu povinného subjektu ze dne 29.10.2012, vytištěná informace o pozemku p.č. 2322 v k.ú. Olešnice v Orlických horách;
* odpověď povinného subjektu ze dne 27.12.2017 na žádost značky ZOI 337 včetně doručenky, dle které byla odpověď odvolateli doručena dne 29.12.2017;
* žádost o informace ze dne 13.12.2017, značky ZOI 338, doručená povinnému subjektu dne 13.12.2017;
* odpověď povinného subjektu ze dne 27.12.2017 na žádost značky ZOI 338 včetně doručenky, dle které byla odpověď odvolateli doručena dne 29.12.2017;
* Zápis z 09/2017 zasedání Zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách, konaného dne 29.11.2017 od 18:00 hodin v hasičské zbrojnici
* rozhodnutí povinného subjektu značky R32/2017 ze dne 27.12.2017, vydané dne 28.12.2017 včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 29.12.2017;
* odvolání proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 27.12.2017 podané odvolatelem u povinného subjektu dne 10.01.2018;
* odůvodnění odvolání ze dne 12.01.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu elektronicky dne 12.01.2018;
* písemnost povinného subjektu ze dne 25.01.2018, jejímž obsahem je předání odvolání proti rozhodnutí ze dne 10.01.2018.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj. KUKHK-3725/OP/2017 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 13.12.2017 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu odvolatel podání ze dne 13.12.2017, značky ZOI 337, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace včetně chyb):

*„1) žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že část tzv. účelové komunikace ÚK28, která se podle pasportu místních komunikací (schváleném dne 15.10.2012) nachází na pozemku Číslo parcely 2321, splňovala ke dni 15.10.2012 (vznik účelové komunikace ÚK28) znaky potřebné pro vznik účelové komunikace (podle zákona č. 13/1997 Sb. o komunikacích a podle výše zmíněného Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv). Pokud tento dokument neexistuje, pak k 15.10.2012 tzv. účelová komunikace ÚK28 k 15.10.2012 nevznikla a nikdy účelovou komunikací nebyla.*

*2) žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že část tzv. účelové komunikace ÚK28, která se podle paptortu místních komunikací (schváleném dne15.10.2012) nachází na pozemku Číslo parcely, splňuje ke dni 11.12.2017 (existence účelové komunikace ÚK28) znaky potřebné pro existenci účelové komunikace (podle zákona č. 13/1997 Sb. o komunikacích a podle výše zmíněného Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv). Pokud tento dokument neexistuje, měl by jej povinný subjekt vytvořit a poskytnout, protože v opačném případě tzv. účelová komunikace UK 28 nesplňuje znaky potřebné pro existenci účelové komunikace a tedy účelovou komunikací není.*

*3) žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že část tzv. účelové komunikace ÚK28, která se podle pasportu místních komunikací (schváleném dne 15.10.2012) nachází na pozemku Číslo parcely 2322, splňovala ke dni 15.10.2012 (vznik účelové komunikace ÚK28) znaky potřebné pro vznik účelové komunikace (podle zákona č. 13/1997 Sb. o komunikacích a podle výše zmíněného Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv).*

*4) žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že část tzv. účelové komunikace ÚK28, která se podle pastprtu místních komunikací (schváleném dne nachází na pozemku Číslo parcely 2322, splňuje ke dni 11.12.2017 (existence účelové komunikace ÚK28) znaky potřebné pro existenci účelové komunikace (podle zákona č. 13/1997 Sb. o komunikacích a podle výše zmíněného Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv). Pokud tento dokument neexistuje, měl by jej povinný subjekt vytvořit a poskytnout, protože v opačném případě tzv. účelová komunikace ÚK 28 nesplňuje znaky potřebné pro existenci účelové komunikace a tedy účelovou komunikací není.*

*5) V Pasportu místních komunikací přehled vlastníků pod účel.kom kat.území - Olešnice v Orl.horách (schváleném dne 15.10.2012) je jako jediný vlastník tzv. účelové komunikace nacházející se i na pozemku Číslo parcely 2322 (ÚK 28) uveden jeden jediný vlastník - Obec Olešnice v Orlických horách. V dopisu ze dne 29.10.2012 (Příloha 1) místostarosta S. Preclík uvádí, že účelová komunikace č.p. (pan místostarosta zřejmě mínil číslo parcely a ne číslo popisné) 2322 (která se podle pasportu nachází toliko účelová komunikace ÚK 28) se nachází na pozemcích několika vlastníků*

*5a) měla účelová komunikace ÚK28 nacházející se na pozemku č.p. (číslo parcely podle pasportu) 2322 dne 15.10.2012 jen jednoho vlastníka, jak je zřejmé z pasportu komunikací obce Olešnice v O.h. (schváleném 15.10.2015) a z výpisu z katastru nemovitostí (pro parcelní číslo 2322) ?*

*5b) zvětšil se od 15.10.2017 počet vlastníků účelové komunikace ÚK28 nacházející se na parcelním čísle 2322 (podle pasportu - jeden vlastník) do 29.10.2017 (podle místostarosty Preclíka počet vlastníků na čísle parcelním - několik vlastníků ) ? Pokud ano, tak na kolik a kteří to jsou ?*

*6) V dopisu místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2012 (Příloha 1) je uvedeno, že*

*"Situace kolem cesty p.č. 2322 je složitá, neboť se nachází na pozemcích několika vlastníků." Ve výpisu z katastru nemovitostí (Příloha 2) je uvedeno, že Obec Olešnice v O.h. je jediným vlastníkem parcelního čísla 2322*

*6a) žádám o poskytnutí informace, na pozemcích kolika vlastníků (a kterých) se nacházela p.č.2322 (zmíněná v dopisu místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2012 - Příloha 1) ke kni 15.10.2012, kdy byl schválen pasport obce Olešnice v Orlických horách podle kterého se účelová komunikace nachází na Čísle parcely 2322 (v majetku Obce Olešnice v O.h.,) která podle výpisu z katastru nemovitostí (Příloha 2) Parcelní číslo 2322 je jen ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických horách.*

*6b) žádám o poskytnutí informace, na pozemcích kolika vlastníků (a kterých) se nacházela p.č. 2322 (zmíněná v dopisu místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2012 - Příloha 1) ke dni 29.10.2012, kdy místostarosta Preclík sdělil, že p.č. 2322 se nachází na pozemcích několika vlastníků.*

*6c) žádám o poskytnutí informace na pozemcích kolika vlastníků (a kterých) se nacházela p.č. 2322 (zmíněná v dopisu místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2012 - Příloha 1) ke dni 11.12.2017 a poskytnutí informace, zda se počet vlastníků od 29.10.2012 do 11.12.2017 změnil?*

*6) žádám o poskytnutí kopie jakékoli dokumentu (faktura za udržovací práce, faktura za použitý materiál, fotografie apod.), ze kterého je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách pečuje o svůj majetek, konkrétně o parcelu číslo 2322, která je podle výpisu z katastru nemovitostí i podle pasportu komunikací ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických horách. Pokud se na Obci žádný takový dokument nenachází, pak zřejmě Obec o svůj majetek (parcelní číslo 2322) s péčí dobrého hospodáře, jak se svého času hodlala starat (v případě bezplatného převodu) o kostel Sv. Máří Magdalény i o faru).“*

Přílohou žádosti byl dopis povinného subjektu ze dne 29.10.2012, podepsaný místostarostou Stanislavem Preclíkem a informace o pozemku p.č. 2322 v k.ú. Olešnice v Orlických horách vytištěná z internetových stránek katastru nemovitostí.

V úvodu své žádosti o informace značky ZOI 337 odvolatel sdělil následující (citace):

*„V Pasportu místních komunikací přehled vlastníků pod účel.kom kat.území -Olešnice v Orl.horách Dle podkladů kat.úřadu Rychnov nad Kněžnou (zpracovala SOMARO CZ, s.r.o. Planá 85, 370 01 České Budějovice), jehož kopii si pořídit mi bylo umožněno laskavostí bývalé, a blahé paměti, starostky E. Skalické a který byl (podle informace poskytnuté mi 21.08.2017 současným starostou Cejnarem) schválen 15.10.2012, je uvedeno, že jediným vlastníkem účelové komunikace ÚK 28 je Obec Olešnice v Orlických horách (a žádný jiný).*

(odvolatel přiložil oskenovanou část Pasportu místních komunikací Olešnice v Orlických horách, zpracovanou společností SOMARO CZ, s.r.o. - poznámka odvolacího orgánu)

*část tabulky ze souboru ¡dent\_Olesnice.pdf (umísěném na internetu), který je totožný s tabulku, jejíž fotokopii mi bylo bývalou starostkou Skalickou umožněno pořídit si v úřadovně OÚ.*

*V dopisu místostarosty Preclíka (Příloha 1) ze dne 29.10.2012 (napsaném 14 dnů po schválení Pasportu komunikací obce Olešnice v Orlických horách) mi bylo sděleno, že "neplynou pro obec ani žádné povinnosti" (místostarosta asi mínil Obec, protože obec je jen část území a ta těžko může mít nějaké povinnosti). Pan místostarosta Preclík přesně sdělil, že Obci jako vlastníkovi účelové komunikace (p.č. 2322) podle pasportu ÚK 28 výlučně ve vlastnictví Obce Olešnice v O.h,) neplynou (v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb.) ohledně č.p. 2322 (t.j. ÚK 28) žádné povinnosti.*

(odvolatel přiložil oskenovanou část dopisu povinného subjektu ze dne 29.10.2012 - poznámka odvolacího orgánu)

*Jak je však zřejmé z Pasportu komunikací obce Olešnice v O.h. nachází se účelová komunikace na pozemcích parcelní číslo p.č. 2321 a p.č. 2322, které jsou podle katastru nemovitostí ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických horách, které ze zákona přímo vyplývá (jako každému jinému vlastníkovi) povinnost pečovat o svůj majetek.*

*Dopis místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2017 naznačuje snahu Obce Olešnice v Orlických horách vyhnout se své povinnosti pečovat o svůj majetek s péčí dobrého hospodáře (jak se Obec chtěla starat o kostel sv. Máří Magdaleny v pamfletu ze dne 7.7.2015) tím, že dvě parcely vedené v katastru jako Ostatní komunikace ( p.č.2231 a 2232), bez uvedení jakéhokoliv spoluvlastníka, uvádí v pasportu jako účelovou komunikaci (ÚK28), vůči které, na rozdíl od p.č. 2321 pč. 2322, nemá žádné povinnosti. Tím se jednoznačně vyhýbá své zákonné povinnosti pečovat o svůj majetek.*

*Podle sborníku Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty - místní a účelové komunikace (Varvařovský a kol, Brno 2011 \*) je pro vznik a existenci účelové komunikace nutné, aby byly silněny znaky účelové komunikace - Znaky účelové komunikace:*

*- zřetelná (v terénu patrná) cesta určená k užití vozidly a chodci pro účel dopravy;*

*- spojující jednotlivé nemovitosti pro potřeby jejich vlastníků nebo spojující tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi nebo sloužící k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků;*

*- souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností)*

*- nutná komunikační potřeba.*

*První dva znaky definuje zákon o pozemních komunikacích, zbývající dva jsou dovoženy judikaturou nejvyšších soudních instancí.*

*Pro vznik a existenci účelové komunikace musejí byt splněny všechny.*

Odvolatel odkázal na Sborník stanovisek veřejného ochránce práv - Veřejné cesty - místní a účelové komunikace, druhé rozšířené vydání z roku 2011, dostupný na internetových stránkách ombudsmana:

(<https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Publikace/sborniky_stanoviska/Sbornik_Verejne_cesty-II.pdf>).

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 27.12.2017, s názvem *„Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne   
13. 12. 2017“*, ve které uvedl následující, citace:

*„- body 1 až 6 (všechny body) viz R 32/2017“*.

Odpověď na žádost byla stěžovateli dle předložené doručenky doručena dne 29.12.2017.

Dne 13.12.2017 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu odvolatel podání ze dne 13.12.2017, značky ZOI 338, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace včetně chyb):

*„1) Vzhledem k tomu, že moje celé jméno je v zápisu 09/2017 ze zasedání zastupitelstva uvedeno (dokonce i s jedním z mých titulů) a osoba, která se rozhodla vypnout mé nahrávací zařízení je v zápisu označena jen jako občan řádně přihlášený do diskuze, žádám o poskytnutí jména a příjmení osoby, která je v zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva uvedena jako občan řádně přihlášený do diskuse. Podotýkám, že jméno této osoby jsem v úřadovně OÚ požadoval dne 30.11.2017, byl jsem však starostou Cejnarem z místnosti vykázán.*

*2) Žádám o poskytnutí jména a příjmení zastupitele, o kterém se zmiňuje zápis 09/2017 ze zasedání zastupitelstva na předposledním řádku na str. 6.*

*3) Je autorem textu, uvedeném v dolní polovině str. 6 zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva, zapisovatel pan Josef Sedláček ?*

*4) Vzhledem k tomu, že ve všech předchozích zápisech z veřejných zasedání, které pořídil pan Josef Sedláček {06/2016 bod 6f), 06/2016 bod druhé e), 01/2017 bod 19d), 02/2017 bod 24c), 03/2017 bod 15d), 05/2017 bod 14b), 05/2017 bod 14c)} je moje osoba zmiňována jako pan XXX, v dolní polovině str. 6 zápisu z 09/2017 jsem zmiňován jako XXX (tituly se to hemží jak na zasedání Akademie věd), žádám o poskytnutí informace, kdo je autorem dolní poloviny str. 6 zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva.*

*5) Ihned po ukončení incidentu s osobou, která se rozhodla vypnout moje nahrávací zařízení, bylo zasedání předsedajícím Kloučkem ukončeno. Z tohoto důvodu nemohla být dolní polovina str. 6 zápisu 09/2017 zapsána do tohoto zápisu před ukončením zasedání v 19:35. Žádám proto o poskytnutí informace, kdy a kde byla do zápisu 09/2017 zapsána celá dolní polovina strany 6 tohoto zápisu ?*

*6) Předsedající Klouček měl již v minulosti (i když jen jako pouhý zapisovatel) problémy s pochopením skutečnosti, že Zastupitele i soukromé osoby je možné nahrávat i bez jejich souhlasu, pokud na zasedání aktivně vystupují, (informace poskytnutá mi právní poradnou Bold) a do zápisu z 03/2015 zasedání zastupitelstva konaného 1.9.2015 uvedl (Vít Klouček Dis.) následují, skutečně protiprávní, text.*

*Během diskuse bylo zjištěno, že přítomný XXX bez souhlasu přítomných občanů provádí nahrávání audiozáznamu. Byl upozorněn, že jeho počínání je protiprávní a byl vyzván, aby svoje počínání ukončil a pořízený audiozáznam bez odkladů smazal.*

*Od 1.9.2015 to Vít Klouček, Dis. dotáhl, vlastní pílí, přičinlivostí a díky vrozené dědičné inteligenci, až na předsedajícího. Jistě se zdokonalily i jeho právní znalosti, proto požaduji poskytnutí informace, zda předtím, než předsedající Klouček požádal jednoho ze zastupitelů (viz předposlední řádek str. 6 zápisu 09/2017 ze zasedání zastupitelstva), upozornil přítomného občana (řádně přihlášeného do diskuse, jenž se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat), že soukromé osoby je možné nahrávat i bez jejich souhlasu, pokud na zasedání aktivně vystupují.*

*6a) Čeho se týkal diskuzní příspěvek občana řádně přihlášeného do diskuse, jenž se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat ?*

*6b) Ze zápisu 09/2017 je zřejmé, že do diskuse řádně přihlášený občan se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat. Pokud je PS povinnému subjektu známo, jak se přítomný občan rozhodl, jistě je mu i známo, jak byl před svým rozhodnutím (vypnout moje nahrávací zařízené) omezován. Žádám proto o poskytnutí informace, jaká situace na veřejném zasedání obecního zastupitelstva 29.11.2017 nastala, že jí byl přítomný občan (řádně přihlášený do diskuse, jenž se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat) omezován ?*

*O omezování tohoto občana existuje písemný záznam v podobě zápisu 09/2017 ze zasedání obecního zastupitelstva.“*

V úvodu své žádosti značky ZOI 338 odvolatel sdělil (citace): *„V zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách konaného 29.11.2017 v hasičské zbrojnici je v bodu 17) Diskuse uvedeno - Bez diskusních příspěvků - a následuje půl stránky textu (dolní polovina strany 6). Tohoto textu se týkají moje následující požadavky o poskytnutí informace.“*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 27.12.2017, s názvem *„Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne   
13. 12. 2017“*, ve které uvedl následující, citace:

*„- body 1 až 6b) viz R 32/2017“*.

Odpověď na žádost byla stěžovateli dle předložené doručenky doručena dne 29.12.2017.

Zároveň povinný subjekt vydal dne 28.12.2017 rozhodnutí značky R32/2017, ve kterém žadatelovy žádosti o informace ze dne 13.12.2017, značky ZOI 337 a ZOI 338 odmítl. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ a uvedl, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli informací existujících ve smyslu InfZ je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, když režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

Povinný subjekt dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl (citace): *„Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.*

*Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 27. 12. 2017 odmítnul.*

*Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.*

*Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).*

*Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).*

*Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.*

*Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.*

*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.*

*O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.*

*Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Následně dne 10.01.2018 podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 10.01.2018, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R32/2017, ve kterém odmítl poskytnutí informací požadovaných na základě žádostí ze dne 13.12.2017 značky ZOI 337 a ZOI 338. Dne 12.01.2018 odvolatel prostřednictvím elektronické podatelny doručil povinnému subjektu též odůvodnění odvolání. V odůvodnění odvolání odvolatel uvedl, že všechny body jeho žádostí značky ZOI 337 a ZOI 338 byly odmítnuty bez uvedení jediného konkrétního důvodu.

Dále odvolatel v odůvodnění svého odvolání uvedl (citace):

*„K žádosti ZOI 337*

*V dopisu ze dne 29.10.2012 statutárního zástupce obce místostarosty Preclíka je, krom jiného, uvedeno*

*Obr.1. Dopis statutárního zástupce obce místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2012* (odvolatel přiložil oskenovaný dopis povinného subjektu ze dne 29.10.2012 podepsaný místostarostou Stanislavem Preclíkem - poznámka odvolacího orgánu)

*A) cesta č.p. 2322 se nachází na pozemcích několika vlastníků*

*B) podle "Pasportu komunikací obce Olešnice v Orlických horách" se jedná o účelovou komunikaci*

*C) Podle zákona 13/1997 Sb. neplynou pro Obec Olešnice v O.h.. (jako většinového vlastníka) v záležitosti č.p. 2322 žádné povinnosti*

*V dopisu ze dne 06.12.2012 statutárních zástupců obce starostky Skalické a místostarosty Preclíka je, krom jiného, uvedeno*

*Obr.2. Dopis statutárních zástupců obce starostky Skalické a místostarosty Preclíka ze dne 06.12..2012* (odvolatel přiložil oskenovaný dopis povinného subjektu ze dne 06.12.2012 podepsaný starostkou Mgr. Evou Skalickou a místostarostou Stanislavem Preclíkem - poznámka odvolacího orgánu)

*D) majitel nemovitosti nacházející se na 223/2 je spolumajitelem komunikace 2322 a na vlastní náklady cestu několikrát opravoval*

*E) v souladu zákonem č. 13/1997 Sb. jsou účelovou komunikaci povinni udržovat vlastníci pozemků, po kterých a ke kterým účelová komunikace vede*

*F) je nutná součinnost všech spoluvlastníků, tedy i Vaše (rozuměj XXX)*

*Obr. 3 Vlastník Parcelního čísla 2321 a 2322 uvedený v katastru nemovitostí* (odvolatel přiložil oskenovanou informaci o pozemcích z katastru nemovitostí - poznámka odvolacího orgánu)

*Obr. 4 Vlastník ÚK 28 na parcele č. 2322 v pasportu účelových komunikací (zpracovala firma SOMARO CZ, s.r.o., Planá 85, 370 01 České Budějovice na objednávku Dobrovolného svazku obcí Region Orlické hory)* (odvolatel přiložil část oskenovaného pasportu místních komunikací povinného subjektu - poznámka odvolacího orgánu)

*Obr. 5 Průběh par. č. 2322 zakreslený v grafické části Projektu SDZ Olešnice v Orlických horách (zpracovala firma SOMARO CZ, s.r.o.,Planá 85, 370 01 České Budějovice)* (odvolatel přiložil část oskenovaného pasportu místních komunikací povinného subjektu - poznámka odvolacího orgánu)

*K bodu 1) žádosti ZOI 337*

*Podle obr. 3, obr.4 a obr. 5 je část tzv. účelové komunikace ÚK 28 totožná s komunikací Parc. č. 2321, která je ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických horách. Tato komunikace (p.č. 2321) splňovala nároky kladené na dopravní cestu pro vozidla a chodce sloužící ke spojení jednotlivých nemovitostí. Protože není zřejmý důvod, proč existující komunikace byla zařazena pasportem ze dne 15.10.2012 mezi tzv. účelové komunikace, když (podle Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace - Varvařovský a kol, Brno 2011) " obzvláště v případech, kdy k nemovitostem je zajištěn srovnatelný přístup po veřejné cestě ve vlastnictví státu, obce nebo kraje, není jistě nutné zatěžovat též soukromé vlastnictví, vznesl jsem dotaz, zda v době vzniku pasportu (15.10.2012) splňovala část ÚK 28 na parc. č. 2321 znaky účelové komunikace, jak je uvedeno je Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace - Varvařovský a kol, Brno 2011. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 2) žádosti ZOI 337*

*Podle obr. 3, obr.4 a obr. 5 je část tzv. účelové komunikace ÚK 28 totožná s komunikací Parc. č. 2321, která je ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických. Tato komunikace (p.č. 2321) splňovala nároky kladené na dopravní cestu pro vozidla a chodce sloužící ke spojení jednotlivých nemovitostí. Protože není zřejmý důvod, proč existující komunikace byla k dni 11.12.2017 řazena mezi tzv. účelové komunikace, když (podle Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace - Varvařovský a kol, Brno 2011) " obzvláště v případech, kdy k nemovitostem je zajištěn srovnatelný přístup po veřejné cestě ve vlastnictví státu, obce nebo kraje, není jistě nutné zatěžovat též soukromé vlastnictví, vznesl jsem dotaz, zda den před podáním žádosti ZOI 337 (11.12.2017) splňovala část ÚK 28 na parc. č. 2321 znaky účelové komunikace, jak je uvedeno je Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace - Varvařovský a kol, Brno 2011. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 3) žádosti ZOI 337*

*Podle obr. 3, obr.4 a obr. 5 je část tzv. účelové komunikace ÚK 28 totožná s komunikací Parc. č. 2322, která je ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických. Tato komunikace (p.č. 2322) splňovala nároky kladené na dopravní cestu pro vozidla a chodce sloužící ke spojení jednotlivých nemovitostí a ke spojení s ostatními pozemními komunikacemi. Protože není zřejmý důvod, proč existující komunikace byla zařazena pasportem ze dne 15.10.2012 mezi tzv. účelové komunikace, když (podle Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace - Varvařovský a kol, Brno 2011) " obzvláště v případech, kdy k nemovitostem je zajištěn srovnatelný přístup po veřejné cestě ve vlastnictví státu, obce nebo kraje, není jistě nutné zatěžovat též soukromé vlastnictví, vznesl jsem dotaz, zda v době vzniku pasportu (15.10.2012) splňovala část ÚK 28 na parc. č. 23212 znaky účelové komunikace, jak je uvedeno je Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace - Varvařovský a kol, Brno 2011. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 4) žádosti ZOI 337*

*Podle obr. 3, obr.4 a obr. 5 je část tzv. účelové komunikace ÚK 28 totožná s komunikací Parc. č. 2322, která je ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických. Tato komunikace (p.č. 2322) splňovala nároky kladené na dopravní cestu pro vozidla a chodce sloužící ke spojení jednotlivých nemovitostí a ke spojení s ostatními pozemními komunikacemi. Protože není zřejmý důvod, proč existující komunikace byla k dni 11.12.2017 řazena mezi tzv. účelové komunikace, když (podle Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace - Varvařovský a kol, Brno 2011) " obzvláště v případech, kdy k nemovitostem je zajištěn srovnatelný přístup po veřejné cestě ve vlastnictví státu, obce nebo kraje, není jistě nutné zatěžovat též soukromé vlastnictví, vznesl jsem dotaz, zda den před podáním žádosti ZOI 337 (11.12.2017) splňovala část ÚK 28 na parc. č. 2322 znaky účelové komunikace, jak je uvedeno je Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace - Varvařovský a kol, Brno 2011. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 5a) žádosti ZOI 337*

*Podle Obr. 4 (pasport schválený 15.10.2012) měla část účelové komunikace nacházející se na parc. č. 2322 jednoho vlastníka a podle obr. 3 (výpis z katastru nemovitostí) má část účelové komunikace nacházející se pozemku parc. č. také jen jednoho vlastníka. Tím byla a i nyní je pouze Obec Olešnice v Orlických horách. To v rozporu s tvrzením uvedeném v Obr. 1 A), Obr. 1 C),Obr. 2 D), Obr. 2 E) a Obr. 2 E), podle kterého má parc. č. několik vlastníků. Proto jsem se v bodu 5a) dotazoval, zda v době schválení pasportu (který parc. č.2322 zařadil, ne zcela v souladu se zákonem) mezi tzv. účelové komunikace. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 5b) žádosti ZOI 337*

*V bodu 5b) došlo k překlepům, díky kterým se stala poněkud nesrozumitelnou. Kdyby měl Jiří Cejnar (popř. osoba odpovídající na žádosti XXX) měl právní znalosti postačující výkonu starosty, pak alespoň v bodu 5a) neměl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ale podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) vyzvat žadatele k upřesnění žádosti. Zvoleným postupem však prokázal, že pokud vznesené žádosti poukazují na totální neschopnost bývalých i současných statutárních zástupců, na opakovaně poskytované protichůdné informace a na sdělení přímo odporující platným zákonům, rovnou celou žádost označí za "zneužití práva na informace".*

*Uvádím správný text bodu 5b), ve kterém byl omylem místo roku 2012 uveden rok 2017.*

*5b) zvětšil se od 15.10.2015 počet vlastníků účelové komunikace ÚK28 nacházející se na parcelním čísle 2322 (podle pasportu - jeden vlastník) do 29.10.2015 (podle místostarosty Preclíka počet vlastníků na čísle parcelním - několik vlastníků ) ? Pokud ano, tak na kolik a kteří to jsou ?*

*Nicméně podle Obr. 1 A) sdělil místostarosta Preclík 29.10.2012, že "cesta č.p. 2322 se nachází na pozemcích několika vlastníků". To je v rozporu s Obr. 4, který jednoznačně ukazuje, že Číslo parcely 2322 (v pasportu jde o účelovou komunikaci ÚK 28 nacházející se na číslo parcely 2322) mělo 15.10.2012 (den schválení pasportu) jedno vlastníka. Nemohl jsem uvěřit, že by vážený místostarosta s.Preclík psal takové nesmysly, proto jsem uvažoval o možnosti, že od 15.10.2012 (den schválení pasportu) do 29.10.2012 (den sdělení místostarosty Preclíka, že číslo parcely 2322 má několik vlastníků) Obec Olešnice část 2322 rozprodala jiným osobám. Vzhledem k tomu, že Obec Olešnice v O.h. běžně schvaluje prodej pozemků ve stejný den, kdy byly vytyčeny a o vytyčení neexistoval protokol (viz pozemek p.č. 619/2), pak nebylo nemožné rozprodat části č.p. 2322 několika dalším vlastníkům. Tato možnost byl tím pravděpodobnější, že na předpokládaný rozprodej p.č.2322 měla Obec neskutečně dlouhý čas, plných 14 (slovy čtrnáct) dní.*

*Na tuto možnost jsem se v bodu 5b) dotazoval a rovněž jsem chtěl znát jejich počet a jména spoluvlastníků č.p. 2322, abych se na ně mohl obrátit a domluvit s nimi součinnost, kterou vyžadovali statutární zástupci v Obr. 2 F). PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 6a) žádosti ZOI 337*

*Podle Obr. 3 Obr.4 má číslo parcely 2322 pouze jednoho vlastníka, kterým je Obec Olešnice v Orlických horách. Podle Obr. 1 A) však "cesta č.p. 2322 se nachází na pozemcích několika vlastníků". Vzhledem k tomu, že se jedná o zjevný rozpor, žádal jsem PS (jako jediného zjištěného vlastníka p.č. 2322), který 29.10.2102 sdělil, že vlastníků je více, o poskytnutí informace na pozemcích kolika vlastníků se k tomuto dni (29.10.2012) komunikace p.č. 2322 nacházela. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 6b) žádosti ZOI 337*

*Podle Obr. 3 Obr.4 má číslo parcely 2322 pouze jednoho vlastníka, kterým je Obec Olešnice v Orlických horách. Podle Obr. 1 A) však "cesta č.p. 2322 se nachází na pozemcích několika vlastníků". Vzhledem k tomu, že se jedná o zjevný rozpor, žádal jsem PS (jako jediného zjištěného vlastníka p.č. 2322), který 29.10.2102 sdělil, že vlastníků je více, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. na pozemcích kterých vlastníků se k tomuto dni (29.10.2012) komunikace p.č. 2322 nacházela. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 6c) žádosti ZOI 337*

*Podle Obr. 2 F) je k rekonstrukci (rozuměj č.p. 2322) nutná součinnost všech spoluvlastníků. Protože komunikace č.p. 2322 je v tak dezolátním stavu, že přístup do mé nemovitosti je pro méně zdatné chodce spojen s jistým nebezpečím, hodlal jsem se formou podání žádosti podle zákona č.106/1999 Sb. zjistit, kdo jsou spoluvlastníci č.p. 2322, abych s nimi mohl předjednat součinnost vyžadovanou statutártními zástupci v Obr. 2 F). V katastru nemovitostí (Obr. 3) i pasportu (Obr. 4) je jako jediný vlastník p.č. 2322 uvedena Obec Olešnice v Orlických horách. Z tohoto důvodu jsem žádal jsem PS (jako jediného zjištěného vlastníka p.č. 2322) o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. na pozemcích kterých vlastníků se ke dni 11.12.2017 komunikace p.č. 2322 nacházela. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K druhému bodu 6) žádosti ZOI 337*

*Podle Obr.1 C) ze zákona 13/1997 Sb. neplynou pro Obec Olešnice v O.h.. (jako většinového vlastníka) v záležitosti č.p. 2322 žádné povinnosti. Podle Obr. 2 E) v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb. jsou účelovou komunikaci povinni udržovat vlastníci pozemků po kterých a ke kterým účelová komunikace vede. Obě tvrzení jsou ve zjevném rozporu. Podle Obr. 2 D) jeden z údajných spoluvlastníků č.p. 2322 tuto komunikaci na vlastní náklady opravoval. Údajně mu tato povinnost vyplývala ze zákona č. 13/1997 Sb., jak je uvedeno v Obr. 2 E). Protože v Obr.1 C) uvedl, že je většinovým vlastníkem p.č. 2322 a tedy po jeho pozemku tzv. účelová komunikace vede (je tedy povinen ji udržovat na vlastní náklady), podal žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., ve které jsem požadoval poskytnutí kopií jakýchkoliv dokumentů, ze kterých je zřejmé, udržuje (pečuje) o p.č. 2322, která je jejím majetkem (podle PS však jen část). PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K žádosti ZOI 338*

*V nezveřejněném zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách ze dne 29.11.2017 je uvedeno*

(odvolatel přiložil část oskenovaného zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva povinného subjektu ze dne 29.11.2017 - poznámka odvolacího orgánu)

*K bodu 1 žádosti ZOI 338*

*Jak je z výše uvedeného zřejmé, zaujal autor tohoto textu zcela rozdílný postoj ke dvoum účastníkům zasedání zastupitelstva ze dne 29.11.2017. Moje jméno je zde uvedeno i s akademickým titulem, zatímco o jménu osoby, která se rozhodla vypnout moje nahrávací zařízení, se taktně mlčí. Tento postup je naprosto nepochopitelný, obzvláště když starosta Cejnar, podal na moji osobu trestní oznámení na Obvodním oddělení Dobruška. Tam jistě jméno údajně napadené osoby uvedl. Protože nebylo v zápisu uvedeno, žádal jsem o její poskytnuti podle zákona č. 106/1999 Sb. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 2 žádosti ZOI 338*

*Ze stejných důvodů, jeké jsem uvedl pod bodem 1 odůvodňuji i svoje odvolání v bodu 2. Na zcela legitimní požadavek o poskytnutí informace mi PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 3 žádosti ZOI 338*

*Během celého 09/2017 zasedání zastupitelstva pořizoval pan Josef Sedláček zápis z tohoto zasedání. Ihned poté, kdy mi (následkem zásahu zastupitele, jehož jméno není v zápisu uvedeno) byla vrácena část vytrženého diktafonu, předsedající Klouček zasedání ukončil. Pan Josef Sedláček nemohl výše uvedenou část zápisu během zasedání zaznamenat. Nepíše zápis těsnopisem, ťuká ho do notebooku. Jestliže výše uvedená část zápisu z 09/2017 nemohla být zapsána před ukončením zasedání (ukončeném V. Kloučkem), pak není zřejmé, kdo je autorem výše uvedené části zápisu ze zasedání. Nemělo by to být odmítnuto již z toho důvodu, že v této věci byla podána 2 trestní oznámení. Postup PS se ukazuje jako účelový, protože požadované informace musely být poskytnuty Policii ČR. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 4 žádosti ZOI 338*

*Ve věci bodu 4 se odvolávám ze stejných důvodů jako ve věci bodu 3.*

*K bodu 5 žádosti ZOI 338*

*Ve věci bodu 5 se odvolávám ze stejných důvodů jako ve věci bodu 3.*

*K bodu 6a žádosti ZOI 338*

*Z výše uvedené části zápisu z 09/2017 je zřejmé, že k jakémusi incidentu došlo během projednávání bodu bodu 17) Diskuse. Je v něm rovněž uvedeno*

*Bez diskusních příspěvků*

*Ve výše uvedené části zápisu z 09/2017 je rovněž uvedeno*

*"Občan řádně přihlášený do diskuse se rozhodl nahrávací zařízení XXX vypnout, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat "*

*Tyto zaznamenané údaje jsou ve zjevném rozporu*

*1) Bod 17) byl bez diskusních příspěvků*

*2) Do diskuse byl řádně přihlášen (utajený občan)*

*3) Jestliže se utajený občan rozhodl vypnout nahrávací zařízení XXX, aby mohl v diskusním příspěvku pokračovat, pak musel již svůj diskusní příspěvek zahájit.*

*Jestliže utajený občan byl přihlášen do diskuse (bez diskusních příspěvků ?!?!) a zahájil diskusní příspěvek (jinak by nemohl chtít v něm pokračovat) a přitom o tomto diskusním příspěvku není v bodu 17) Diskuse žádný záznam, je zcela legitimní požadovat podle zákona č. 106/1999 Sb. informaci, čeho se údajný diskusní příspěvek týkal, Pokud totiž byl do zápisu z 09/2017 doplněn záznam o jakémsi incidentu až po ukončení zasedání, pak by měl v zápisu být i záznam o diskusním příspěvku utajeného občana. Jaký byl diskusní příspěvek utajeného občana, když bod 17) Diskuse byl bez diskusních příspěvků, byl předmětem mé žádosti. PS odmítl, bez uvedení konkrétního důvodu, požadovanou informaci poskytnout.*

*K bodu 6b žádosti ZOI 338*

*Ve výše zmíněném zápisu z 09/2017 je uvedeno, že občan řádně přihlášený do diskuse byl omezován. Osoba, která tento zápis pořídila, si musí být vědoma toho, jakým způsobem byl občan řádně přihlášený do diskuse omezován. Odmítnutí požadované informace naznačuje, že je čistě účelové, protože vzhledem ke 2 podaným trestním oznámením bude PS vysvětlit, v čem byl občan omezován. PS opět dokázal, že v oblasti právních znalostí na chabé úrovni, protože Zastupitele i soukromé osoby je možné nahrávat i bez jejich souhlasu, pokud na zasedání aktivně vystupují. (informace poskytnutá mi právní poradnou Bold).“*

V písemnosti ze dne 25.01.2018, kterou bylo povinným subjektem postoupeno odvolání podané do rozhodnutí povinného subjektu značky R32/2017, ze dne 27.12.2017 povinný subjekt k obsahu odvolání uvedl následující. K žádosti značky ZOI 337 povinný subjekt sdělil, že žadatel svými nesmyslnými žádostmi zahlcuje obecní úřad a požaduje dokumenty, které neexistují. Povinný subjekt dále uvedl, že nezná dokument, ve kterém by byly popsány znaky komunikace k určitému dni, které jsou potřebné pro vznik komunikace určitého a jelikož v roce 2015 nebyl pan Cejnar starostou, může se ohledně vlastnictví opírat pouze o doložené dokumenty. Povinný subjekt dále sdělil, že žadatel disponuje všemi dokumenty a nemůže mu být sděleno něco jiného. Při vyhledávání v katastru nemovitostí nemůže povinný subjekt vidět počet vlastníků nemovitosti v minulé době. K žádosti značky ZOI 338 povinný subjekt sdělil, že žadatel již několikrát požadoval jméno a příjmení osoby, která ho údajně napadla, na což vždy bylo vydáno rozhodnutí, žadatel si byl na obecním úřadě kompletní zápis vyfotografovat, což vyplývá i z jeho dotazu. Povinný subjekt dále uvedl, že odvolatel byl přítomen celému jednání zastupitelstva, má kompletní zápis a proto by měl znát odpovědi na většinu svých dotazů. Zápis je podepsán ověřovateli, kteří s ním souhlasili, a proto je platný. Dále povinný subjekt nemůže například odhadovat, což nemá nijak doloženo, čeho se měl týkat příspěvek občana řádně přihlášeného do diskuze. Zároveň starosta povinného subjektu dodal, že na nikoho nepodal trestní oznámení ve věci napadení na VOZ 09/2017. Povinný subjekt také sdělil, že obdobnou problematikou se odvolací orgán zabýval i v odvolání k rozhodnutí R30/2017.

Dopisem ze dne 26.01.2018 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 27.12.2017, čj. R32/2017, jímž byla částečně odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 13.12.2017 - poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 29.01.2018, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaných odvoláních.

Odvolatel svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí využil a své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí čj. KUKHK-3725/OP/2018 zaslal prostřednictvím elektronické podatelny dne 01.02.2018 (téhož dne zaslal odvolatel ještě jedno vyjádření s opravenou adresou) a následně obsahově totožné sdělení bylo odvolacímu orgánu doručeno dne 02.02.2018.

Odvolatel ve svém vyjádření ze dne 01.02.2018 uvedl následující (citace):

*„Obec Olešnice v Orlických horách jako povinný subjekt (dále PS) odmítla poskytnout informace požadované v 17 bodech žádostí ZOI 337 a ZOI 338 a jako důvod odmítnutí (bez sdělení, jakých konkrétních bodů žádosti se týkají) uvedl následující skutečnosti :*

*1. Žadatel požaduje dotaz na názor*

*2. Žadatel požaduje dotaz na budoucí rozhodnutí*

*3. Žadatel požaduje vytvoření nových informací*

*4. Žadatel požaduje o poskytnutí právního názoru nikoli existující informaci*

*5. Žadatel neustále požaduje od PS poskytnutí informací dle informačního zákona*

*6. Žadatel nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry*

*7. PS dospěl k závěru, že se ze strany žadatele jedná o zneužití práva na informace*

*8. PS učinil závěr o šikanózním postupu žadatele*

*9. PS zjistil, že krom množství podaných žádostí přistoupily další "znaky" osvědčující, že postup žadatele nesměřuje k získání informace, ale k zatížení povinného subjektu*

*10. Žadatel požaduje informace, o které nemá zájem.*

*11. Žadatel požaduje informace, o kterých ví, že neexistují.*

*Ve svém dopisu ze dne 25.01.2018 označila Obec Olešnice v Orlických horách - povinný subjekt (dále PS) žádosti žadatele za nesmyslné.*

*Pro PS zdánlivá nesmyslnost žádostí vyplývá ze zjevné nesmyslnosti "informací" poskytovaných povinným subjektem.*

*Podle pasportu místních komunikací (schváleném obecním zastupitelstvem dne 15.10.2012) je účelová komunikace ÚK 28 totožná s p.č. 2322 (v katastru nemovitostí). Podle pasportu je jediným vlastníkem účelové komunikace ÚK 28 Obec Olešnice v Orlických horách. Podle výpisu z katastru nemovitostí je i jediným vlastníkem p.č. 2322.*

*Dne 15.10.2012 byla účelová komunikace ÚK (podle pasportu místních komunikací) výlučně ve vlastnictví Obce Olešnice v O.h. V dokumentu Obce Olešnice v O.h. ze dne 29.10.2012 (podepsán statutární zástupce Obce Olešnice v O.h. místostarosta S. Preclík) je uvedeno, účelová komunikace p.č.2322 se nachází na pozemcích několika vlastníků.*

*V dokumentu Obce Olešnice v O.h. ze dne 06.12.2012 (podepsán statutární zástupce Obce Olešnice v O.h. starostka Mgr. E. Skalická a místostarosta S. Preclík) je uvedeno, že spolumajitelem účelové komunikace 2322 je vlastník nemovitosti nacházející se na p.č. 223/2. Dále je ujedeno - "Opakuji, že obec je jedním ze spoluvlastník komunikace a v souladu s výše uvedeným právním předpisem ji máme v úmyslu rekonstruovat, ale nutná je zde součinnost všech spoluvlastníků, tedy i Vaše".*

*Údaje uvedené ve výše zmíněných dokumentech si odporují a vzhledem k tomu, že jsem nikdy nevlastnil část pozemku p.č. 2322 jsou nesmyslné spíše odpovědi (a také vyjádření) Obce Olešnice v Orlických horách, jako povinného subjektu*

*Ve svém dopisu ze dne 25.01.2018 PS sdělil, že žadatel požaduje dokumenty, které neexistují.*

*V žádosti ZOI 337 byly požadovány kopie celkem 5 dokumentů (body 1, 2, 3, 4 a 6). Jestliže se PS nenamáhal označit, které z těchto dokumentů neexistují, pak zřejmě tvrdí, že žádný z požadovaných dokumentů neexistuje. To je však v rozporu s následujícím dokumentem, kterým Obec Olešnice v O.h. objednává opravu krytu účelové komunikace p.č. 2322 v majetku Obce Olešnice v Orlických horách. Pokud Obec Olešnice v O.h. objednala opravu krytu účelové komunikace p.č. 2322 (v jejím vlastnictví), pak musí existovat dokument, který byl požadován v bodu 6) žádosti ZOI 337*

*6) žádám o poskytnutí kopie jakékoli dokumentu (faktura za udržovací práce, faktura za použitý materiál, fotografie apod.), ze kterého je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách pečuje o svůj majetek, konkrétně o parcelu číslo 2322, která je podle výpisu z katastru nemovitostí i podle pasportu komunikací ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických horách. Pokud se na Obci žádný takový dokument nenachází, pak zřejmě Obec o svůj majetek (parcelní číslo 2322) nepečuje s péčí dobrého hospodáře, jak se svého času hodlala starat (v případě bezplatného převodu) o kostel Sv. Máří Magdalény i o faru).*

*Ve svém dopisu ze dne 25.01.2018 PS (resp. starosta Cejnar) sdělil, že nezná dokument, ve kterém by byly popsány znaky komunikace k určitému dni, které jsou potřené pro vznik komunikace určitého typu*

*Především podotýkám, že znalosti pana starosty Cejnara nebyly předmětem žádosti ZOI 337. Starosta sám ve svém rozhodnutí R32/2017 sděluje, že informacemi se pro účely zákona č. 106/1999 Sb. rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči. Jeho znalostí se požadované informace netýkaly a starosta Cejnar neupřesnil, který z požadovaných bodů se měl týkat jeho znalostí.*

*Nebyl rovněž požadován dotaz na vznik komunikace určitého typy, ale konkrétně na vznik účelové komunikace. Dva znaky pro vznik účelové komunikace uvádí zákon č. 13/1997 Sb. (na který PS odkázal v dokumentu ze dne 29.10.2012) a druhé dva znaky jsou uvedeny ve Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace (Varvařovský a kol, Brno 2011), na který jsem PS upozornil v žádosti ZOI 337. Ze sborníku je zřejmé, že účelová komunikace musí splňovat všechny 4 znaky. Pokud zastupitelstvo dne 15.10.2012 schválilo pasport místních komunikací, podle kterého je (podle dokumentu Obce Olešnice v O.h. ze dne 29.10.2012) komunikace p.č. 2322 účelovou komunikací ŮK 28, pak tato komunikace musela ke dni 15.10.2012 splňovat všechny 4 znaky uvedené ve Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv Veřejné cesty – místní a účelové komunikace a nedostatečné znalosti pana starosty Cejnara nemají na tuto skutečnost žádný vliv. Pokud ÚK 28 (p.č.2322) nesplňovala všechny 4 znaky, nemohla se stát účelovou komunikací.*

*Ve svém dopisu ze dne 25.01.2018 PS (resp. starosta Cejnar) sdělil, že v roce 2015 nebyl starostou a může se opírat pouze o doložené dokumenty*

*V žádosti ZOI 337 se rok 2015 vyskytuje pouze dvakrát. V prvním případě se jedná o odkaz na pamflet ze dne 07.07.2015 ve kterém (bez vědomí vlastníka) žádá PS občany Olešnice v O.h. o sdělení jejich názoru, zda souhlasí s tím, aby bez drastického čerpání obecního rozpočtu, Obec převzala bezplatně do majetku Obce faru i kostel sv. Máří Magdaleny. Můj odkaz na 7.7.2015 se týkal toliko odkazu na sdělení PS, že by se o kostel i faru staral s péčí dobrého hospodáře, což je v přímém rozporu s tím, jak se stará o svůj majetek p.č. 2322 (ve vlastnictví Obce Olešnice v O.h.), který je v jeho péči v takovém stavu, že její úsek v délce několika metrů nemůže být cestou určenou k užití ani chodci pro účel dopravy; jak pro účelovou komunikaci vyžaduje zákon č. 13/1997 Sb.*

*Podruhé je v žádosti ZOI 337 rok 2015 uveden v bodu 5a), jehož přesné znění je následující -*

*5a) měla účelová komunikace ÚK28 nacházející se na pozemku č.p. (číslo parcely podle pasportu) 2322 dne 15.10.2012 jen jednoho vlastníka, jak je zřejmé z pasportu komunikací obce Olešnice v O.h. (schváleném 15.10.2015) a z výpisu z katastru nemovitostí (pro parcelní číslo 2322) ?.*

*Velevážený pan starosta sám poskytl (v odpovědi ze dne 21.08.2017 na žádost ZOI 310) informaci, že zmiňovaný pasport komunikací obce Olešnice v O.h. byl schválen 15.10.2012. V bodu 5a) je požadována informace, zda k tomuto dni měla ÚK 28 (totožná s p.č. 2322) jen jednoho vlastníka, jak je v pasportu uvedeno. V současné době má ÚK 28 (totožná s p.č. 2322) jen jednoho, stejně tak ho měla i např. 27.06.2014, jak ukazuje výše uvedený obrázek. Požadovaná informace se netýkala toho, zda byl v roce 2015 starostou pan Cejnar, ale týkala se je dokumentů (např. pasportu vypracovaného Firmou SOMARO - Somaro CZ, s.r.o. Středisko Č. Budějovice, Planá 85, 370 01 České Budějovice), který má Obec Olešnice v O.h. k dispozici.*

*Ve svém dopisu ze dne 25.01.2018 PS (resp. starosta Cejnar) sdělil, že XXX všemi (zřejmě dokumenty ) disponuje.*

*XXX disponuje dokumenty, které objednal DOBROVOLNÝ SVAZEK OBCÍ - REGION ORLICKÉ HORY a vypracovala firma SOMARO - Somaro CZ, s.r.o. Středisko Č. Budějovice, Planá 85, 370 01 České Budějovice a výpisy z katastru nemovitostí zhruba od roku 2011 (kdy poprvé upozornil na znepřístupnění svého pozemku v důsledku havarijního stavu p.č.2322). Ve všech těchto dokumentech je jako jediný vlastník p.č. 2322 (totožné s ÚK 28) uvedena Obec Olešnice v O.h.*

*PS od 29.10.2012 (viz Příloha 1 k žádosti ZOI 337) opakovaně sděluje, že p.č. 2322 má více vlastníků, což je v rozporu s dokumenty, které nevypracovala Obec Olešnice v Orlických horách. Z tohoto důvodu podává XXX žádosti, aby PS poskytl dokumenty, ze kterých je zřejmé, že p.č. 2322 má více vlastníků. PS na tyto žádosti opakovaně odmítá požadované informace poskytnout.*

*Ve svém dopisu ze dne 25.01.2018 PS (resp. starosta Cejnar) sdělil, nemůže při vyhledávání v katastru vidět, počet vlastníků nemovitosti (zřejmě p.č. 2322) v minulé době.*

*Velevážený pan starosta jistě nemůže vidět počet vlastníků p.č.2322 v minulé době. Může však vidět, že v současnosti má p.č. 2322 pouze jednoho vlastníka, kterým je Obec Olešnice v O.h., v jejímž čele v současnosti právě on stojí stojí.*

*Jestliže má v současnosti p.č. 2322 pouze jednoho vlastníka, kterým je Obec Olešnice v O.h., a v minulosti měla více vlastníků (jak opakovaně sdělovala bývalá starostka Skalická i současný místostarosta Preclík), pak zákonitě musela Obec Olešnice v O.h. v minulosti části p.č. 2322 od údajných spoluvlastníků odkoupit na základě platných kupních smluv. Pokud měla nemovitost p.č. 2322 v minulosti i jiné vlastníky než v současnosti jediného (Obec Olešnice v Orlických horách), pak PS musí mít k dispozici kupní smlouvy, ze kterých může poskytnout informace požadované v bodech žádosti ZOI 337, týkajících se počtu vlastníků p.č. 2322 (totožné s ÚK 28).*

*Ve svém dopisu ze dne 25.01.2018 PS (resp. starosta Cejnar) sdělil, že v žádosti ZOI 338 žadatel (XXX) již několikrát požadoval jméno a příjmení osoby, která ho údajně napadla.*

*V celém textu žádosti ZOI 338 není nikde uvedeno, že by žadatel požadoval jméno a příjmení osoby, kterou byl údajně napaden. Žadatel požaduje jméno a příjmení osoby, která se rozhodla vypnout nahrávací zařízení XXX, jak je vysloveně uvedeno v zápisu podepsaném ověřovateli. V tomto ověřovateli podepsané, zápisu je uvedeno, že občan řádně přihlášený do diskuse se rozhodl nahrávací zařízení XXX vypnout, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat.*

*Je-li v zápisu uvedeno, že do diskuse řádně přihlášený občan by mohl po vypnutí nahrávacího zařízení v diskusním příspěvku bez omezení pokračovat, musel svůj diskusní příspěvek předtím zahájit. PS (resp. starosta Cejnar) nemusí tedy odhadovat čeho se měl diskusní příspěvek (do diskuse řádně přihlášeného občana) týkat, protože tento občan již svůj příspěvek zahájil. Na jistou nejasnost ověřovateli podepsaného zápisu ukazuje skutečnost, že v bodu 17) Diskuse je uvedeno Bez diskusních příspěvků.*

*Žádost ZOI 338 se o žádném trestním oznámení nezmiňuje, proč tedy starosta Cejn tak důrazně sděluje nadřízenému orgánu, že na NIKOHO trestní oznámení nepodal ?*

*Nepravdivost požadavku na jméno osoby,která údajně XXX napadla, potvrzuje starosta Cejnar i v poslední větě svého dopisu. Odvolává se v ní na R30/2017, kterým se nadřízený orgán zabývá. V rozhodnutí R30/2017 PS odmítl poskytnout jméno a příjmení osoby, která údajně napadla XXX a v rozhodnutí R32/2017 odmítl poskytnout jméno a příjmení osoby, o které se zmiňuje ověřovateli podepsaný zápis ze zasedání konaného 29.11.2017. Pan starosta si plete pojmy.“*

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor organizační a právní. V daném případě se požadované informace týkaly různých činností povinného subjektu v samostatné působnosti.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 29.12.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno dne 10.01.2018 a dne 12.01.2018 bylo doručeno elektronické zdůvodnění odvolání.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 29.12.2017, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 13.01.2018, což byla sobota a proto se poslední den lhůty posunul na nejbližší následující pracovní den pondělí 15.01.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 10.01.2018 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 25.01.2018, který byl odvolacímu orgánu doručen dne 25.01.2018.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, přičemž odmítnutí informací bylo důvodné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.) a judikatury správních soudů.

IV.

Odvolací orgán se ztotožnil s argumenty povinného subjektu uvedenými v rozhodnutí, že odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem, přičemž u některých bodů žádostí byl možný odkaz na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence požadovaných informací či požadování vytváření nových informací   
a odvolací orgán shrnuje důvody, pro které přistoupil k zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí má náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastník, který je fyzickou osobou, je označen údaji umožňujícími jeho identifikaci v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Výroková část rozhodnutí uvádí, že odvolatelem požadované informace byly odmítnuty. V odůvodnění povinný subjekt uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Odvolací orgán k náležitostem rozhodnutí poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí nebyl uveden důvod odmítnutí žádostí, nicméně z odůvodnění rozhodnutí byly důvody odmítnutí žádostí zřejmé.

Odvolací orgán do budoucna povinnému subjektu doporučuje, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části jakých žádostí odmítá a to zvláště v případech, kdy by jedním rozhodnutím bylo odmítáno více různých žádostí a jejich částí, povinný subjekt by měl specifikovat nejenom, v jaké části se žádosti odmítají, ale též proč, tedy uvést důvod odmítnutí žádosti již přímo ve výroku rozhodnutí.

Odvolací orgán shrnuje, že výše popsané formální nedostatky rozhodnutí nebyly tak zásadního charakteru, aby způsobily nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

IV.2 Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Smyslem práva na informace se zabýval Ústavní soud v usnesení ze dne 18.12.2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, kde uvedl, že: *„Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.“*

K otázce zneužití práva se opakovaně vyslovoval Nejvyšší správní soud. Například v rozsudku ze dne 31.07.2014, čj. 8 As 78/2014-12 uvedl odkaz na svoji předchozí judikaturu (rozsudek ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) s tím, že: *„Zneužitím práva se rozumí situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“*. Dále Nejvyšší správní soudu odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 70/2008-74, *„...podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, s nimiž se může střetnout“*.

Podrobně zkoumá otázku zneužití práva a nedovolenost takového postupu právě již výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ke zneužití práva dále konstatuje: *„O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu. Právo je jedním ze společenských normativních systémů; je tedy nerozlučně spjato s existencí společnosti, kterou svým regulativním působením významně ovlivňuje. Úkolem práva jako společenského normativního systému je zabezpečit reprodukci společnosti a tedy i vůbec její řádné fungování. Aby společnost nebyla pouhým souhrnem autonomních individuí, sledujících výlučně své vlastní zájmy, potřeby a toliko svůj prospěch, a nerespektujících zájmy, potřeby a prospěch ostatních, resp. celku, musí ve společnosti existovat i určitá shoda ohledně základních hodnot a pravidel vzájemného soužití. Z tohoto pohledu je evidentní, že právní řád nemůže být hodnotově neutrální, ale musí obsahovat, chránit a prosazovat alespoň hodnoty, které umožňují bezporuchové soužití jednoho člověka s lidmi dalšími, tedy život člověka jako člena společnosti. V tomto svém regulativním působení musí právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. To je příkaz nejen pro zákonodárce, ale i pro adresáty právních norem a orgány, které tyto právní normy autoritativně interpretují a aplikují; smyslu práva jako takového odpovídá pouze takový výklad textu právního předpisu, který takové uspořádání vztahů ve společnosti respektuje. Výklad, který by – při existenci několika různých interpretačních alternativ – racionalitu uspořádání společnosti pomíjel, nelze považovat za správný a závěr, k němuž dospívá, potom důsledně vzato nelze považovat ani za existující právo, a to z toho důvodu, že se příčí základnímu smyslu práva. Ostatně odedávna platí, že znát zákony neznamená znát jenom jejich text, ale především pochopit jejich smysl a působení; obdobné platí o právu samém. Při existenci několika interpretačních alternativ tedy takové chování, které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování může mít zároveň povahu zneužití subjektivního práva.“*

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Odvolací orgán přezkoumal jednotlivé žádosti a v nich položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořil obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

IV.3 – Neexistující informace

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní předpis zajišťující právo veřejnosti na informace, které má povinný subjekt k dispozici.

Definici pojmu informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt tedy nemůže poskytnout informaci, pokud jí nedisponuje a v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace, které v době podání žádosti neexistovaly.

Ohledně problematiky definice pojmu informace odkazuje nadřízený orgán na právní argumentaci, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl str. 175 bod 1, komentář označuje InfZ jako SvInf):

*„[Pojem informace] Vymezení pojmu informace bylo do SvInf zařazeno až novelou č. 61/2006 Sb., a to v souvislosti s transpozicí směrnice 2003/98. Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující, zaznamenaná. Odvolací orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 177 bod 4):

*„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

Je možné odkázat i na judikaturu správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 24/2015-36: *„Podle § 3 odst. 3 SvInf se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.“*

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí neexistující informace a informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje, odkazuje odvolací orgán na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178, bod 5):

*„[Vyřízení žádosti o „neexistující informaci“] Na druhou stranu však požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3, nečiní ze žádosti žádost mimo režim SvInf, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem [k neexistenci informace a ke způsobu vyřízení žádosti o ní srov. komentář k § 2 odst. 4, § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 SvInf]. Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti rozhodnutím buď pro neexistenci požadované informace (ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod pro odmítnutí; pozn. správní judikatura většinově požaduje, aby žádost o poskytnutí neexistující informace byla odmítnuta ...) nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit (v obou případech se jedná o absolutně neexistující informaci).*“

Neexistenci informací tedy považuje i judikatura správních soudů za faktický důvod pro odmítnutí žádosti, přičemž jak uvádí komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178) s odkazy na judikaturu správních soudů (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 50/2012-71; body 34 a násl., rozsudky Městského soudu v Praze čj. 3 A 21/2012-29 a čj. 9 Ca 16/2012-34) požaduje, aby v takovém případě povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K procesnímu vyřizování žádostí o informace, které neexistují, uvádí komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 754-755, bod 3 a 4) dále následující, přičemž odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu:

*„SvInf ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt nevyhovuje žádosti. Touto formulací ovšem vzniká otázka, zda je na místě rozhodnutí vydávat jen tam, kde je splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 7 až 11 (případně s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona – srov. dále) nebo zda je jeho smysl širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí nejen tehdy, jestliže povinný subjekt informace neposkytuje z důvodu jejich ochrany, ale i tehdy, jestliže informace neposkytuje z jiných příčin (= nevyhovuje žádosti), typicky jestliže žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje (např. žádost o zápis z jednání, které se uskutečnilo, ale žádný zápis pořizován nebyl), jestliže by povinný subjekt musel požadovanou informaci nově vytvořit (§ 2 odst. 4) nebo pokud povinný subjekt nevyhovuje např. jen žadatelem požadované formě zpřístupnění informace.*

*Z dostupných soudních rozhodnutí lze usuzovat, že správní soudy se přiklánějí (až na určité výjimky) k širšímu pojetí, takže rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (případně odkazem na zveřejněnou informaci nebo odložením žádosti), tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 až 11. Judikatura vytvořila koncept tzv. faktických důvodů pro odmítnutí žádosti o informace, do nichž zahrnuje neexistenci informace (rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56), žádosti směřující k vydání již dříve poskytnutých informací [rozsudky NSS č. j. 3 As 13/2007-75 (2202/2011 Sb. NSS) a č. j. 5 A 65/2002-33 (750/2006 Sb. NSS)], případně jedná-li se na straně žadatele o zneužití práva na informace [srov. např. bod 91 rozsudku NSS č. j. 8 As 55/2012-62 (3155/2015 Sb. NSS)]. Soudy dále dovodily povinnost odmítnout žádost v případě, že směřuje k vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 (srov. komentář k tomuto ustanovení).“*

Dále ohledně problematiky vyřízení žádosti o neexistující informaci odkazuje odvolací orgán na komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 81, bod 34:

*„[Prokazování neexistence informace] Ať již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický „faktický“ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informací skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015--36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb. NSS).”*

Odvolací orgán při přezkoumávání neexistence informace a toho, jakým způsobem musí povinný subjekt neexistenci informace doložit, vycházel podpůrně z odborné literatury, komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec, strana 712), který se daným problémem podrobně zabýval a mimo jiné uvedl následující: *„V případě tvrzené absolutní neexistence informace bude možné ze strany nadřízeného orgánu považovat postup povinného subjektu za správný tehdy, jestliže ze spisu předloženého povinným subjektem jasně vyplývá, že existence požadovaných informací byla dostatečně prověřována (např. založením sdělení útvarů nebo pracovníků povinného subjektu, která dokládají prověřování existence informace) a že o správnosti závěru povinného subjektu o neexistenci informace nelze mít důvodné pochybnosti (ať již plynoucí z obsahu předloženého spisu, z argumentace či podkladů předložených odvolatelem či ze skutečností zjištěných nadřízeným orgánem).“*

V.1

**Rozhodnutí značky R32/2017 ze dne 27.12.2017 - žádost ze dne 13.12.2017 značky ZOI 337**

Žadatel podal u povinného subjektu dne 13.12.2017 žádost o informace ze dne 13.12.2017, značky ZOI 337, ve které žádal informace v celkem 7 bodech, přičemž bod 5 byl rozdělen na podbody a) a b) a bod 6 byl rozdělen na podbody a), b) a c), sedmý bod byl označen znovu jako 6). Povinný subjekt vyřídil žádost o informace dopisem ze dne 20.12.2017 s názvem *„K vaší zn. ZOI 337 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 13. 12. 2017“*, přičemž ke všem bodům odkázal povinný subjekt na své rozhodnutí značky R32/2017. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace a že odvolatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený boj s obcí, o čemž svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru obsažená ve velkém množství podávaných žádostí. Ve svém vyjádření povinný subjekt uvedl, že odvolatel požaduje dokumenty, které neexistují.

Z námitek uvedených jak v odvolání tak i ve vyjádření vyplývá, že odvolatel rozporuje existenci účelové komunikace označené v Pasportu komunikací obce Olešnice v Orlických horách jako ÚK28 a to jak v minulosti, k datu schválení pasportu, tak současnosti, k dni předcházejícímu podání žádosti (11.12.2017). Odvolatel dále namítá rozpory ohledně vlastníků předmětné účelové komunikace, když v minulých vyjádřeních ze dne 29.10.2012 a 06.12.2012 mu povinný subjekt sdělil, že předmětná komunikace je ve spoluvlastnictví několika vlastníků včetně odvolatele, což však dle tvrzení odvolatele neodpovídá pasportu komunikací ani údajům z katastru nemovitostí.

K námitkám odvolatele odvolací orgán předně uvádí, že problematiku účelových komunikací upravuje zákon číslo 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„zákon o pozemních komunikacích“*). Dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích pak účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Odvolatel správně upozornil na Sborník stanovisek veřejného ochránce práv - Veřejné cesty - místní a účelové komunikace, druhé rozšířené vydání z roku 2011, který se zabývá i problematikou účelových komunikací. Citovaná stanoviska ombudsmana ovšem odvolatel zcela nesprávně interpretoval, kdy ve své žádosti značky ZOI 337 vztahuje vznik a existenci účelové komunikace k po obci požadovaným dokumentům. Není to také odvolatel, kdo by mohl potvrdit, či vyvrátit existenci účelové komunikace, ale dle zákona o pozemních komunikacích příslušný silniční správní úřad. Účelová komunikace dle zákona o pozemních komunikacích, judikatury soudů i výše uvedeného stanoviska ombudsmana existuje, pokud jsou naplněné její znaky, ty však spočívají ve skutečné, faktické existenci takové komunikace, je zřetelná v terénu, spojuje jednotlivé nemovitosti nebo pozemky, vlastníci souhlasí s jejím užíváním (i konkludentně nebo tím, že neomezují užívání) a je využívána k nutné komunikační potřebě. Jak už z výše popsaných znaků vyplývá, v drtivé většině se nebude jednat o zachycené skutečnosti, tedy informace ve smyslu InfZ, ale bez ohledu na to, pokud budou znaky fakticky naplněny, o existenci účelové komunikace by neměly být pochybnosti. Realita písemných podkladů a dokumentů např. zápisu ohledně komunikace v katastru nemovitostí, potom nemusí odpovídat realitě a skutečnému průběhu komunikace přímo v terénu. Případné rozpory pak neřeší ani pasport komunikací, neboť ten plní především funkci evidence, dokumentace komunikací.

V případě nejasností a sporů ohledně existence či neexistence účelové komunikace mezi jejími vlastníky a uživateli rozhoduje příslušný silniční správní úřad, což uvádí na str. 8 i stanovisko ombudsmana.

Pokud má tedy odvolatel pochybnosti o existenci popsané účelové komunikace, měl by se ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu obrátit s návrhem na zahájení řízení o určení právního vztahu na příslušný správní úřad, kterým je dle ustanovení § 40 odst. 4 písmeno a) zákona o pozemních komunikací obecní úřad obce s rozšířenou působností, který vykonává působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací, v popsaném případě je to Městský úřad Dobruška. Takový návrh je podle zákona číslo 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, přílohy sazebníku, část 1, položka 25a zpoplatněn částkou 2000,- Kč.

Odvolací orgán konstatuje, že podstatou žádosti značky ZOI 337 je spor o existenci účelové komunikace, který ovšem nemůže být vyřešen prostřednictvím InfZ, když je k jeho řešení správním řádem a zákonem o pozemních komunikací stanoven jiný postup a řízení.

Co se týká vlastnictví či spoluvlastnictví předmětné účelové komunikace, odvolatel opět disponuje dopisy povinného subjektu ze dne 29.10.2012 a 06.12.2012, kde se povinný subjekt o spoluvlastnictví zmiňuje a odvolatel tedy byl srozuměn s tím, že jej obec považovala za spoluvlastníka komunikace. Jak již odvolací orgán uvedl, skutečný průběh komunikace v terénu se může lišit od záznamu v katastru nemovitostí, přičemž případnou pochybnost ohledně existence komunikace by musel vyřešit příslušný silniční správní úřad a pochybnosti ohledně toho, kde skutečně komunikace vede, a do pozemků kterých vlastníků zasahuje, by bylo nutné řešit vytyčením hranic pozemků v terénu. Vytyčování hranic pozemků je zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení, přičemž cílem je co nejpřesnější přenesení údajů katastru o poloze lomových bodů hranic pozemků zpětně na zemský povrch.

Ani existenci účelové komunikace ani vytyčení hranic pozemků však nelze vyřešit prostřednictvím podávání žádostí o informace dle InfZ.

Odvolací orgán uzavírá, že požadavky odvolatele uvedené v jeho žádosti značky ZOI 337 směřují mimo rámec InfZ a mimo povinnost povinného subjektu poskytovat informace, tedy existující, zaznamenaný obsah. S ohledem na obsah žádosti značky ZOI 337 a dokumenty, kterými odvolatel disponuje (předchozí písemná komunikace s obcí, údaje z pasportu komunikací) má žádost značky ZOI 337 též šikanózní charakter, když v ní odvolatel požaduje *„informace“*, které mu povinný subjekt dle InfZ těžko může poskytnout.

V.2

**Rozhodnutí značky R32/2017 ze dne 27.12.2017 - žádost ze dne 13.12.2017 značky ZOI 338**

Žadatel podal u povinného subjektu dne 13.12.2017 žádost o informace ze dne 13.12.2017, značky ZOI 337, ve které žádal informace v celkem 6 bodech, přičemž bod 6 byl rozdělen na podbody a) a b). Povinný subjekt vyřídil žádost o informace dopisem ze dne 20.12.2017 s názvem *„K vaší zn. ZOI 338 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 13. 12. 2017“*, přičemž ke všem bodům odkázal povinný subjekt na své rozhodnutí značky R32/2017. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace a že odvolatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený boj s obcí, o čemž svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z námitek uvedených jak v odvolání tak i ve vyjádření vyplývá, že odvolatel není spokojen s obsahem zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách, konaného dne 29.11.2017 od 18:00 hodin v hasičské zbrojnici.

K tomu odvolací orgán uvádí, že problematika ohledně tohoto zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva obce byla řešena již v odvolacím rozhodnutí pod čj. KUKHK-2826/OP/2018 a proto odvolací orgán odkazuje a navazuje na svůj předcházející výklad provedený v tomto rozhodnutí.

Odvolací orgán opětovně uvádí, že povinné náležitosti zápisu stanoví zákon číslo 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„zákon o obcích“*), a to v ustanovení § 95 odst. 1. Tyto povinné náležitosti zápisu o průběhu zasedání zastupitelstva obce jsou počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování, přijatá usnesení a podpisy starosty nebo místostarosta a určených ověřovatelů. Je tedy na vůli obce, jak podrobný či naopak stručný bude zápis ze zasedání zastupitelstva a co v něm bude uvedeno nad rámec povinných zákonných požadavků. Zápis také není nutné sepsat ihned na místě zasedání, když ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích uvádí, že zápis je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání.

Ze spisových materiálů, podání odvolatele i povinného subjektu jednoznačně vyplývá, že odvolatel se přímo účastnil předmětného veřejného zasedání zastupitelstva obce a má k dispozici i zápis z tohoto zasedání, který si ofotil na obecním úřadě a žádal o něj i odvolací orgán, který mu jej poskytl v odpovědi na jeho žádost o informaci vyřizovanou pod čj. KUKHK-IZ-13/OP/2018.

Odvolatel rozporuje předmětný zápis ze zasedání zastupitelstva obce a usiluje o jeho změny či doplnění a ptá se na další doplňující dotazy k tomuto zápisu. Odvolatel tak požaduje vytváření nových, neexistujících informací týkajících se autorství jednotlivých částí zápisu, kdy a kde byl zápis či jeho jednotlivé části sepisován, čeho se týkal diskuzní příspěvek v bodu 17), jak byl omezován občan přihlášený do diskuze v bodu 17) apod.

Odvolací orgán k námitkám odvolatele uvádí, že v předmětném zápisu ze zasedání zastupitelstva obce je jasně uvedeno, kdo byl zapisovatelem i kdo byli ověřovatelé (bod 2), je zde popsán i konflikt odvolatele s dalším občanem obce (bod 17). Vzhledem k tomu, že odvolatel má zmíněný zápis k dispozici a může se s jeho obsahem seznámit, měl by tedy vědět, jaké obsahuje informace (tedy co je v něm zapsáno), přičemž další doplňující dotazy a odpovědi na dotazy, které v daném zápise zapsány nejsou, pak nejsou informacemi ve smyslu InfZ, tedy zaznamenanými skutečnostmi. Povinný subjekt odvolateli v souladu s InfZ není povinen poskytnout více informací, než právě tolik, kolik je uvedeno v předmětném zápisu. Další dotazy k tomuto zápisu prostřednictvím InfZ ze strany odvolatele jsou tedy nesmyslné, nadbytečné a svědčí o úmyslu odvolatele povinný subjekt šikanovat.

Již v minulém rozhodnutí značky R30/2017 ze dne 20.12.2017 odmítl povinný subjekt obdobné doplňující dotazy týkající se předmětného zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, protože požadované informace neexistovaly a již tehdy měl odvolatel předmětný zápis k dispozici. Odvolací orgán zmíněné rozhodnutí povinného subjektu v odvolacím řízením vedeném pod čj. KUKHK-2826/OP/2018 potvrdil a odvolatelovo odvolání zamítl.

Jestliže se tedy odvolatel znovu ptá na obdobné neexistující informace a žádá další vytváření nových informací, i když má k dispozici předmětný záznam ze zasedání zastupitelstva, nelze pak jeho jednání v dané věci označit jinak, než jako šikanu povinného subjektu, přičemž takovému *„pseudovýkonu“* práva nepřísluší právní ochrana.

Závěrem odvolací orgán konstatuje, že si je vědom, že povinný subjekt mohl poněkud lépe a přehledněji odůvodnit napadené rozhodnutí, především tak, aby z něj bylo jasně zřejmé, proč odmítá konkrétní části žádostí a které pasáže odůvodnění se vztahují k jednotlivým žádostem o informace a jejich bodům. Zároveň má však odvolací orgán za to, že napadené rozhodnutí je společně s předloženým spisovým materiálem, a zejména dohromady s odpověďmi na jednotlivé žádosti o informace, dostatečně určité i srozumitelné a tedy přezkoumatelné, přičemž nové projednávání a vyřizování popsaných žádostí o informace by nebylo žádoucí ani účelné a dospělo by k obdobným závěrům, tedy že požadavky odvolatele je dle InfZ nutné odmítnout.

VI.

Odvolací orgán uzavírá, že ohledně odmítnutí informací požadovaných v žádostech ze dne 13.12.2017 značky ZOI 337 a ZOI 338 postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto žádosti s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele odmítl, když odvolatel požadoval úkony mimo rámec InfZ a vytváření nových informací, což není povinností povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl z předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Vladimír Kučera

právník oddělení stížností a dozoru obcí

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-3725/OP/2018 uloženého u odvolacího orgánu.