Obec Olešnice v Orlických horách

Olešnice v Orlických horách, 51783

tel: 494 660 163

email: [obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)

Vypraveno: 28. 12. 2017

Olešnice v Orlických horách dne 27. prosince 2017 Počet listů/stran: 3/6

**R 32/2017**

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádosti pana XXX (dále také jako „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon“), ze dne 13. prosince 2017 (ZOI 337, ZOI 338) a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla

takto:

Žádosti pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 13. prosince 2017 (ZOI 337, ZOI 338)

**se odmítají.**

Odůvodnění:

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt“) byly dne 13. prosince 2017 (označení žádosti), panem XXX, doručeny následující žádosti o poskytnutí informace:

Žádost ze dne 13. prosince 2017 (ZOI 337) o poskytnutí informací:

1. žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že část tzv. účelové komunikace UK28, která se podle paspartu místních komunikací (schváleném dne 15.10.2012) nachází na pozemku Číslo parcely 2321, splňovala ke dni 15.10.2012 (vznik účelové komunikace UK28) znaky potřebné pro vznik účelové komunikace (podle zákona č. 13/1997 Sb. o komunikacích a podle výše zmíněného Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv). Pokud tento dokument neexistuje, pak k 15.10.2012 tzv. účelová komunikace UK28 k 15.10.2012 nevznikla a nikdy účelovou komunikací nebyla.
2. žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že část tzv. účelové komunikace ÚK28, která se podle paptortuonístních komunikací (schváleném dne 15.10.2012) nachází na pozemku Číslo parcely, splňuje ke dni 11.12.2017 (existence účelové komunikace UK28) znaky potřebné pro existenci účelové komunikace (podle zákona č. 13/1997 Sb. o komunikacích a podle výše zmíněného Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv). Pokud tento dokument neexistuje, měl by jej povinný subjekt vytvořit a poskytnout, protože v opačném případě tzv. účelová komunikace UK 28 nesplňuje znaky potřebné pro existenci účelové komunikace a tedy účelovou komunikací není.
3. žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že část tzv. účelové komunikace UK28, která se podle pasportu místních komunikací (schváleném dne 15.10.2012) nachází na pozemku Číslo parcely 2322, splňovala ke dni 15.10.2012 (vznik účelové komunikace UK28) znaky potřebné pro vznik účelové komunikace (podle zákona č. 13/1997 Sb. o komunikacích a podle výše zmíněného Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv).
4. žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že část tzv. účelové komunikace UK28, která se podle pastprtu místních komunikací (schváleném dne 15.10.2012) nachází na pozemku Číslo parcely 2322, splňuje ke dni 11.12.2017 (existence účelové komunikace UK28) znaky potřebné pro existenci účelové komunikace (podle zákona č. 13/1997 Sb. o komunikacích a podle výše zmíněného Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv). Pokud tento dokument neexistuje, měl by jej povinný subjekt vytvořit a poskytnout, protože v opačném případě tzv. účelová komunikace UK 28 nesplňuje znaky potřebné pro existenci účelové komunikace a tedy účelovou komunikací není.
5. V Pasportu místních komunikací přehled vlastníků pod účel.kom kat.území - Olešnice v Orl. horách (schváleném dne 15.10.2012) je jako jediný vlastník tzv. účelové komunikace nacházející se i na pozemku Číslo parcely 2322 (UK 28) uveden jeden jediný vlastník - Obec Olešnice v Orlických horách. V dopisu ze dne 29.10.2012 (Příloha 1) místostarosta S. Preclík uvádí, že účelová komunikace č.p. (pan místostarosta zřejmě mínil číslo parcely a ne číslo popisné) 2322 (která se podle pasportu nachází toliko účelová komunikace UK 28) se nachází na pozemcích několika vlastníků

5a) měla účelová komunikace UK28 nacházející se na pozemku č.p. (číslo parcely podle pasportu) 2322 dne 15.10.2012 jen jednoho vlastníka, jak je zřejmé z pasportu komunikací obce Olešnice v O.h. (schváleném 15.10.2015) a z výpisu z katastru nemovitostí (proparcelní číslo 2322) ?

5b) zvětšil se od 15.10.2017 počet vlastníků účelové komunikace UK28 nacházející se na parcelním čísle 2322 (podle pasportu - jeden vlastník) do 29.10.2017 (podle místostarosty Preclíka počet vlastníků na čísle parcelním - několik vlastníků ) ? Pokud ano, tak na kolik a kteří to jsou ?

1. V dopisu místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2012 (Příloha 1) je uvedeno, že

"Situace kolem cesty p.č. 2322je složitá, neboť se nachází na pozemcích několika vlastníků." Ve výpisu z katastru nemovitostí (Příloha 2) je uvedeno, že Obec Olešnice v O.h. je jediným vlastníkem parcelního čísla 2322

6a) žádám o poskytnutí informace, na pozemcích kolika vlastníků (a kterých) se nacházela p.č.2322 (zmíněná v dopisu místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2012 - Příloha 1) ke kni 15.10.2012, kdy byl schválen pasport obce Olešnice v Orlických horách podle kterého se účelová komunikace nachází na Čísle parcely 2322 (v majetku Obce Olešnice v O.h.,) která podle výpisu z katastru nemovitostí (Příloha 2) Parcelní číslo 2322je jen ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických horách.

6b) žádám o poskytnutí informace, na pozemcích kolika vlastníků (a kterých) se nacházela p.č. 2322 (zmíněná v dopisu místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2012 - Příloha 1) ke dni 29.10.2012, kdy místostarosta Preclík sdělil, že p.č. 2322 se nachází na pozemcích několika vlastníků.

6c) žádám o poskytnutí informace na pozemcích kolika vlastníků (a kterých) se nacházela p.č. 2322 (zmíněná v dopisu místostarosty Preclíka ze dne 29.10.2012 - Příloha 1) ke dni 11.12.2017 a poskytnutí informace, zda se počet vlastníků od 29.10.2012 do 11.12.2017 změnil ?

6) žádám o poskytnutí kopie jakékoli dokumentu (faktura za udržovací práce, faktura za použitý materiál, fotografie apod.), ze kterého je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách pečuje o svůj majetek, konkrétně o parcelu číslo 2322, která je podle výpisu z katastru nemovitostí i podle pasportu komunikací ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických horách. Pokud se na Obci žádný takový dokument nenachází, pak zřejmě Obec o svůj majetek (parcelní číslo 2322) s péčí dobrého hospodáře, jak se svého času hodlala starat (v případě bezplatného převodu) o kostel Sv. Máří Magdalény i o faru).

Žádost ze dne 13. prosince 2017 (ZOI 338) o poskytnutí informací:

1. Vzhledem k tomu, že moje celé jméno je v zápisu 09/2017 ze zasedání zastupitelstva uvedeno (dokonce i s jedním z mých titulů) a osoba, která se rozhodla vypnout mé nahrávací zařízení je v zápisu označena jen jako občan řádně přihlášený do diskuze, žádám o poskytnutí jména a příjmení osoby, která je v zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva uvedena jako občan řádně přihlášený do diskuse. Podotýkám, že jméno této osoby jsem v úřadovně OU požadoval dne 30.11.2017, byl jsem však starostou Cejnarem z místnosti vykázán.
2. Žádám o poskytnutí jména a příjmení zastupitele, o kterém se zmiňuje zápis 09/2017 ze zasedání zastupitelstva na předposledním řádku na str. 6.
3. Je autorem textu, uvedeném v dolní polovině str. 6 zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva, zapisovatel pan Josef Sedláček ?
4. Vzhledem k tomu, že ve všech předchozích zápisech z veřejných zasedání, které pořídil pan Josef Sedláček {06/2016 bod 6f), 06/2016 bod druhé e), 01/2017 bod 19d), 02/2017 bod 24c), 03/2017 bod 15d), 05/2017 bod 14b), 05/2017 bod 14c)} je moje osoba zmiňována jako pan XXX, v dolní polovině str. 6 zápisu z 09/2017 jsem zmiňován jako XXX (tituly se to hemží jak na zasedání Akademie věd), žádám o poskytnutí informace, kdo je autorem dolní poloviny str. 6 zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva.
5. Ihned po ukončení incidentu s osobou, která se rozhodla vypnout moje nahrávací zařízení, bylo zasedání předsedajícím Kloučkem ukončeno. Z tohoto důvodu nemohla být dolní polovina str. 6 zápisu 09/2017 zapsána do tohoto zápisu před ukončením zasedání v 19:35.

Žádám proto o poskytnutí informace, kdy a kde byla do zápisu 09/2017 zapsána celá dolní polovina strany 6 tohoto zápisu ?

1. Předsedající Klouček měl již v minulosti (i když jen jako pouhý zapisovatel) problémy s pochopením skutečnosti, že

Zastupitele i soukromé osoby je možné nahrávat i bez jejich souhlasu, pokud na zasedání aktivně vystupují, (informace poskytnutá mi právní poradnou Bold)

a do zápisu z 03/2015 zasedání zastupitelstva konaného 1.9.2015 uvedl (Vít Klouček Dis.) následují, skutečně protiprávní, text.

Během diskuse bylo zjištěno, že přítomný XXX bez souhlasu přítomných občanů provádí nahrávání audiozáznamu. Byl upozorněn, že jeho počínání je protiprávní a byl vyzván, aby svoje počínání ukončil a pořízený audiozáznam bez odkladů smazal.

Od 1.9.2015 to Vít Klouček, Dis. dotáhl, vlastní pílí, přičinlivostí a díky vrozené dědičné inteligenci, až na předsedajícího. Jistě se zdokonalily i jeho právní znalosti, proto požaduji poskytnutí informace, zda předtím, než předsedající Klouček požádal jednoho ze zastupitelů (viz předposlední řádek str. 6 zápisu 09/2017 ze zasedání zastupitelstva), upozornil přítomného občana (řádně přihlášeného do diskuse, jenž se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat), že soukromé osoby je možné nahrávat i bez jejich souhlasu, pokud na zasedání aktivně vystupují.

6a) Čeho se týkal diskuzní příspěvek občana řádně přihlášeného do diskuse, jenž se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat ?

6b) Ze zápisu 09/2017 je zřejmé, že do diskuse řádně přihlášený občan se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat. Pokud je PS povinnému subjektu známo, jak se přítomný občan rozhodl, jistě je mu i známo, jak byl před svým rozhodnutím (vypnout moje nahrávací zařízené) omezován. Žádám proto o poskytnutí informace, jaká situace na veřejném zasedání obecního zastupitelstva 29.11.2017 nastala, že jí byl přítomný občan (řádně přihlášený do diskuse, jenž se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat) omezován ?

O omezování tohoto občana existuje písemný záznam v podobě zápisu 09/2017 ze zasedání obecního zastupitelstva.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 27. 12. 2017 odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako **„faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovánému cíli.

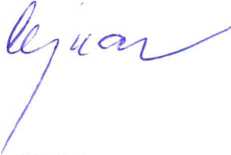
Z podaných žádostí o ^poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně'vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.

O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách, Olešnice v Orlických horách č.p. 8, 517 83.

Jiří Cejnar  
starosta Obce Olešnice v Orlických horách

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli — XXX.

2. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.