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**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

**Adresáti dle rozdělovníku**

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.) Naše značka (č. j.) Hradec Králové

KUKHK-5339/VZ/2017-4 20.02.2017

Odbor | oddělení Vyřizuje | linka | e-mail Počet listů: 16

Vnitra a krajský živnostenský úřad Mgr. Vladimír Kučera | 585 Počet příloh: 0 / listů: 0

Stížností a dozoru obcí vkucera@kr-kralovehradecky.cz Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 84.1, S/5

**Účastník řízení:**

XXX

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, tajemnice magistrátu, zn. MMHK/140586/2016, MMHK/003428/2017, ze dne 04.01.2017, jímž povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podané podle InfZ dne 02.08.2016, rozhodl podle ustanovení § 90 správního řádu,

t a k t o :

**výrok I.: rozhodnutí povinného subjektu – Magistrátu města Hradec Králové, tajemnice magistrátu, zn. MMHK/140586/2016, MMHK/003428/2017, ze dne 04.01.2017, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podané dne 02.08.2016, se podle ustanovení § 90 odst. 1 písmeno b) správního řádu ohledně odmítnutí poskytnutí bodů žádosti 1, 2 a 3 ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání;**

**výrok II.: podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozhodnutí povinného subjektu – Magistrátu města Hradec Králové, tajemnice magistrátu, zn. MMHK/140586/2016, MMHK/003428/2017, ze dne 04.01.2017, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podané dne 02.08.2016 v bodě 4 (ohledně odmítnutí neexistujících informací týkajících se sdělení celkového příjmu obce v důsledku vydaných rozhodnutí o správních deliktech na úseku dopravy povinného subjektu za uplynulý rok dotčenou pracovnicí) potvrzuje** **a odvolání se zamítá**.

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím Magistrátu města Hradec Králové (dále také *„povinný subjekt“*), tajemnice magistrátu, dne 03.02.2017 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“*), proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, tajemnice magistrátu, zn. MMHK/140586/2016, MMHK/003428/2017, ze dne 04.01.2017, jímž povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podané podle InfZ dne 02.08.2016, spolu se souvisejícím spisovým materiálem. Byl předložen originál spisového materiálu. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj. KUKHK-5334/VZ/2017 a souvisí s předchozími odvoláními evidovanými odvolacím orgánem pod čj. KUKHK-31118/VZ/2016 a čj. KUKHK-38706/VZ/2016.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do datové schránky dne 05.01.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno prostřednictvím elektronické podatelny dne 19.01.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace doručená dne 02.08.2016, včetně podacího lístku
* záznam o určení oprávněné úřední osoby ze dne 02.08.2016
* e-mailová korespondence s dotčenou osobou
* vyjádření dotčené osoby ze dne 03.08.2016
* rozhodnutí povinného subjektu zn. MMHK/140586/2016, MMHK/142135/2016 ze dne 05.08.2016 o částečném odmítnutí žádosti, doručené odvolateli fikcí dne 08.09.2016, včetně doručenky a ověření platnosti datové schránky
* poskytnutí informací na základě žádosti podle InfZ ze dne 05.08.2016, včetně doručenky a ověření platnosti datové schránky
* sdělení odvolatele, že soubor rozhodnutí v datové schránce je poškozen, doručené 26.08.2016
* doručenka z datové schránky ohledně znovudoručení rozhodnutí, odesláno 29.08.2016, doručeno fikcí dne 08.09.2016 po uplynutí 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila příslušná oprávněná osoba
* odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti na informace doručené 20.09.2016, včetně podacího lístku
* předložení odvolání ze dne 29.09.2016
* rozhodnutí nadřízeného orgánu čj. KUKHK-31118/VZ/2016
* rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti zn. MMHK/140586/2016, MMHK/198771/2016 ze dne 03.11.2016 včetně protokolu o výsledku ověření datové schránky a doručenky
* potvrzení o převzetí rozhodnutí dotčenou zaměstnankyní
* odvolání doručené dne 09.11.2016, včetně podacího lístku datové zprávy
* předání spisu se stanoviskem ze dne 22.11.2016
* rozhodnutí nadřízeného orgánu čj. KUKHK-38706/VZ/2016
* rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti zn. MMHK/140586/2016, MMHK/003428/2017 ze dne 04.01.2017 včetně protokolu o výsledku ověření datové schránky a doručenky
* odvolání doručené dne 19.01.2017, včetně podacího lístku datové zprávy
* předání spisu se stanoviskem ze dne 01.02.2017
* soupis součástí spisu zn. MMHK/140586/2016

Výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy v originálech, odvolací orgán je vrátí zpět spolu se sdělením o nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání.

II.

Z předloženého spisu odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 02.08.2016 podal odvolatel u povinného subjektu elektronicky nedatované podání značky 12611, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace):

*„Touto cestou žádám, abyste mi na tento e-mail poskytli následující informace, týkající se XXX, pracovnice Magistrátu města Hradec Králové, odbor dopravy, oddělení přestupků v dopravě:*

*1. Sdělení informace o výši platu, včetně všech tzv. nenárokových složek platu, kterými jsou přípatky a odměny, za poslední kalendářní rok 2015 a to za každý měsíc zvlášť*

*2. Sdělení informace o výši platu, včetně všech tzv. nenárokových složek platu, kterými jsou příplatky a odměny a to za prvních 6 kalendářních měsíců roku 2016*

*3. Zaslání posledního rozhodnutí o zvýšení osobního příplatku, případně o zaslání rozhodnutí o přiznání osobního příplatku*

*4. Sdělení celkového příjmu obce v důsledku vydaných rozhodnutí o správních deliktech na úseku dopravy za uplynulý rok výše uvedenou pracovnicí*

*5. Sdělení celkového příjmu obce v důsledku vydaných rozhodnutí o správních deliktech na úseku dopravy za uplynulý rok všemi pracovníky Magistrátu města Hradec Králové, odbor dopravy, oddělení přestupků v dopravě.*

*U platového ohodnocení za jednotlivé měsíce žádám vyčíslit vždy zvlášť základní složku platu a zvlášť nárokové složky platu, včetně jejich rozpisu.“*

Povinný subjekt oslovil dotčenou osobu, paní XXX, e-mailem ze dne 03.08.2016 a požádal o vyjádření k žádosti. Paní XXX se vyjádřila dne 03.08.2016, přičemž uvedla, že s poskytnutím informace nesouhlasí. Dále uvedla, že výše jejího platu se řídí příslušnými právními předpisy a požadované informace obsahují údaje, které mají charakter osobních údajů, a jejich poskytnutí by bylo zásahem do soukromí, když plat je rozhodujícím zdrojem jejích příjmů.

Povinný subjekt v písemnosti s názvem *„Poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“*, zn. MMHK/140586/2016, MMHK/140598/2016, MMHK140613/2016, MMHK/142150/2016 sdělil, že se odvolatel třemi žádostmi (zn. 12611, 12612 a 12613) o poskytnutí informací, doručenými do datové schránky povinného subjektu pod bodem 5 shodně domáhal poskytnutí informace ohledně celkového příjmu obce v důsledku vydaných rozhodnutí o správních deliktech na úseku dopravy za uplynulý rok všemi pracovníky Magistrátu města Hradec Králové, odbor dopravy, oddělení přestupků v dopravě. K žádosti povinný subjekt uvedl, že organizační struktura Magistrátu města Hradec Králové nezahrnuje oddělení přestupků v dopravě, a to ani v rámci odboru dopravy, ani v rámci jiného odboru magistrátu města. Odbor dopravy se člení na oddělení registru řidičů a vozidel a na oddělení pozemních komunikací, přičemž organizační struktura magistrátu města je v plném rozsahu dostupná na webových stránkách města. Vzhledem k tomu, že v žádosti je uvedeno neexistující oddělení odboru dopravy Magistrátu města Hradec Králové, sdělil povinný subjekt částku přijatou na základě rozhodnutí o správních deliktech za celý odbor dopravy, když veškerou činnost odboru dopravy lze označit jako činnost na úseku dopravy. Za rok 2015 činil tento příjem částku 177 502,- Kč.

Povinný subjekt vydal patrně dne 05.08.2016 rozhodnutí sp. zn. MMHK/140586/2016, MMHK/142135/2016, ze dne 05.08.2016, dle ustanovení § 2 odst. 4, § 8a, § 11 odst. 1 písmeno a), § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s příslušnými ustanoveními správního řádu a na základě ustanovení § 4, § 5 a § 10 zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„zákon o ochraně osobních údajů“*) a ustanovení § 81 a následujících zákona číslo 82/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„občanský zákoník“*), kterým částečně odmítl poskytnutí informací požadovaných v žádosti doručené dne 02.08.2015, s tím, že povinný subjekt odmítl sdělit informace týkající se paní XXX, zaměstnankyně města Hradec Králové, zařazené do správního odboru Magistrátu města Hradec Králové požadované v bodech 1. až 4. žádosti.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo odvolateli zasláno prostřednictvím datové schránky a doručeno dne 12.08.2016, kdy se do datové schránky přihlásila příslušná oprávněná osoba.

Písemností doručenou dne 26.08.2016 odvolatel povinnému subjektu sdělil, že mu dne 12.08.2016 bylo do datové schránky doručeno rozhodnutí o žádosti o informace, ale soubor byl buď poškozen, nebo vlivem selhání lidského faktoru došlo k odeslání prázdného souboru ze strany povinného subjektu. Odvolatel požádal o nápravu.

Dle doručenky z datové zprávy bylo odvolateli předmětné rozhodnutí znovu zasláno dne 29.08.2016 a doručeno dne 08.09.2016 a to fikcí, po uplynutí 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila příslušná oprávněná osoba.

V záznamu o poskytování informací podle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ povinný subjekt uvedl, že dne 26.08.2016 mu bylo doručeno podání odvolatele, ve kterém uvádí, že rozhodnutí které mu bylo doručeno do datové schránky, bylo poškozeno. Toto podání vyhodnotil povinný subjekt jako stížnost ve smyslu ustanovení § 16a InfZ a vyřešil jej opětovným zasláním rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, o čemž do spisu založil doručenku z datové schránky.

Dne 20.09.2016 byla povinnému subjektu elektronicky doručena písemnost odvolatele s názvem *„Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace“,* jejímž obsahem bylo odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu.

V písemnosti *„Předání spisu se stanoviskem“* ze dne 29.09.2016 povinný subjekt zrekapituloval průběh řízení, vyjádřil se k němu i k podanému odvolání.

Odvolací orgán rozhodl o podaném odvolání rozhodnutím ze dne 17.10.2016, čj. KUKHK-31118/VZ/2016 podle ustanovení § 90 odst. 1 písmeno b) správního řádu, přičemž napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Rozhodnutí nabylo právní moc 21.10.2016.

Povinný subjekt vydal dne 04.11.2016 rozhodnutí sp. zn. MMHK/140586/2016, MMHK/198771/2016, ze dne 03.11.2016, v němž dle ustanovení § 2 odst. 4, § 8a, § 11 odst. 1 písmeno a), § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s příslušnými ustanoveními správního řádu a na základě ustanovení § 4, § 5 a § 10 zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„zákon o ochraně osobních údajů“*) a ustanovení § 81 a následujících zákona číslo 82/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„občanský zákoník“*), částečně odmítl poskytnutí informací požadovaných v žádosti doručené dne 02.08.2015, s tím, že povinný subjekt odmítl sdělit informace týkající se paní XXX, zaměstnankyně města Hradec Králové, zařazeného do správního odboru Magistrátu města Hradec Králové požadované v bodech 1. až 4. žádosti.

Dne 09.11.2016 byla povinnému subjektu elektronicky doručena písemnost odvolatele s názvem *„Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace“,* jejímž obsahem bylo odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu.

V písemnosti *„Předání spisu se stanoviskem“* ze dne 22.11.2016 povinný subjekt zrekapituloval průběh řízení a vyjádřil se k podanému odvolání.

Odvolací orgán rozhodl o podaném odvolání rozhodnutím ze dne 14.12.2016, čj. KUKHK-38706/VZ/2016 podle ustanovení § 90 odst. 1 písmeno b) správního řádu, přičemž napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.12.2016.

Povinný subjekt vydal dne 05.01.2017 rozhodnutí sp. zn. MMHK/140586/2016, MMHK/003428/2017, ze dne 04.01.2017 v němž dle ustanovení § 2 odst. 4, § 8b, , § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s příslušnými ustanoveními správního řádu, částečně odmítl poskytnutí informací požadovaných v žádosti doručené dne 02.08.2015, s tím, že povinný subjekt odmítl sdělit informace týkající se paní XXX, zaměstnankyně města Hradec Králové, zařazeného do správního odboru Magistrátu města Hradec Králové požadované v bodech 1. až 4. žádosti. V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt nejprve zrekapituloval proběhlé řízení včetně stanoviska odvolacího orgánu.

Povinný subjekt uvedl, že se při novém projednání věci řídil závěry nadřízeného orgánu, když nadřízený orgán se ve svém rozhodnutí ztotožnil s názorem povinného subjektu, že poskytnutí informací je možné odmítnout z důvodu zneužití práva, jakož i s názorem, že zásada zákazu zneužití práva vyplývá z ústavního pořádku České republiky a dále s názorem, že pro porovnání přednosti dvou práv či pravidel zaručených ústavním pořádkem, z nichž jedním je zásada zákazu zneužití práva na informace, není potřeba provádět test proporcionality. Zároveň zavázal povinný subjekt, aby skutečnosti možného zneužití práva v daném případě pečlivě odůvodnil.

Nadřízený orgán zároveň poskytl příkladmý výčet případů zneužití práva, za které považuje tak závažné jednání jako je vyhrožování zaměstnanci či jeho rodině, osobám blízkým, jeho fyzické napadení či inzultace nebo postup žadatele, který by byl v dané věci v rozporu s právními předpisy nebo alespoň obcházením právních předpisů, případně zneužitím práva. Povinný subjekt si nedokáže představit situaci, kdy dojde ke zneužití práva na informace fyzickým napadením nebo inzultací. Pokud by to mělo znamenat, že žadatel, který se dopustí fyzického napadení či urážky zaměstnance povinného subjektu, ztrácí právo na poskytnutí informací ze strany tohoto povinného subjektu, má povinný subjekt za to, že takový výklad a postup by nejspíše sám byl zneužitím práva. Povinný subjekt, aniž by chtěl polemizovat se závěry nadřízeného orgánu, má za to, že příklady uváděné nadřízeným orgánem jako příklady zneužití práva, které by umožňovaly odmítnout poskytnutí informace, nejsou příklady zneužití práva, ale příklady zjevného protiprávního jednání. Zneužití práva povinný subjekt chápe jako takové jednání či postup, který je zdánlivě s právními předpisy v souladu, jeho skutečný smysl či cíl však v souladu s právem není.

Za zneužití práva na informace ve shora uvedeném kontextu proto povinný subjekt považoval podávání žádostí o informace z jiných důvodů a pro jiné účely, než je smyslem a účelem tohoto práva. Právě z tohoto důvodu citoval povinný subjekt ve svém zrušeném rozhodnutí Nález Ústavního soudu zn. III. ÚS 156/2002 ze dne 18. 12. 2002, ve kterém Ústavní soud smysl a účel práva na informace definoval jako *„prostředek účasti na politickém životě státu. ... Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu ...“.* Ze stejného důvodu také povinný subjekt poukázal na definici smyslu a účelu poskytování informací o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků v rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62, kde je účel ustanovení § 8b Zákona spatřován především v potřebě uspokojit silný veřejný zájem na účinné veřejné kontrole nakládání prostředky ve veřejné sféře (odstavec [74] rozsudku).

Pokud tedy žadatel požaduje informaci o platu jedné konkrétní zaměstnankyně, aniž by byly dány jakékoliv pochybnosti o způsobu odměňování této zaměstnankyně, nejde o uplatňování práva na informace ve smyslu účasti na politickém životě státu a ve smyslu veřejného zájmu na účinné veřejné kontrole nakládání s veřejnými prostředky, ale o využívání práva na informace k jiným účelům, tedy o zneužívání tohoto práva. Povinný subjekt, kterému je žadatel znám z jeho úřední činnosti jako zástupce obviněných v přestupkových řízeních, z této skutečnosti dovodil, že informace jsou požadovány za účelem jejich využití při zastupování klientů, když skutečnosti týkající se závislosti výše platu úředních osob na výši uložené pokuty žadatel opakovaně uvádí jako argument v různých řízeních. Už z toho je zřejmé, že cílem žadatele je nikoliv kontrola nakládání s veřejnými prostředky, ale zneužití těchto informací způsobem, jaký InfZ nepředpokládá.

To, že žadatel právo na informace zneužívá, prokázal povinný subjekt i na příkladu odvolání téhož žadatele podaném ve věci P/1231/2016/OS1. V tomto podání žadatel výslovně uvedl, že na zaměstnance vystupujícího v dané věci jako oprávněná úřední osoba podává z důvodu jeho (samozřejmě domnělé) zainteresovanosti na každé uložené pokutě, tedy právě z důvodu, jehož existenci chce žadatel prokazovat prostřednictvím informací, o které žádá, trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby. Je jistě pravdou, že každý má právo obracet se na orgány činné v trestním řízení s oznámeními o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, v daném kontextu však je zřejmé, že žadatel tohoto práva zneužívá, aby zaměstnance vystupujícího v řízení jako oprávněná úřední osoba zastrašil, a aby získal prospěch pro klienta, kterého v řízení zastupuje. Snahu o zastrašení přitom v tomto případě nevnímal jenom zaměstnanec, kterého se trestní oznámení či hrozba jeho podáním týkala, ale všichni zaměstnanci, kteří se s žadatelem v rámci výkonu své úřední činnosti setkávají.

Vzhledem k tomu, že všechny dotazy obsažené v žádosti žadatele ze dne 02.08.2016 s výjimkou dotazu uvedeného pod bodem 5, který povinný subjekt vyřídil samostatným přípisem, směřují ke stejnému účelu, tedy k tomu, aby žadatel v řízeních o přestupcích zpochybňoval postavení oprávněných úředních osob a ohrožoval tak jejich zájmy, jakož i zájem státu na řádném průběhu řízení o přestupku, odmítnul povinný subjekt poskytnutí informací požadovaných pod body 1 - 4 z důvodu zneužití práva.

K informaci požadované pod bodem 4 povinný subjekt nad rámec shora uvedeného doplňuje, že dotčená zaměstnankyně nevydává žádná rozhodnutí o uložení peněžité sankce, požadovaná informace tedy neexistuje a povinný subjekt její poskytnutí odmítnul í na základě ustanovení § 2 odst. 4 Zákona.

Pro úplnost povinný subjekt dodal, že dotčenou zaměstnankyni seznámil s rozhodnutím nadřízeného orgánu a toto rozhodnutí jí opět doručil neformálním interním způsobem. Rozhodnutí si dotčená zaměstnankyně převzala dne 06.01.2017.

Dne 19.01.2017 byla povinnému subjektu elektronicky doručena písemnost odvolatele s názvem *„Odvolání proti opětovnému rozhodnutí o zamítnutí žádosti na informace“,* jejímž obsahem bylo odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu. Odvolatel zrekapituloval své požadavky na informace uvedené v žádosti ze dne 02.08.2016 a odvolal se proti napadenému rozhodnutí.

Odvolatel uvedl, že povinný subjekt opakované neposkytnutí informací obhajuje tím, že má důvodné obavy, že požadované informace by mohly být zneužity k poškození legitimních zájmů osoby, o jejímž platu má být informováno. Odvolatel sdělil, že vtomto směru je třeba vzít v úvahu, že za nakládání s poskytnutými informacemi odpovídá vždy sám žadatel (tedy odvolatel), který si musí být vědom, že informace o platech jsou osobními údaji ve smyslu zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to se všemi důsledky z toho plynoucími.

Odvolatel konstatoval, že přesvědčení povinného subjektu spadá pouze do spekulativní roviny a pro posouzení věci samé nemá význam. Povinný subjekt v odůvodnění uvádí, že odvolatel chce požadované informace využít jako důkaz v jiném řízení. I za předpokladu, že by šlo o pravdivou informaci, není odvolateli znám rozsudek, který by takovéto chování, tedy odmítnutí poskytnutí informace, kterou je následně možnost využít v dalším řízení, zakazoval. V tomto případě ovšem neexistují žádné zjevné indicie svědčící pro možnost takového postupu, který, jak bylo výše uvedeno, musí být uplatňován nanejvýš restriktivně.

Dále odvolatel upozornil na opakované zamítnutí žádosti rozhodnutím povinného orgánu a následné vrácení k novému projednání. Takové jednání Nejvyšší správní soud posuzuje jako *„ping-pong“* mezi povinným subjektem a odvolacím orgánem dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 28.01.2015 sp. zn. 6 As 113/2014. Odvolatel se domnívá, že jde pouze o snahu vymanit se z rozhodnutí takového případu, neboť tímto způsobem je odvolateli znemožněn přístup k soudnímu přezkumu. Rovněž odvolatel poukázal, že pokud odvolací orgán již třikrát takové rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání, lze se důvodně domnívat, že povinný orgán rozhoduje nesprávně a odvolací orgán by měl povinnému orgánu přikázat poskytnutí požadovaných informací s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu.

Dále odvolatel odkázal na výše zmíněný rozsudek NSS v souvislosti s bodem 82, kde je jasně uvedeno, že taková informace, jako je plat, tj. informace, o kterou žádám, nemůže člověka difamovat či jinak snižovat jeho lidskou důstojnost.

Závěrem odvolatel požádal odvolací orgán, aby napadenou část rozhodnutí zrušil, a vrátil věc zpět povinnému subjektu k novému posouzení.

V písemnosti *„Předání spisu se stanoviskem“* ze dne 01.02.2017 povinný subjekt zrekapituloval průběh řízení a vyjádřil se k podanému odvolání. Povinný subjekt uvedl, že odvolatel jako účastník řízení je oprávněn odvolání proti rozhodnutí podat a odvolání podal v zákonné lhůtě. Dále povinný subjekt sdělil, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v intencích předcházejícího zrušujícího rozhodnutí odvolacího orgánu (rozhodnutí ze dne 14.12.2016, čj. KUKHK-38706/VZ/2016-4). Povinný subjekt konstatoval, že v podaném odvolání odvolatel nepolemizuje se závěry povinného subjektu, neuvádí žádná tvrzení, kterými by byly tyto jeho závěry vyvráceny, argumentuje pouze svým právem, které považuje za neomezené, když uvádí, že mu není znám žádný rozsudek, který by zakazoval využívat získané informace jako důkaz v dalším řízení. Povinný subjekt tato v odvolání uváděná tvrzení považuje za další doklad toho, že odvolatel neuplatňuje své právo na informace v souladu s jeho účelem. Povinný subjekt dále sdělil, že odvolatel neuvádí, v čem spatřuje rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo jeho nesprávnost nebo nesprávnost řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo a odvolání tedy nemá náležitosti podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu a napadené rozhodnutí nelze na jeho základě přezkoumat. Závěrem povinný subjekt navrhl, aby odvolací orgán předmětné odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Povinný subjekt předložil odvolání spolu se svým vyjádřením a spisovým materiálem ve lhůtě v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ, tedy do 15 dnů ode dne doručení odvolání, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 19.01.2017 a odvolacímu orgánu bylo doručeno dne 03.02.2017.

Dopisem ze dne 06.02.2017 vyzval odvolací orgán odvolatele k uplatnění jeho práv ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, přičemž tohoto svého práva odvolatel nevyužil a odvolací orgán tedy rozhodoval na základě podkladů obsažených ve spise.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do datové schránky dne 05.01.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno prostřednictvím elektronické podatelny dne 19.01.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor vnitra a krajský živnostenský úřad. V daném případě se požadované informace týkaly informací o platu zaměstnance povinného subjektu, tedy samostatné působnosti (a contrario ustanovení § 20 odst. 6 InfZ, podle kterého informace týkají se přenesené působnosti územního samosprávného celku, poskytují orgány územního samosprávného celku v přenesené působnosti).

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu, zejména, že se do běhu lhůty nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty a připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek (dle zákona číslo 2445/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 1 a 2) je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 05.01.2017, lhůta pro podání odvolání skončila dne 20.01.2017. Odvolání bylo podáno dne 19.01.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolání spolu se svým vyjádřením a spisovým materiálem ve lhůtě v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ, tedy do 15 dnů ode dne doručení odvolání, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 19.01.2017 a odvolacímu orgánu doručeno dne 03.02.2016.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, čímž není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací se pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle ustanovení §8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. V poznámce pod čarou InfZ odkazuje např. na ustanovení § 11 až 16 občanského zákoníku (míněn byl zákon číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který byl s účinností od 01.01.2014 nahrazen zákonem číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů – poznámka odvolacího orgánu), § 5 a 10 zákona o ochraně osobních údajů.

Dle ustanovení § 8b odst. 1 InfZ povinný subjekt poskytne základní osobní údaje (odkaz na ustanovení § 5 odst. 2 písmeno a) zákona o ochraně osobních údajů) o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

Dle ustanovení § 8b odst. 3 InfZ základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Dle ustanovení § 11 odst. 1 písmeno a) InfZ povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jeho správnosti dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo ve specifikované části výroku vydáno v souladu s právními předpisy a že odvolání je v této části důvodné, a to z následujících důvodů opřených o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Tomáš JIROVEC a Lukáš ROTHANZL. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1; FUREK, Adam a Lukáš ROTHANZL. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Linde, 2012, 1031 s. ISBN 9788072018680; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664; POTĚŠIL, Lukáš, David HEJČ, Filip RIGEL a David MAREK. *Správní řád Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, 816 s. ISBN 978-80-7400-598-5.) a judikatury Nejvyššího správního soudu.

IV.

Odvolací orgán se předně neztotožnil s názorem povinného subjektu, že by podané odvolání nemělo předepsané náležitosti dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu a nebylo by z něj zřejmé, v čem odvolatel spatřuje rozpor s právními předpisy a nesprávnost rozhodnutí a předcházejícího řízení. Závěry povinného subjektu v současném rozhodnutí jsou velmi podobné a ve svém důsledku (odmítnutí požadovaných informací) vlastně stejné jako v případě předchozích dvou rozhodnutí povinného subjektu. Dle názoru odvolacího orgánu nevychází současné rozhodnutí povinného subjektu z diametrálně jiných právních závěrů než předchozí rozhodnutí a proto jsou obdobné i námitky odvolatele. Odvolatel shrnul, že povinný subjekt vychází ze spekulativních závěrů o možné zneužití požadovaných informací v dalších řízeních, neprokázal odvolateli úmysl zneužívat právo na informace a také znovu odkázal na již výše citovaný rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, který se problematikou poskytování informací o platech zaměstnanců povinných subjektů podrobně zabývá, včetně otázky možného odmítnutí žádosti z důvodu zneužití práva.

Odvolací orgán se v zásadě ztotožnil s námitkami odvolatele a shrnuje důvody, pro které přistoupil ke zrušení předmětného rozhodnutí pro jeho rozpor s právními předpisy.

IV.1 – Nepřezkoumatelnost rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ použijí ustanovení správní řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí by tedy mělo mít náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Komentář k InfZ (Furek, Rothanzl 2012, str. 656) uvádí, že „*V odůvodnění je třeba v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu podrobně vyložit, proč bylo nutné danou informaci neposkytnout, tj. zdůvodnit aplikaci konkrétního důvodu pro nevyhovění žádosti (podřadit daný skutkový stav pod příslušný důvod uvedený v zákoně o svobodném přístupu k informacím nebo v jiném zákoně), jinak by rozhodnutí nebylo přezkoumatelné...“.* Komentář ke správnímu řádu *.“*(Vedral, str. 612) uvádí, že *„Podobně důležitou součástí rozhodnutí, jakou je výroková část, je i jeho odůvodnění, které s výrokovou částí bezprostředně souvisí a bez kterého nemůže (až na zákonem stanovené výjimky) výroková část sama o sobě obstát. S tímto souvisí to, že podle § 76 odst. 1 soudního řádu správního zruší soud ve správním soudnictví rozhodnutí správního orgánu mimo jiné i pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí nebo proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadaného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění. I z tohoto důvodu je proto třeba věnovat vypracování odůvodnění rozhodnutí stejnou pozornost jako samotnému výroku.“*

Nadřízený orgán má za to, že povinný subjekt ani v tomto napadeném rozhodnutí, jež je ve věci již třetí v pořadí, dostatečně přesvědčivě nezdůvodnil údajné zneužití práva na informace odvolatelem, které je hlavním a zásadním důvodem pro odmítnutí požadovaných informací. Předmětné rozhodnutí tedy trpí závažnou vadou, která jej činí nepřezkoumatelným.

Zaměstnankyně povinného subjektu paní XXX nebyla jako dotčená osoba případně účastnice předmětného řízení dostatečně identifikována a rozhodnutí povinného subjektu jí dle spisu bylo předáno na pracovišti. Vzhledem k nedostatečné identifikaci paní XXX jako možné účastnice řízení ji odvolací orgán rozhodnutí nedoručoval. Jako zaměstnankyně povinného subjektu má možnost se s ním seznámit u svého zaměstnavatele jako dotčená osoba při novém vyřizování žádosti odvolatele.

IV.2 – Aplikace ustanovení § 8b a rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu

Odvolací orgán tedy znovu pokládá za nutné víceméně zopakovat své závěry z předchozích odvolacích rozhodnutí.

Odvolací orgán považuje za stěžejní, že na danou problematiku dopadá jednak ustanovení § 8b InfZ a dále rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, čj. 8 As 55/2012-62 (dostupný z webových stránek Nejvyššího správního soudu <http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0055_8As__1200062_20141022104439_prevedeno.pdf>), který zmíněné ustanovení podrobně vyložil.

V souladu s ustanovením § 8b odst. 1 a 3 InfZ povinný subjekt poskytne základní osobní údaje (odkaz na ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů) o osobě, které poskytl veřejné prostředky, přičemž základní osobní údaje se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Odvolací orgán připomíná povinnému subjektu právní větu z výše zmíněného rozsudku: *„Informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zásadně poskytují.“*

Při aplikaci ustanovení § 8b InfZ, pokud povinný subjekt poskytuje informace týkající se veřejných prostředků, se již neuplatní ochrana osobních údajů případně soukromí, neboť InfZ vytváří v ustanovení § 8b zákonný důvod pro poskytnutí požadovaných informací. Tvrzené zneužití práva na informace jeho šikanózním výkonem je potom výjimkou z obecného předpokladu, že informace o platu zaměstnance povinného subjektu se v zásadě poskytují. Aplikace této výjimky však musí být obzvlášť pečlivě zdůvodněna a také zdokumentována do spisu, aby nemohlo být pochybnosti o tom, že byla správně uplatněna.

Statutární město Hradec Králové je nepochybně povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ, neboť se jedná o územní samosprávný celek, a je povinno poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Hospodaří také s veřejnými prostředky, kterými jsou dle definice zákona číslo 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 2 písm. g) a a) - veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící územnímu samosprávnému celku. Dotčení zaměstnanci (odvolatel podával, jak je odvolacímu orgánu známo, 3 obdobné žádosti o informace týkající se platů 3 zaměstnanců povinného subjektu) jsou úředníci Magistrátu města Hradec Králové podílející se na správním rozhodování, nevykonávají tedy pouhé servisní či obslužné činnosti. Dle všeho výše uvedeného dopadá na dotčené zaměstnance povinného subjektu plně ustanovení § 8b odst. 1 a 3 InfZ.

Argumenty pro neposkytnutí požadovaných informací uvedené v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí povinného subjektu, mimo zneužití práva, již byly přesvědčivě a jednoznačně vyvráceny závěry výše uvedeného rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu a proto není třeba je dle názoru odvolacího orgánu znovu vyvracet a opakovat.

Výjimkou z výše uvedeného obecného pravidla, že informace o platech zaměstnanců povinných subjektů se v zásadě poskytují, by byla situace zneužití práva na informace.

K tezím uvedeným v odůvodnění napadeného rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán uvádí následující.

Ani navzdory rozsáhlé argumentaci povinného subjektu dle názoru odvolacího orgánu povinný subjekt dostatečně nezohlednil ustanovení § 8b odst. 1 a 3 InfZ a především již výše opakovaně zmíněný rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, když se dostatečně přesvědčivě nevypořádal s odůvodněním rozhodnutí zejména z hlediska zneužití práva na informace.

Odvolací orgán znovu poznamenává, že projednávaný případ je skutkově obdobný (žádost o informace o platu a odmítnutí z důvodu tvrzeného zneužití práva) jako věc rozhodovaná u Krajského soudu v Hradci Králové pod čj. 30 A 65/2014, přičemž v rozsudku ze dne 24.08.2015 krajský soud závěry povinného subjektu o zneužití práva na informace odmítl a přikázal mu požadované informace poskytnout. Podaná kasační stížnost byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 216/2015-45 ze dne 21.01.2016 zamítnuta.

Odvolací orgán uvádí, že aplikace zásady zákazu zneužití práva vzhledem k jejím důsledkům, tedy omezení až vyloučení práva na informace by měla přicházet v úvahu až jako ultima ratio, tedy nejzazší řešení dané otázky a lze ji lze využít opravdu jen v naprosto mezních případech, které se vymykají běžnému vyřizování žádostí o informace.

Obecně k problematice zneužití práva odvolací orgán odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, dle které (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2015, čj. 1 As 107/2004-48, č. 869/2006 Sb. NSS) zneužívá právo někdo, kdo vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti nebo (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 72/2008-74, č. 2099/2010 Sb. NSS) je zneužití práva takové jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.

Postup odvolatele může být povinnému subjektu nepříjemný, ovšem odvolatel, jak alespoň povinný subjekt zatím dokladoval do spisu, využívá jako zmocněnec v prospěch jím zastupovaných osob obvyklé právní prostředky k jejich ochraně (odvolání, námitky podjatosti), přičemž postupem nad rámec běžných kroků zástupce účastníka řízení může být považováno podání trestního oznámení na vyřizujícího pracovníka.

Dle názoru odvolacího orgánu, aby mohlo být odvolateli přičítáno zneužití práva, muselo by se jednat o něco více než povinným subjektem popisovanou činnost odvolatele. Již zmíněný rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu v bodu 91 uvádí, že *„ ...lze právo na informace za striktně vymezených podmínek odepřít na základě principu zákazu zneužití práva... „*. Tyto striktně vymezené podmínky odepření potom konkretizuje komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 439 až 440, bod 20), který odvolací orgán citoval již v předchozím zrušujícím rozhodnutí, ovšem pro jeho zásadnost na něj odkazuje znovu: *„Pochopitelně ani v těchto případech nepostačí obecné tvrzení (tentokrát povinného subjektu, resp. osoby, jíž se požadované informace týkají) o zneužívání práva na informace žadatelem, neboť k neposkytnutí informace nepochybně nebude stačit (byť i pravdivá) skutečnost, že se žadatel s dotčenou osobou „nemají v lásce“. Jinak řečeno, bude třeba na základě relevantních a konkrétních skutečností pečlivě odůvodnit závěr, že tyto skutečnosti svědčí o zneužití práva žadatelem; musí být tedy prokázán nepoctivý, tzv. abusivní (zneužívající) motiv či úmysl žadatele. Je pochopitelné, že subjektivní motivaci či vnitřní stav mysli žadatele lze prokázat poměrně obtížně, na základě indicií daných celkovým (případně dlouhodobým) postojem a počínáním žadatele, kontextem jeho žádostí apod. však takové prokázání možné obecně je. Jinými slovy, vůli žadatele směřující ke zneužití jeho práva je třeba nepochybně prokázat na základě objektivních faktů.“*

Ohledně příkladmého výčtu týkajícího se možného zneužití práva, se kterým povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí polemizoval odvolací orgán znovu odkazuje na příslušné vymezení zneužití práva v judikatuře Nejvyššího správního soudu (již citovaný rozsudek rozšířeného senátu ze dne ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62, bod 91 a dále také rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24.08.2015, čj. 30 A 65/2014-83, přičemž oba dva rozsudky uvádějí jako příklad výjimky z poskytnutí informací ohledně platů situaci, kdy požadované informace mají za cíl poškodit legitimní zájmy těch, o jejichž platech má být informováno např. je šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči nim nenávist.

Jak mohl odvolací orgán ze spisového materiálu předloženého povinným subjektem posoudit, jednání odvolatele dle názoru odvolacího orgánu nedosahuje v popisovaných věcích intenzity zneužití práva, která by povinný subjekt v souladu s předestřenou judikaturou opravňovala k odmítnutí podané žádosti o informace.

Odvolací orgán je opět nucen na základě všeho výše uvedeného konstatovat, že povinný subjekt postupoval v rozporu s ustanovením § 90 odst. 1 písmeno b) správního řádu, když dostatečně přesvědčivě nezdůvodnil údajné zneužití práva na informace odvolatelem a především je nezdokumentoval a nezdokladoval do předloženého spisového materiálu.

Dle názoru odvolacího zůstalo i při novém projednání a novém rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze strany povinného subjektu u nepříliš konkrétních tvrzení ohledně zneužívání práva na informace odvolatelem, které svědčí slovy komentáře spíše o tom, že se povinný subjekt s odvolatelem „nemají v lásce“.

Odvolací orgán na základě předložených odvolání posuzoval vyřízení celkem 3 žádostí o informace týkající se platů zaměstnanců povinného subjektu a dále se povinný subjekt zmínil o žádosti týkající se dalšího zaměstnance, celkem jde tedy o 4 zaměstnance povinného subjektu, všechny tyto žádosti podával stejný odvolatel. Do předmětného spisu potom povinný subjekt doložil jediné odvolatelovo podání čj. P/1231/2016/OS1/Pach), ve kterém kromě žádosti o informace ohledně platu dotčeného zaměstnance povinného subjektu odvolatel uvádí, že na něj podává trestní oznámení. Povinný subjekt tedy nepředložil objektivní fakta, ze kterých by bylo možné dovodit zneužití práva na informace žadatelem, tedy taková fakta, která by prokazovala vůli a úmysl odvolatele směřující k zneužití práva na informace.

Dle závěrů judikatury Nejvyššího správního soudu, jak již odvolací orgán odkazoval výše, zneužívá právo někdo, kdo vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti. Jsou tedy požadované informace skutečně způsobilé přivodit zaměstnanci povinného subjektu neodůvodněnou újmu?

Povinný subjekt tvrdí, že ochraňuje veřejný zájem na nerušeném průběhu přestupkového řízení. Bude tento zájem skutečně poskytnutím požadovaných informací o platu konkrétního pracovníka nějakým způsobem ohrožen či narušen?

Dále, dle závěrů Nejvyššího správního soudu, jak již odvolací orgán odkazoval výše, zneužití práva takové jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Vzhledem k tomu, že právě požadované informace mohou přispět k vyvrácení námitek odvolatele, neshledává odvolací orgán v požadavcích odvolatele rozpory se smyslem a účelem práva na informace.

Dle názoru odvolacího orgánu odvolatel uplatnil svoje pochybnosti týkající odměňování dotčených pracovníků povinného subjektu v souvislosti s výsledky přestupkových řízení. S těmito námitkami se povinný subjekt vypořádal pouze tvrzením, že odměňování dotyčných zaměstnanců je v pořádku. Ani to, že požadované informace hodlá odvolatel použít v případných dalších řízeních s povinným subjektem a jako argumenty v přestupkových řízeních, nesvědčí dle odvolacího orgánu o úmyslu odvolatele informace zneužít. Pokud bude odvolatel nakládat s informacemi v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů (zákon číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů) je to on kdo za takové protiprávní jednání nese odpovědnost.

Spíše než polemice s právním názorem odvolacího orgánu se měl povinný subjekt věnovat, dokumentaci údajného zneužití práva na informace, jak z hlediska statistického, tak i mapování činnosti odvolatele, která by prokázala jeho úmysl zneužít požadované informace.

Odvolací orgán znovu upozorňuje, že povinný subjekt se omezil pouze na obecná tvrzení nepodložená spisovým materiálem, když uvedl, že mu je odvolatel a jeho aktivity známy z úřední činnosti. Úmysl zneužívat právo na informace odvolací orgán v dané věci nepovažuje za průkazné ani prokázané.

Odvolací orgán konstatuje, že jestliže povinný subjekt neprokáže a nezdokladuje úmysl odvolatele zneužít právo na informace, potom by měl požadované informace poskytnout.

Se závěrem povinného subjektu, že se v případě postupu odvolatele jedná o zneužití práva na informace, na základě kterého by bylo nutné jeho žádost odmítnout, se odvolací orgán neztotožnil, a proto předmětné rozhodnutí povinného subjektu zrušil, a věc mu vrátil k novému projednání.

IV.3 – Neexistující informace

Pod bodem 4. žádosti odvolatel požadoval informace o celkovém příjmu obce v důsledku vydaných rozhodnutí o správních deliktech na úseku dopravy za uplynulý rok výše uvedenou zaměstnankyní povinného subjektu, přičemž povinný subjekt tento bod žádosti odmítl s odůvodněním, že dotčená zaměstnankyně vykonává státní správu na úseku agendy bodového systému, když její agenda zahrnuje především zapisování bodového hodnocení do registru řidičů, rozhodování související s dosažením stanoveného počtu bodů a řízení související s žádostmi o navrácení řidičského oprávnění. Povinný subjekt sdělil, že dotčená zaměstnankyně vede i další řízení související s řidičskými oprávněními, ale žádné z těchto rozhodování však není spojeno s ukládáním pokut. Povinný subjekt tedy neměl a ani nemohl mít žádný příjem ve smyslu čtvrtého bodu žádosti v důsledku vydaných rozhodnutích o správních deliktech na úseku dopravy dotčenou zaměstnankyní a povinný subjekt odmítl tuto část žádosti, protože požadovaná informace neexistuje a nikdy neexistovala.

Nadřízený orgán se s touto argumentací povinného subjektu ztotožnil. V souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ, které definuje pojem informace jako jakýmkoli způsobem zachycenou skutečnost a ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací, tak pokud požadovaná informace neexistuje, povinný subjekt jí nemusí na základě zvláštních právních předpisů disponovat, potom postupoval povinný subjekt správně, jestliže ji rozhodnutím odmítl.

Neexistenci informací považuje judikatura správních soudů za faktický důvod pro odmítnutí žádosti, přičemž jak uvádí komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 178) s odkazy na judikaturu správních soudů (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 50/2012-71; body 34 a násl., rozsudky Městského soudu v Praze čj. 3 A 21/2012-29 a čj. 9 Ca 16/2012-34) požaduje, aby v takovém případě povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V.

Odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při rozhodování o částečném odmítnutí žádosti nepostupoval v souladu s InfZ a správním řádem a jeho zásadami, když předmětné rozhodnutí trpí nedostatky odůvodnění, ze kterého není dostatečně zřejmé, proč povinný subjekt přistoupil k odmítnutí požadovaných informací, když absence řádného odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, které jej činí nezákonným, přičemž k této nezákonnosti odvolací orgán přihlíží z úřední povinnosti (§ 68 odst. 3 správního řádu).

K dalšímu postupu povinného subjektu v dané věci odvolací orgán uvádí, že v případě aplikace výjimky z ustanovení § 8b InfZ ohledně možného zneužití práva na informace odvolatele, resp. jeho šikanózním výkonu, musí tyto skutečnosti povinný subjekt pečlivě odůvodnit a také doložit do spisu. Jestliže zneužití práva na informace odvolatelem povinný subjekt neprokáže, měl by požadované informace poskytnout.

Ohledně odmítnutí informací požadovaných v bodě 4 žádosti postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto informace s ohledem na jejich neexistenci odmítl. V této části odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolání zamítl.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu v bodech žádosti 1, 2 a 3 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, v bodě žádosti 4 odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

*„otisk úředního razítka“*

Mgr. Alena Koukalová

vedoucí oddělení stížností a dozoru obcí

*(dokument je elektronicky podepsán)*

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Magistrátu města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude po nabytí právní moci s vyznačením doložky právní moci a vráceným originálem spisového materiálu doručen povinnému subjektu Magistrátu města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové

(doporučeně na dodejku, případně osobně)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(prostřednictvím datové schránky do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj. KUKHK-5339/VZ/2017 uloženého u odvolacího orgánu.