

Obec Olešnice v Orlických horách

Olešnice v Orlických horách, 51783 tel: 494 660 163

email: [obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)

Olešnice v Orlických horách dne 13. února 2017

Počet listů/stran: 4/8

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádosti pana XXX (dále také jako „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon“), ze dne 8. února 2017 (ZOI 256) a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla

takto:

Žádost pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 8. února 2017 (ZOI 256)

**se odmítá.**

Odůvodnění:

I.

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt“) byla dne 8. února 2017 (ZOI 256), panem XXX, doručena následující žádost o poskytnutí informace:

Žádost ze dne 8. února 2017 (ZOI 256) o poskytnutí informací:

**1)** žádám o poskytnutí kopie dokumentu, který je v dopisu starosty Cejnara ze dne 20.12.2016 v bodu 4) označen jako **opakovaná výzva.**

**2)** Byl v roce 2002 (kdy podle zákona 274/2001 Sb., vznikla Obci povinnost uzavřít smlouvu o odběru vody) zaslán XXX text smlouvy o odběru vody ?

2a) pokud je odpověď na bod 2) ANO požaduji kopii dokumentu, ze kterého je zřejmé, že text nové smlouvy byl XXX doručen.

2b) pokud je odpověď na bod 2) ANO byla výše zmíněná smlouva z roku 2002 nadepsána jako **Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod ?**



Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod

mezi následujícími subjekty:

prodávající: Obec Olešnice v Orlických horách

(dále jen provozovatel)

kupující, PLÁTCE: p. XXX

Odběrní místo: Olešnice v Orlických horách 67

zastoupená : p. Josefem Polou

IČO: 00275174

DIČ: CZ 00275174

Bankovní spojeni: 1243298379/0800

uzavřená v souladu s ust. § 8 odst. 6 Zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu v platném znění (dále jen „Zákon“) a s ohledem na platná rozhodnuti .

2c) Pokud je odpověď na bod 2 ANO, byla výše zmíněná smlouva z roku 2002 nadepsána jako **Smlouva o dodávce vody ?**

2d) Pokud je odpověď na bod 2 ANO, bylo ve výše zmíněné smlouvě z roku 2002 v části **V. Způsob zjišťování odebírané vody** uvedeno,že množství odebírané vody měří provozovatel vodoměrem ?

I

DODÁVKA VODY

1. Předmět a jakost dodávky ||H
2. Předmětem dodávky je pitná voda v množství, kvalitě a ceně sjednané touto smlouvou. Pitná voda musí splňovat požadavky na zdravotní nezávadnost pitné vody dle zákona č 258/2000 Sb.. o ochraně veřejného zdraví ve znám pozdějších předpisů platného zněni a vyhlášky č. 252/2004 MZ ČR. kterou se stanoví požadavky na pitnou vodu a rozsah a H

četnost její kontroly jnnj

1. . Dodávka je splněna přechodem vody z vodovodu do vodovodní přípojky. I

' 3 Provozovatel neodpovídá za škody a ušlý zisk vzniklé nedostatkem tlaku vody při omezeném zásobováni vodou pro Rl

poruchu na vodovodu, při přerušeni dodávky elektrické energie, pn nedostatku vody nebo z důvodu pra klerý lze dodávku M

vody omezit nebo přerušil

1. Limit dodávané vody

1 Odběratel může odebírat vodu z vodovodu pouze pro účely sjednané v této smlouvě. Pokud není sjednáno Přílohou této smlouvy jinak, limit dodávané vody je dán kapacitou vodoměru nebo profitem vodovodní přípojky, s čímž byl odběratel seznámen. Množství dodávané vody určující kapacitu přípojky nebo profil přípojky bylo stanoveno v souladu s potřebami odběratele. SH

1. Způsob zjišťováni odebírané vody gj

1 Množství dodané vody měří provozovatel vodoměrem. Vodoměrem registrované množství dodané vody je podkladem pro vyúčtování dodávky (fakturaci} vody. ■

2e) Byl v roce 2002 v č.p.67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?

2f) Kdy byl v č.p. 67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?

3) V dopisu starosty Cejnara ze dne 20.12.2916 je uvedeno, že pan XXX nevrátil **v roce 2004** podepsanou smlouvu ó odběru vody. Text smlouvy byl tedy XXX odeslán, a proto žádám o sdělení

3a) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2004 nadepsána jako **Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod?**

Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod

uzavřená v souladu s ust. § 3 odst. 6 Zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu v platném znění (dáte jen .Zákon") a s ohledem na platná rozhodnutí:

mezi následujícími subjekty:

prodávající: Obec Olešnice v Orlických horách

zastoupená : p. Josefem Rolou

IČO: 00275174

DIČ: CZ 00275174

Bankovní spojeni: 1243298379/0800

(dále jen provozovatel)

kupující, PLÁTCE: p. XXX

Odběrní místo: XXX

3b) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2004 nadepsána jako **Smlouva o dodávce vody ?**

3c) Bylo ve výše zmíněné smlouvě z roku 2004 v části **V. Způsob zjišťování odebírané vody** uvedeno,že množství odebírané vody měří provozovatel vodoměrem ?

DODÁVKA VODY

1. Předměta jakost dodávky
2. Předmětem dodávky je pitná voda v množství, kvalitě a ceně sjednané touto smlouvou. Pitná voda musí splňovat požadavky na zdravotní nezávadnost pitné vody dle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví ve zněni pozdějších předpisů platného zněni a vyhlášky č. 252/2004 MZ ČR, kterou se stanoví požadavky na pitnou vodu a rozsah a četnost její kontroly.
3. Dodávka je splněna přechodem vody z vodovodu do vodovodní přípojky. '
4. Provozovatel neodpovídá za škody a ušlý zisk vzniklé nedostatkem tlaku vody při omezeném zásobováni vodou pro poruchu na vodovodu, při přerušeni dodávky elektrické energie, při nedostatku vody nebo z důvodu, pro který lze dodávku vody omezit nebo přerušil.
5. Limit dodávané vody
6. Odběratel může odebírat vodu z vodovodu pouze pro účely sjednané v této smlouvě. Pokud není sjednáno Přílohou této smlouvy jinak, lirnit dodávané vody je dán kapacitou vodoměru nebo profilem vodovodní přípojky, s čímž byl odběratel seznámen Množství dodávané vody určující kapacitu přípojky rjebo profil přípojky bylo stanoveno v souladu s potřebami odběratele.
7. Způsob zjišťováni odebírané vody

1 Množství dodané vody měři provozovatel vodoměrem. Vodoměrem registrované množství dodané vody je podkladem pro vyúčtováni dodávky (fakturaci) vody.

3d) Byl v roce 2004 v č.p.67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?

3e) Kdy byl v č.p. 67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?

1. V dopisu starosty Cejnara ze dne 20.12.2916 je uvedeno, že pan XXX nevrátil **v roce 2010** podepsanou smlouvu o odběru vody. Text smlouvy byl tedy XXX odeslán, a proto žádám o sdělení

4a) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2010 nadepsána jako **Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod ?**



Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod

uzavřená v souladu s ust. § 8 odst 6 Zákona č 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu v platném znění (dále jen „Zákon“) a s ohledem na platná rozhodnuti •

mezi následujícími subjekty:

prodávající: Obec Olešnice v Orlických horách

zastoupená : p. Joseřem Polou

IČO: 00275174

DIČ: CZ 00275174

Bankovní spojení: 1243298379/0800

(dále jen provozovatel)

kupující, PLÁTCE: p. XXX

Odběrní misto: Olešnice v Orlických horách 67 \*

4b) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2010 nadepsána jako **Smlouva o dodávce vody ?**

4c) Bylo ve výše zmíněné smlouvě z roku 2010 v části **V. Způsob zjišťování odebírané vody** uvedeno, že množství odebírané vody měří provozovatel vodoměrem ?

DODÁVKA VODY

1. Předmět a jakost dodávky
2. Předmětem dodávky je pitná voda v množslvi. kvalitě a ceně sjednané touto smlouvou. Pitná voda musí splňovat požadavky na zdravotní nezávadnost pitné vody dle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví ve zněni pozdějších předpisů platného zněni a vyhlášky č. 252/2004 MZ ČR. kterou se stanoví požadavky na pitnou vodu a rozsah a četnost její kontroly.
3. Dodávka je splněna přechodem vody z vodovodu do vodovodní přípojky.

'• 3. Provozovatel neodpovídá za škody a ušlý zisk vzniklé nedostatkem tlaku vody pří omezeném zásobování vodou pro poruchu na vodovodu, při přerušeni dodávky elektrické energie, při nedostatku vody nebo z důvodu, pro který lze dodávku vody omezit nebo přerušil.

1. Limit dodávané vody
2. Odběratel může odebírat vodu z vodovodu pouze pro účely sjednané v této smlouvě. Pokud není sjednáno Přílohou tělo smlouvy jinak, limit dodávané vody je dán kapacitou vodoměru nebo profilem vodovodní přípojky, s čímž byl odběratel seznámen. Množství dodávané vody určující kapacitu přípojky nebo profil přípojky bylo stanoveno v souladu s potřebami odběratele.
3. Způsob zjišťování odebírané vody

i Množství dodané vody měří provozovatel vodoměrem Vodoměrem registrované množství dodané vody je podkladem pro ■ vyúčtováni dodávky (fakturaci) vody, “‘\_

4d) Byl v roce 2010 v č.p.67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?

4e) Kdy byl v č.p. 67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutím ze dne 13. 2. 2017 odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako **„faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č.j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

\*

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

*í* podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží *de facto* donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.

O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách, Olešnice v Orlických horách č.p. 8, 517 83.

Jiří Cejnar  
starosta Obce OJešnice v Orlických horách

Otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli - XXX.
2. Stejnopis rozhodnutí bude dále doručen na vědomí prostřednictvím systému datových schránek Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, oddělení stížností a dozoru obcí odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, Pivovarské náměstí 1245,

500 03 Hradec Králové.

1. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.