




Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 13-10-2008

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
dne 16-10-2008 podpis 



Vaš dopis ze dne | Vaše značka

Naše značka (č. j.)  
16161/DS/2008/GL

Hradec Králové  
10.10.2008

Odbor | oddělení  
Doprava a SH  
Oddělení dopravy

Vyřizuje | linka | email  
Ing. Luboš Golitko / 495817638  
lgolitko@kr-kralovehradecky.cz

Výtisk č.: 3

## ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, jako příslušný odvolací orgán projednal podle ustanovení §§ 81 a 82 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších dodatků (dále jen správní řád), odvolání, které podal obviněný

proti rozhodnutí

Magistrátu města Hradec Králové, vydaného pod č.j. P/1558/2008/OS1/Šir dne 7.8.2008. Tímto rozhodnutím byl Jaroslav Záruba uznán vinným ze spáchání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ust. § 22 odst. 1 písm. a) bod 3, § 22 odst. 1 písm. l) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů. Těchto přestupků se měl obviněný dopustit tím, že porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 8 písm. a), § 6 odst. 8 písm. b), § 6 odst. 8 písm. c), § 6 odst. 12 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů, když

dne 15.6.2008 v době kolem 10:15 hod. jako řidič řídil v obci Hradec Králové, ul. Pilnáčkova, za prodejnu nábytku JAMAL, motorové vozidlo kategorie L (moped značky Piaggio), které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť nebylo opatřeno tabulkou registrační značky a nebylo technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích. Vozidlo závažným způsobem bezprostředně ohrožovalo ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích tím, že na plášti zadní pneumatiky na svém vnějším obvodu (boku) mělo trhlinu, chybělo levé zrcátko a nesvítilo přední světlo. Řidič byl policistou vyzván k prokázání totožnosti a předložení dokladů potřebných k řízení vozidla

Převorské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové

tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336

email: posta@kr-kralovehradecky.cz

www.kralovehradeckykraj.eu

www.kr-kralovehradecky.cz

(řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla a doklad prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla). Řidič předložil pouze občanský průkaz. V osobě řidiče byl zjištěn

Řidič na výzvu policisty nepředložil ke kontrole řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla (nebo výpis tech. osvědčení) a doklad prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Řidič uvedl, že moped je dovezen ze zahraničí (Itálie) a nemá VIN. Přestupkové jednání – užití technicky nezpůsobilého vozidla bylo zadokumentováno pořizovanou fotodokumentací a videozáznamem. S řidičem bylo sepsáno oznámení o přestupku, na kterém se vyjádřil a připojil podpis.

A

dne 9.7.2008 v době kolem 15:00 hod. jako řidič řídil v obci Hradec Králové, ul. Předměřická, motorové vozidlo kategorie L (moped značky Piaggio) a neměl řádně připevněnou ochranou přilbu a nasazeny ochranné brýle. Řidič na výzvu policisty nepředložil doklady dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání, rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu dne 10.10.2008

**t a k t o:**

**odvolání zamítá a rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, vydaného pod č.j. P/1558/2008/OS1/Šir dne 7.8.2008, potvrzuje.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl uznán vinným z porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) - řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, § 6 odst. 8 písm. a) - řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe řidičský průkaz, § 6 odst. 8 písm. b) - řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe osvědčení o registraci vozidla podle zvláštního právního předpisu, § 6 odst. 8 písm. c) - řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe doklad prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla podle zvláštního právního předpisu, § 6 odst. 12 - na výzvu policisty je řidič motorového vozidla povinen předložit doklady podle odstavce 8 policistovi ke kontrole, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a § 17 odst. 1 - při provozu vozidla na pozemní komunikaci je jeho řidič povinen mít u sebe zelenou kartu nebo doklad o hraničním pojištění a na požádání jej předložit příslušníku Policie České republiky, to neplatí pro řidiče vozidla s výjimkou z pojištění odpovědnosti a řidiče cizozemského vozidla, jehož pojištění odpovědnosti je zaručeno kanceláří pojistitelů cizího státu, zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů.

Tímto jednáním se obviněný měl dopustit přestupků podle § 22 odst. 1 písm. a) bod 3 - přestupku se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích řídí vozidlo, které je technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožuje ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, § 22 odst. 1 písm. l) - přestupku se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až k), poruší zvláštní právní předpis, zák.č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 16 odst. 1 písm. c) - fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako řidič vozidla v rozporu s § 17 odst. 1 nepředloží zelenou kartu nebo doklad o hraničním pojištění, zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů.

Těchto přestupků se měl obviněný dopustit tím, že porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 8 písm. a), § 6 odst. 8 písm. b), § 6 odst. 8 písm. c), § 6 odst. 12 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů, když

dne 15.6.2008 v době kolem 10:15 hod. jako řidič řídil v obci Hradec Králové, ul. Pilnáčkova, za prodejnu nábytku JAMAL, motorové vozidlo kategorie L (moped značky Piaggio), které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť nebylo opatřeno tabulkou registrační značky a nebylo technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích. Vozidlo závažným způsobem bezprostředně ohrožovalo ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích tím, že na plášti zadní pneumatiky na svém vnějším obvodu (boku) mělo trhlinu, chybělo levé zrcátko a nesvítilo přední světlo. Řidič byl policistou vyzván k prokázání totožnosti a předložení dokladů potřebných k řízení vozidla (řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla a doklad prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla). Řidič předložil pouze občanský průkaz. V osobě řidiče byl zjištěn

. Řidič na výzvu policisty nepředložil ke kontrole řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla (nebo výpis tech. osvědčení) a doklad prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Řidič uvedl, že moped je dovezen ze zahraničí (Itálie) a nemá VIN. Přestupkové jednání – užití technicky nezpůsobilého vozidla bylo zadokumentováno pořizovanou fotodokumentací a videozáznamem. S řidičem bylo sepsáno oznámení o přestupku, na kterém se vyjádřil a připojil podpis.

A

dne 9.7.2008 v době kolem 15:00 hod. jako řidič řídil v obci Hradec Králové, ul. Předměřická, motorové vozidlo kategorie L (moped značky Piaggio) a neměl řádně připevněnou ochranou přilbu a nasazeny ochranné brýle. Řidič na výzvu policisty nepředložil doklady dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

**Obviněnému byla uložena sankce pokuta 8.000,- Kč splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a povinnost uhradit náklady řízení v zákonem stanovené výši 1.000,- Kč.**

Proti rozhodnutí podal obviněný v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvádí, že rozhodnutí napadá v celém rozsahu a domáhá se zrušení tohoto rozhodnutí. Obviněnému byla odňata

možnost účastnit se řízení a důkazy byly nepravdivé. Odůvodnění z části popírá vinu o výroku.

Důkaz č. 1: Jednání bylo nařízeno na den 6.8.2008 ve 14:00 hod. Pro výpověď tří svědků nezbyl na obhajobu obviněného čas. Správní orgán tedy obviněnému stanovil lhůtu na den 7.8.2008 ve 12:00 hod. k možnosti vyjádřit se k věci. Obviněný se dostavil dne 7.8.2008 ve 12:45 hod. a předal své vyjádření správnímu orgánu a chtěl požádat popř. předat podklady, ale v témže okamžiku byl vyzván, aby podepsal jiné dokumenty a rozhodnutí. Ve 13:10 hod. téhož dne obviněný rozhodnutí podepsal.

Důkaz č. 2: Nepravdivé důkazy jako např. technická data o vozidle nebo karta řidiče. Správné doklady se obviněný marně snažil nabídnout dne 7.8.2008 správnímu orgánu.

Dále obviněný v podaném odvolání napadá policii a že se nemohl ke všem přestupkům vyjádřit v oznámení o přestupku a není pravda, že v tomto oznámení nebylo dostatek místa pro zapsání všech přestupků policisty.

### **Odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu dospěl k těmto závěrům:**

Odvolací orgán, odbor dopravy Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, po důkladném prostudování spisu zjistil, že obviněný

dne 15.6.2008 v době kolem 10:15 hod. jako řidič řídil v obci Hradec Králové, ul. Pilnáčkova, za prodejnu nábytku JAMAL, motorové vozidlo kategorie L (moped značky Piaggio), které nespĺňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť nebylo opatřeno tabulkou registrační značky a nebylo technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích. Vozidlo závažným způsobem bezprostředně ohrožovalo ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích tím, že na plášti zadní pneumatiky na svém vnějším obvodu (boku) mělo trhlinu, chybělo levé zrcátko a nesvítilo přední světlo. Řidič byl policistou vyzván k prokázání totožnosti a předložení dokladů potřebných k řízení vozidla (řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla a doklad prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla). Řidič předložil pouze občanský průkaz. V osobě řidiče byl zjištěn

Řidič na výzvu policisty nepředložil ke kontrole řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla (nebo výpis tech. osvědčení) a doklad prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Řidič uvedl, že moped je dovezen ze zahraničí (Itálie) a nemá VIN. Přestupkové jednání – užití technicky nezpůsobilého vozidla bylo zadokumentováno pořizovanou fotodokumentací a videozáznamem. S řidičem bylo sepsáno oznámení o přestupku, na kterém se vyjádřil a připojil podpis.

A

dne 9.7.2008 v době kolem 15:00 hod. jako řidič řídil v obci Hradec Králové, ul. Předměřická, motorové vozidlo kategorie L (moped značky Piaggio) a neměl řádně připevněnou ochranou přilbu a nasazeny ochranné brýle. Řidič na výzvu policisty nepředložil doklady dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Dle rozsáhlého protokolu o ústním jednání ze dne 6.8.2008, u kterého byl obviněný přítomen, vypovídali tři svědci ve věci předmětných přestupků. Obviněný měl možnost vyjádřit se a klást otázky svědkům, což u dvou svědků využil. Odvolací orgán se nedomnívá, že by nezbyl na obhajobu obviněného čas, neboť uvedené jednání proběhlo ve středu, tedy v úřední den, a z tohoto jednání byli řádně omluveni další dva svědci, kteří byli rovněž k tomuto jednání

předvolání. Správní orgán měl tedy dostatečnou časovou rezervu k projednávání předmětných přestupků. V uvedeném protokolu o ústním jednání vlastnoručně obviněný extra podepsal, že se ke správnímu orgánu dostaví dne 7.8.2008 ve 12:00 hod. Dle svého odvolání se ale dostavil bez náležité omluvy dne 7.8.2008 až ve 12:45 hod. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Přičemž není stanovena žádná konkrétní lhůta, ve které se musí účastník vyjádřit. Obviněný tuto možnost měl a také ji využil, byť opožděně, a dle podaného odvolání v 13:10 hod. téhož dne obviněný rozhodnutí podepsal.

Dle spisového materiálu a tedy i z důkazních prostředků je zřejmé, že správní orgán I. stupně měl k dispozici relevantní důkazy, které získal a využil v souladu zásady materiální pravdy a zásady hospodárnosti, a na základě správního uvážení správně rozhodl a náležitě odůvodnil. Dle ust. § 2 písm. g) zákona o silničním provozu motorové vozidlo je nekolejové vozidlo poháněné vlastní pohonnou jednotkou a trolejbus. Dle přílohy k zákonu č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se kategorie vozidel L člení na mopedy, motocykly, motorové tříkolky a motokolo. Kategorie **L** jsou **motorová vozidla** zpravidla s méně než čtyřmi koly. Dle ust. § 6 odst. 1 a 2 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, každý, kdo hodlá provozovat na území České republiky silniční **motorové vozidlo** a přípojné vozidlo, je povinen tato vozidla přihlásit k registraci na předepsaném tiskopisu u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, s výjimkou osob, jejichž pobyt na území České republiky netrvá déle než 185 dnů v příslušném kalendářním roce. Povinné registraci podle odstavce 1 nepodléhá pracovní stroj přípojný (vozidlo patřící do kategorie S podle přílohy tohoto zákona), který je účelově a technicky určen pro práce v zemědělství; toto vozidlo lze však registrovat na žádost vlastníka.

Dále obviněný uvádí, že se nemohl ke všem přestupkům vyjádřit v oznámení o přestupku a není pravda, že v tomto oznámení nebylo dostatek místa pro zapsání všech přestupků policisty. K tomu odvolací orgán uvádí pouze to, že podstatné pro vydání napadeného rozhodnutí jsou podklady (i ty co vyjdou najevo během řízení) k jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil, a jak se vypořádal s návrhy, námitkami a vyjádřením účastníků.

K nespokojenosti obviněného s jednáním policie odvolací orgán uvádí, že obviněný má právo podat (v souvislosti s jeho nespokojeností a vedením sporu s policií) stížnost u příslušného orgánu policie.

Dle shora uvedeného vyplývá, že obviněný vědomě řídil neregistrované vozidlo a že podané odvolání není opodstatněné a ani řádně odůvodněné.

Při stanovení druhu sankce a výše její výměry bylo postupováno v souladu s ust. § 11, § 12 a § 22 odst. 7 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Byla zhodnocena závažnost přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Bylo přihlédnuto ke způsobu jeho spáchání, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele. Společenská nebezpečnost jednání obviněného je velmi vysoká, neboť se jedná o provozování vozidla, které není registrováno v registru vozidel a

bezprostředně ohrožovalo ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích. Přestupek byl spáchán opakovaně a úmyslně. Proto byla uložena výše sankce ve druhé polovině zákonného rozpětí a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na samé spodní hranici.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán neshledal vady řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost.

Dle shora uvedeného odvolací správní orgán, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, po přezkoumání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu toto odvolání zamítá a rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové v plném rozsahu potvrzuje.

**Poučení:** *Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné, nelze se proti němu dále odvolat a nabývá právní moci oznámením.*



z.p. Ing. Luboš Golitko  
Odborný referent oddělení dopravy



Výtisk č. 1 -

Výtisk č. 2 - správní orgán 1. stupně – Magistrát města Hradec Králové

Výtisk č. 3 - odvolací orgán