**OBECNÁ INFORMACE O VÝSLEDCÍCH KONTROL**

**VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2021**

V souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění a  Usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013, o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst (dále také Usnesení vlády), zveřejňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako kontrolní orgán informace o výsledku kontrolní činnosti.

Kontroly byly realizovány v souladu se schválenými pololetními plány kontrol, které jsou zveřejňovány, na webových stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem <http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=1703> (sekce Úřad-Kraj a volené orgány-Informace pro obce-Kontroly).

Níže uvedený graf znázorňuje podíl jednotlivých obcí Královéhradeckého kraje dle působnosti: obce s rozšířenou působností (dále také ORP) - vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem; pověřené obecní úřady vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem (dále také obce II. stupně); obecní úřady vykonávají přesenou působnost v základním rozsahu svěřeném obci na území obce, které je správním obvodem (dále také obce I. stupně).

Plnění plánů kontrol bylo v průběhu roku 2021 pozastavováno v souvislosti s opakovaným vyhlášením nouzového stavu vládou České republiky a s tím souvisejícími Mimořádnými opatřeními ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Mimořádným opatřením č. 11 ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydaným dne 27.12.2020 v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem v České republice byl stanoven omezený provoz krajského úřadu vyplývající z nouzového stavu, tedy bylo omezeno plnění plánu kontrol upřednostněním jednání se zaměstnanci jiných orgánů a institucí vzdáleným způsobem.

Následně Mimořádným opatřením č. 12 ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydaným dne 01.03.2021 v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem v České republice byl stanoven omezený provoz krajského úřadu vyplývající z nouzového stavu

Dále pak Mimořádným opatřením č. 14 ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydaným dne 12.04.2021 v souvislosti s ukončením nouzového stavu v České republice byl stanoven obnovený provoz krajského úřadu, ovšem s **upřednostněním písemného, elektronického či telefonického kontaktu před osobním kontaktem ve všech případech, kdy je to možné.**

V návaznosti na výše uvedené byla kontrolní činnost obnovena a realizována. Plánované dvě vytipované kontroly na měsíc leden a březen 2021 u obcí Týniště nad Orlicí a Hostinné (jednalo se o obce II. stupně) nebyly provedeny s tím, že budou zařazeny do plánu kontrol na rok 2022. Plánovaná vytipovaná kontrola u ORP Nové Město nad Metují byla realizována místo původního termínu v únoru 2021 v měsíci červnu 2021.

Kontrola u ORP Jičín, plánovaná na měsíc duben byla realizována v období od 26.04. do 14.05.2021 distančním způsobem a kombinací distančního a osobního jednání a v případech, kdy nebyla distanční forma možná, či byla ze strany kontrolované osoby vyžádána kontrola na místě, byly kontroly realizovány přímo na místě u kontrolované osoby, a to za zvýšených hygienických opatření. Další kontroly pak byly realizovány v souladu s plánem kontrol.

Samostatné kontroly (kontroly realizované jednotlivými odbory krajského úřadu), které nemohly být z výše popsaných důvodu provedeny v I. pololetí roku 2021, byly přesunuty do následujícího pololetí roku 2021.

Mimořádným opatřením č. 20 ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydaným dne 19.11.2021 v souvislosti s pandemickou situací bylo mimo jiné opět stanoveno přerušit plnění plánu kontrol krajského úřadu do odvolání a neprovádět kontrolní činnost mimo sídlo krajského úřadu (toto opatření nebylo do data 31.12.2021 odvoláno).

V návaznosti na uvedené opatření byla plánovaná vytipovaná kontrola u obce Česká Skalice realizována pouze distančním způsobem na úsecích, kde byl tento způsob kontroly možný.

S ohledem na výše uvedené nebylo v rámci hodnoceného období roku 2021 realizováno 5 samostatných kontrol, některé z nich byly původně zahájeny, ale nakonec byly zrušeny či odloženy: Špindlerův Mlýn, Litíč, Hřibojedy, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje v roce 2021** vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, **celkem** **249 kontrol u 37 obcí,** z tohoto počtu bylo zkontrolováno všech 15 ORP, které jsou ve správním obvodu Královéhradeckého kraje, celkem se jednalo o 168 kontrol, dále bylo zkontrolováno 5 obcí II. stupně) celkem se jednalo o 66 kontrol a také proběhly kontroly u 15 obcí I. stupně, celkem se jednalo o 15 kontrol (viz graf „počty kontrol“ pod textem). Uloženo bylo celkem **47 nápravných opatření**, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. V opačném případě bylo kontrolované osobě uloženo postupovat v dané věci bezodkladně. V rámci realizovaných kontrol byla poskytována vždy metodická pomoc k dané oblasti dle konkrétních potřeb kontrolované osoby.

Při hodnocení jednotlivých úseků se kontrolní orgán snažil také popsat možné příčiny zjištěných pochybení ze stran kontrolovaných osob.

K obecnému zhodnocení kontrol na obcích I. stupně nutno podotknout, že tyto měly především preventivně metodický charakter, cílem kontrol byla okamžitá náprava zjištění nedostatků, pokud byla možná, ale v prvé řadě se jednalo o poskytnutí metodické pomoci při provádění výkonu přenesené působnosti, neboť mnohdy jsou veškeré činnosti na úseku přenesené působnosti vykonávány v souběhu se samostatnou působností pouze jednou osobou (starosta) či jinou pověřenou osobou a nad rámec časových možností pověřených osob.

Níže zobrazená tabulka uvádí a graf porovnává počet realizovaných kontrol k počtu uložených opatření k nápravě. Opatření k nápravě byla ukládána na základě zjištěných porušení jednotlivých ustanovení daných právních předpisů, kterými se řídí příslušné agendy. Obecně lze konstatovat, že opakovaně byly zjišťovány nedostatky ve smyslu dodržování procesního předpisu a na některých kontrolvaných úsecích také nedostatky spočívající v nedodržování dalších věcně příslušných právních předpisů souvisejících s výkonem jednotlivých agend.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **oblast kontroly** | **stížnosti a poskyt.inf.** | **střet zájmů** | **finance** | **vnitřní věci** | **průmysl a obchod** | **práce a sociální věci** | **zdravotnictví** | **školství** | **kultura** | **místní rozvoj** | **doprava** | **životní prostředí a zemědělství** | **integrace příslušníků romské komunity do společnosti** | **krizové řízení, hospodářská opatření pro krizové stavy a obrana** | celkem |
| **počet kontrol** | **13** | **11** | **9** | **41** | **5** | **27** | **5** | **5** | **5** | **26** | **29** | **57** | **5** | **11** | **249** |
| **uložená opatření** | **3** | **2** | **0** | **25** | **2** | **8** | **0** | **0** | **4** | **0** | **3** | **0** | **0** | **0** | **47** |

**Oblasti kontrol** (dané přílohou Usnesení vlády, dále v textu rozdělené dle jednotlivých úseků)**: stížnosti a poskytování informací; střet zájmů; vnitřní věci; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení, hospodářské opatření pro krizové stavy a obrana; výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti.**

**Obecný předmět všech kontrol:** Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), mimo úseku financí, a dále dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

**STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ**

**Předmět kontrol:** Přehled stížností vyřizovaných dle ustanovení § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 13**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu u dvou kontrolovaných obcí nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti podání opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. Kontrolní orgán doporučil postupovat při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 správního řádu a doporučením Veřejného ochránce práv (dále také VOP), podle kterého by měl být stěžovatel v odpovědi na svoji stížnost poučen o možnosti uplatnění opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. V jednom případě bylo u dvou kontrolovaných spisů zjištěno že předmětné stížnosti nebyly vyřízeny v zákonné lhůtě, tedy do 60 dnů ode dne jejich doručení.

V agendě vyřizování žádostí dle InfZ byl u dvou kontrolovaných obcí zjištěn nedostatek spočívající v nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti o informace dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Kontrolní orgán upozornil kontrolovanou osobu jako povinný subjekt na nutnost dodržování zákonných lhůt pro vyřizování žádostí o informace.

S ohledem na skutečnost, že u tří kontrolovaných obcí I. stupně v rámci agendy vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu nebyly žádné stížnosti řešeny, byly v rámci metodické pomoci doporučeny správné postupy při případném vyřizování stížností, včetně náležitostí vyřízení takových stížností. Taktéž u těchto obcí nebyly v kontrolovaném období vyřizovány žádné žádosti dle InfZ, nicméně v rámci metodické pomoci byly probrány správné postupy v případě řešení samotných žádostí o informace a nabídnuta metodická pomoc v případě potřeby vyřizování složitějších žádostí či vydávání rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Kontrolní orgán dále upozornil povinný subjekt, aby aktualizoval povinně zveřejňované informace dle struktury vyhlášky Ministerstva vnitra č. 515/2020 Sb., včetně doplnění výročních zpráv dle ustanovení § 18 InfZ. V rámci doporučení byly starostům obcí poskytnuty prostřednictvím elektronické pošty metodické materiály k výše popsané problematice.

**Nejzávažnější zjištění:** Jiné nežli výše popsané nedostatky na úseku vyřizování stížností a poskytování informací nebyly zjištěny. Při vyřizování stížností bylo u dvou obcí zjištěno nedodržování lhůty pro vyřízení stížnosti – popsáno výše. V případě nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti o informace bylo dvěma povinným subjektům uloženo dodržovat zákonné lhůty pro vyřizování žádostí o informace

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě, nedodržování výše uvedených právních předpisů.

**Uložená opatření k nápravě:** Kontrolní orgán uložil kontrolované osobě opatření spočívající v důslednémdodržování ustanovení § 175 odstavce 5 správního řádu ohledně lhůty pro vyřizování stížností. V rámci agendy vyřizování žádostí o informace bylo kontrolované osobě uloženo dodržování ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ohledně lhůty pro vyřizování žádostí o informace a stížnosti podávané ve smyslu tohoto zákona vyřizovat v souladu s ust. § 16a InfZ a ve lhůtě dané ust. § 16a odst. 5 InfZ.

**střet zájmů**

**Předmět kontroly**: Výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obce na úseku zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o střetu zájmů).

Zejména kontrola dodržování ustanovení § 14a zákona o střetu zájmů, dále pak kontrola dodržování zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), ve vztahu k přestupkům na úseku zákona o střetu zájmů, dodržování vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

*Plánované kontroly u obcí Litíč, Hřibojedy a ORP Kostelec nad Orlicí nebyly vzhledem k epidemii COVID 19 a následné vysoké vytíženosti kontrolujícícho (nezbytná účast na krizových štábech) realizovány (nebyly přesunuty na další období).*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Úsek zápisu do registru oznámení dle ustanovení § 14a zákona o střetu zájmů:

V některých případech byly překročeny pořádkové lhůty dle ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů ohledně zápisů rozhodných skutečností; docházelo k pozdnímu informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (či že došlo k zapsání údaje o skončení výkonu funkce) ve smyslu ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů, či nedošlo k řádnému poučení o povinnosti podávat příslušná oznámení ve lhůtách stanovených zákonem (a to konkrétním určením data v souladu se zákonem). Vždy bylo v rámci kontrol doporučováno, aby kontrolovaná osoba využívala vzory *Potvrzení o převzetí*, které zveřejnilo Ministerstvo spravedlnosti na svých internetových stránkách. V některých případech chybělo (v Centrálním registru oznámení) datum předání informace o zápisu o ukončení (či vzniku) funkce veřejného funkcionáře.

Dalším zjištěním byla absence písemného dokladu o informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (bylo učiněno ústně).

V rámci metodické pomoci byly konzultovány veškeré zákonné postupy, a to včetně povinnosti zapisování ředitelů příspěvkových organizací jako veřejných funkcionářů dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona o střetu zájmů, nikoli jako vedoucí zaměstnance ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona o střetu zájmů, v souladu se stanoviskem Ministerstva spravedlnosti.

Dalším zjištěním bylo chybné zapsání vedoucích úředníků jako vedoucích zaměstnanců 2. až 4. stupně řízení.

V rámci protokolů byto též doporučováno postupovat v souladu se *Standardy kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na úseku střetu zájmů* či *Metodikou pro orgány I. stupně příslušné k projednávání přestupků podle zákona o střetu zájmů* a náležitě zjišťovat skutečnosti ohledně zapisování veřejných funkcionáře na základě jmenovacích dekretů, druhů práce a pracovních náplní.

V neposlední řadě pak v některých případech byly zjištěny některé drobné nepřesnosti v zapisovaných údajích (např. špatně uvedený název organizace, ve které veřejný funkcionář působí, či nesprávné označení funkce veřejného funkcionáře).

Úsek přestupků:

V některých případech byly ze spisového materiálu zřetelné poměrně velké časové odstupy mezi jednotlivými správními úkony kontrolované osoby. Jelikož zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neupravuje výslovně lhůtu k zahájení řízení o přestupku, je třeba vycházet z ustanovení § 6 odst. 1 správního řádu resp. souvisejících ustanovení právních předpisů (např. § 76 zákona o odpovědnosti za přestupky a  řízení o nich apod.).

V některých řízeních chybělo ve spise označení oprávněné úřední osoby. Tedy rozpor s ustanovením § 15 odst. 4 správního řádu. V jiných případech bylo doporučováno při vedení společného řízení lepším způsobem tuto skutečnost v rozhodnutí označit ve smyslu ustanovení § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Stejně tak by bylo vhodné, v případě ukládání sankcí jednoznačněji uvádět, že jde uložení sankce ve smyslu ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Z hlediska odůvodňování výše a druhu trestu bylo apelováno na odůvodňování druhu a výše trestu se zaměřením na individuální uložení druhu a výše trestu zejména ve smyslu ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (v souladu *s Metodikou pro orgány I. stupně příslušné k projednávání přestupků podle zákona o střetu zájmů - str. 21 a násl.).*

V této souvislosti bylo vhodné i poukázat na nutnost zabývat se v odůvodnění rozhodnutí, kterým je ukládán správní trest, všemi kritérii uvedenými ve výčtu v ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy i důvody, proč některá z těchto kritérií nejsou v konkrétním případě relevantní.

**Nejzávažnější zjištění:** V jednom případě byl projednáván přestupek dle ustanovení § 23 odst. 2 písm. b) zákona o střetu zájmů a byl udělen trest napomenutí. To bylo v rozporu s ustanovením § 23 odst. 4 zákona o střetu zájmů, kdy za tento druh přestupku nelze uložit napomenutí. V daném případě bylo nutné přistoupit k přezkumnému řízení ve smyslu ustanovení § 94 a násl. správního řádu. V některých případech byla pořádková lhůta dle § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů překročena.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedůslednost ve vyplňování údajů zapisovaných do Centrálního registru oznámení, neaplikování metodických materiálů Ministerstva spravedlnosti či nejasnost některých ustanovení zákona o střetu zájmů.

V případech přestupkových řízení pak rozdílné právní výklady některých ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich či správního řádu. Velký nápad přestupkové agendy v oblasti zákona o střetu zájmů.

**Uložená opatření k nápravě:** Bylo upozorněno na nutnost dodržovat formální postupy ve vedení řízení v souladu se správním řádem a zákonem o odpovědnosti za přestupky a  řízení o nich.

V jednom případě bylo uloženo kontrolované osobě zaslat spisový materiál kontrolujícímu k provedení přezkumného řízení.

**FINANCE**

**Výkon státní právy na úseku místních poplatků**

**Předmět kontrol:** Kontrola správy místních poplatků zavedených na území obce v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění platném pro kontrolované období (dále jen zákon o místních poplatcích), a dodržování procesních postupů dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění platném pro kontrolované období.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 9**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Na úseku místních poplatků nebyly zjištěny nedostatky, které by musely být uvedeny v protokolu z kontroly. Poplatková řízení byla vedena způsobem odpovídajícím právním normám a taktéž místním podmínkám v obcích. Kontrolním orgánem nebyla v průběhu kontroly shledána pochybení takového rozsahu, aby bylo nutné ukládat opatření k nápravě. Ve dvou případech byl správce místních poplatků poučen o povinnosti dané ustanovením. § 11 odst. 1 zákona o místních poplatcích.

V rámci shrnutí byla u kontrolovaných obcí naopak ze strany krajského úřadu vyzdvižena mimořádná profesionalita při vedení poplatkových řízení včetně pečlivosti při vedení spisů.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ**

**Přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě**

**Předmět kontrol**: Přestupky podle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb, zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 312/2002 Sb., o  úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů o úřednících, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 9**

**Hodnocení kontrol:**

Řada zjištěných nedostatků je shodná s nedostatky zjištěnými v roce 2020 (např. nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, neuvedení všech právních ustanovení, na základě nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí, neuvedení všech náležitostí na příkazových blocích, odkládání věcí v rozporu se stanoviskem VOP, absence opisu z ISEP ve spisu, resp. vedení zápisů do ISEP mimo spis v samostatné evidenci), přestože na tyto nedostatky jsou orgány obcí, v jejichž působnosti je projednávání přestupků, průběžně upozorňovány. Při všech provedených kontrolách byl zjištěn nedostatek spočívající v nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku, způsobený zejména organizačními opatřeními přijatými jednotlivými úřady za účelem zamezení šíření onemocnění COVID-19 (střídání zaměstnanců apod.) a v případech některých kontrolovaných osob i jejich personální situací v kombinaci s vysokým nápadem věcí.

**Nejčastější zjištění:** Odkládání oznámení o přestupcích podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky – správní orgány argumentují skutečnostmi, kterénelze zjistit bez provedení dokazování (k němuž však lze přistoupit až po zahájení řízení) – správní orgány jsou opakovaně upozorňovány na rozpornost takového postupu s doporučením obsaženým ve stanovisku VOP sp. zn. 1856/2007/VOP;nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, zejména pokud jde o subjektivní stránku přestupku a uložený správní trest;neuvedení všech právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí;neuvedení všech náležitostí na příkazovém bloku (právní kvalifikace, způsob spáchání přestupku);nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; neprojednání došlých oznámení v celém jejich komplexu (řešení pouze některých z oznámených přestupků);absence opisu z ISEP ve spisu;nedodržení zákonné lhůty pro provedení zápisu do ISEP po právní moci rozhodnutí, popř. neprovedení zápisu do ISEP; nevyznačení doložky právní moci na rozhodnutí, resp. její chybné vyznačení;simultánní doručování na doručovací adresu účastníka řízení i na adresu jeho trvalého pobytu;chybný popis skutku ve výrokové části rozhodnutí.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, zejména pokud jde o subjektivní stránku přestupku (zavinění) a uložený správní trest; některé kontrolované orgány také stále uvádí pouze tzv. souhrnné hodnocení důkazů, kdy sice v odůvodnění často uvádějí doslovný přepis výpovědí a úředních záznamů, avšak již chybí rozvedení jejich úvah, co z kterého důkazu zjistily a jaký z něho učinily dílčí závěr, v důsledku čehož dochází k porušení práva na spravedlivý proces; nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku;neuvedení všech právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno (ve výroku rozhodnutí);odkládání přestupkových věcí s odkazem na zásadu *in dubio pro reo*,aniž by pro takový postup byly splněny podmínky (tuto zásadu lze uplatnit pouze po provedeném dokazování, k němuž může dojít až v zahájeném řízení);absence opisu z ISEP ve spisu;nesprávné či opožděnéprovedení zápisu do ISEP;chybné vyznačování doložky právní moci; nesprávná protokolace ústního jednání (zejména pokud jde o ohledání videonahrávky); zabezpečení výkonu přestupkové agendy úředníkem nesplňujícím požadavek ZOZ.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečná pozornost věnovaná přechozím kontrolním zjištěním; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením, neseznámení se se závěry z konzultačních dnů Ministertsva vnitra, distribuovanými prostřednictvím krajského úřadu; personální limity a organizační opatření přijatá jednotlivými úřady k zamezení šíření onemocnění COVID-19; kumulace pracovních činností úřadních osob projednávajících přestupky.

**Uložená opatření k nápravě:** Vycházela ze zjištěných opakujících se nedostatků a byla uložena ke konkrétním přestupkovým věcem konkrétních čísel jednacích celkem 7 kontrolovaným obcím (např. povinnost provést opravu, resp. doplnění zápisu rozhodnutí o přestupku v ISEP, dodatečně vyrozumět poškozeného dodatečným zasláním stejnopisu pravomocného rozhodnutí ve věci, vydat usnesení o odložení věci a o tomto vyrozumět osobu dotčenou přestupkovým jednáním, opravit vyznačení právní moci na usnesení o odložení věci, povinnost zabývat se došlým oznámením v celém jeho komplexu a ukončit věc zákonem předvídaným způsobem, povinnost doručit usnesení o zastavení řízení obviněnému na správnou adresu a následně vyznačit doložku právní moci, opravit nesprávné zápisy v ISEP, opravit, doplnit či vyznačit doložku právní moci na usnesení či rozhodnutí). Zprávy o odstranění nedostatků byly doručeny v termínech stanovených v jednotlivých protokolech o kontrole, včetně dodržení termínů k předání spisů k provedení přezkumného řízení u dvou obcí.

**Matriky**

**Předmět kontrol**: Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 02.06.2005 č.j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 19.12.2014 č.j. MV-151468/VS-2014 k jednotnému vedení evidence tiskopisů na úseku matrik a státního občanství, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 300/2006 Sb., kterou se provádí zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, a kterou se mění vyhláška č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č.  301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 21.06.2006 č. j. VS-28/60/2-2006 k jednotnému postupu při ověřování způsobilosti úředníka k provádění ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a ověřování pravosti podpisu, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech**,** zákona č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, ve znění zákona č. 166/2020 Sb., zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a dalších právních předpisů, mezinárodních smluv a práva Evropské unie souvisejících s agendou matrik.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 21**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nesprávný postup v případech, kdy se celý zápis nevejde do oddílu „Záznamy a opravy před podpisem“; nesprávný zápis prohlášení o užívání příjmení v mužském tvaru nebo když žena bude spolu s příjmením společným uvádět i příjmení předchozí, a to v protokole o uzavření manželství a ve sloupci „záznamy a opravy před podpisem“; nesprávný zápis místa narození nebo trvalého pobytu, když se jedná o Prahu; nesprávný postup při zápisu domácích porodů do matriční knihy; nesprávné uvádění ustanovení paragrafů zákona; nesprávný postup při uzavření manželství před starostou nebo místostarostou nematriční obce; nedůsledné ověřování a zapisování údajů v informačních systémech; nepředložení potvrzení o pobytu a stavu vydané orgány cizího státu k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, zdržuje-li se žadatel v cizině; nesprávný způsob vyplňování jednotlivých sloupců v ověřovací knize a provádění oprav v ověřovací knize po novele zákona.

**Nejzávažnější zjištění:** Uzavírání manželství před starostou nebo místostarostou nematriční obce; nesprávné vedení matričních knih; nesprávné vyplňování sloupců v ověřovací knize.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nezaznamenání změn v dosavadní praxi, jež jsou obsahem rozesílaných informací metodických orgánů. Nedostatečná pozornost věnovaná metodickým postupům a doporučením nebo nepochopení správného postupu.

**Uložená opatření k nápravě:** V hodnoceném roce byla uložena opatření k nápravě dvěma matričním úřadům spočívající v bezodkladné aplikaci správních postupů u jednotlivých agend, u vidimace a legalizace bylo uloženo postupovat v souladu s novelou zákona a metodikou Ministerstva vnitra. Konkrétní uložená opatření se týkala oprav zápisů a rejstříkův matričních knihách, úpravy ověřovacích knih po novele zákona o matrikách.

**Evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, kontrola údajů RÚIAN (registr ulic a volební okrsky)**

**Předmět kontrol:** Kontrola podle zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a cestovních  dokladech,  zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o evidenci obyvatel), vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U většiny kontrolovaných subjektů byl v hodnoceném období výkon přenesené působnosti na daném úseku na dobré úrovni (především na ORP). Pochybení se vyskytla pouze ojediněle na úseku správního řízení nebo při některých postupech na úseku evidence obyvatel na malých obcích nebo malých matričních úřadech.

V některých případech bylo upozorněno na nedostatky při poskytování výdejů z informačního systému dle ustanovení § 8 odst. 3 zákona o evidenci obyvatel (ve sdělení žadateli nebyly uvedeny všechny údaje, které jsou uvedeny v rámci jedné kolonky příslušného tiskopisu); v jednom případě bylo doporučeno věnovat větší pozornost otázce zániku užívacího práva v odůvodnění rozhodnutí, resp. ověřit z přihlašovacího lístku vznik užívacího práva a následně dostatečně odůvodnit jeho zánik ve smyslu daného ustanovení zákona o evidenci obyvatel; v usnesení o zastavení správního řízení nebyly u všech účastníků řízení uvedeny údaje umožňující jejich identifikaci dle správního řádu; na rozhodnutí nebylo uvedeno datum jeho vydání v souladu s ustanovením § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu (nebylo vyznačeno datum předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení slovy: „Vypraveno dne“¨).

Kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky:ve většině obcí (především v těch obcích, které jsou zároveň stavebním úřadem) vykonává tuto agendu i za obec stavební úřad. I v takovém případě bylo doporučeno kontrolovat chybovost údajů zapisovaných obcí v „Aplikaci pro kontrolu dat a zobrazení počtu reklamací“ na webových stránkách ČÚZK, RÚIAN, na zjištěné reklamace upozornit stavební úřad a požádat o opravu chyb. U kontrolovaných subjektů nedošlo v roce 2021 k žádné změně ve vymezení volebních okrsků nebo zavedení či zrušení ulice.

**Nejzávažnější zjištění:** Neúplné údaje o účastnících řízení ve výroku usnesení.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění**:Příčina zjištěných nedostatků je stejná jako v předchozích letech, a to kumulované funkce úředníků na obecních úřadech I. a II. stupně a z toho plynoucí nedostatečný prostor pro detailní znalost jednotlivých agend.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření k nápravě nebyla uložena, neboť zjištěná pochybení nemohla způsobit nezákonnost vydaných rozhodnutí.

**PRŮMYSL A OBCHOD**

**Živnostenské podnikání**

**Předmět kontrol:** Kontrola dodržování zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (dále také živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů,zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., InfZ, počet podnětů podle § 42 správního řádu, počet stížností podle § 175 správního řádu.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Na vyhotovených písemných rozhodnutích okresních živnostenských úřadů byla chybně vyznačena právní moc.

**Nejzávažnější zjištění:** V rozhodnutí ve věci udělení koncese„Provozování střelnic a výuka a výcvik ve střelbě se zbraní“nebyly stanoveny podmínky provozování živnosti podle ustanovení § 27 odst. 3 živnostenského zákona.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění**: Nepozornost a doposud nedostatečně zažitý výkon pracovní činnosti u některých pracovníků živnostenského úřadu.

**Uložená opatření k nápravě:** U chybných právních mocí provedení oprav doložky právní moci v souladu s ustanovením § 75 odst. 3 správního řádu a následné provedení těchto změn i v IS RŽP (informační systém rejstříku živnostenského podnikání).

Stanovení dodatečných podmínek k výkonu koncesované živnosti podle ustanovení § 56 odst. 4 živnostenského zákona v souladu s přílohou č. 3 živnostenského zákona.

**PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI**

**Sociální práce**

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o sociálních službách) – aplikace ustanovení § 91, § 92, § 93 a), § 100 a § 109 a násl. tohoto zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora, dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 2, § 7, § 55, § 63, § 64, § 65 tohoto zákona, dodržování vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi, dodržování vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka; dále dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V postupech správních orgánů nebyly kontrolami zjištěny nedostatky. V jednom případě bylo doporučeno zavést supervize jako podpůrný nástroj pro sociální pracovníky.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Výkon sociálně-právní ochrany dětí**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPOD); Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen Směrnice); zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Vyhláška).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 9**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V postupech správního orgánu v agendě sociálně-právní ochrany dětí byly zjištěny následující nedostatky spočívající v nedodržování některých ustanovení ZSPOD: nebyla poskytována sociálně-právní ochrana; nebyl dostatečně hájen zájem a blaho dítěte; obecní přad nesledoval vlivy působící na dítě a nezjišťoval příčiny vzniku; nebyla pravidelně vyhodnocována situace dítěte a jeho rodiny; individuální plán ochrany dítěte (IPOD) nebyl vypracován v souladu s vyhodnocením nebo nebyl aktualizován; nebylo využito zákonných možností k udělení výchovných opatření; ze strany ORP byl podán v rozporu se zákonem podnět na nařízení ústavní výchovy; neuzavření dohody o výkonu pěstounské péče v zákonném termínu; neúplná spisová dokumentace.

Dále bylo zjištěno nedodržování uvedených některých ustanovení Směrnice: důvod založení dokumentace se neshodoval s důvodem uvedeným v rejstříku; ve spisové dokumentaci založen dokument, který tam nepatří; neuvedení důvodů vyřazení dítěte ze základní evidence; absence některých dokumentů ve spisové dokumentaci; chybné zápisy v rejstřících dětí.

Co se týká dodržování přílohy k Vyhlášce: podrobné vyhodnocení situace rodiny a dítěte nevymezovalo potřeby dítěte ani jakou podporu rodina potřebuje, což je důležité pro stanovení IPOD; dále bylo konstatováno nenaplnění standardů č. 3b, 4a, 4c, 5a, 5b, 5c, 5d, 6a, 6b, 6c, 6d, 8a, 8b, 10a, 12a, 12b, 14b. V rámci dodržování jednotlivých ustanovení správního řádu bylo zjištěno nevyznačení právní moci na vydaném rozhodnutí.

**Nejzávažnější zjištění:** Mezi tato zjištění patří výše uvedené nedostatky (ZSPOD): nebyla pravidelně vyhodnocována situace dítěte a jeho rodiny; IPOD nebyl vypracován v souladu s vyhodnocením nebo nebyl aktualizován; dohoda o výkonu pěstounské péče nebyla zavřena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, nebyla upravena práva a povinnosti rozhodnutím; zjištění týkající se spisové dokumentace dle Směrnice: pod stejnou spisovou značkou byly vedeny 2 spisové dokumentace; v podkladové složce byly založeny písemnosti nad rámec podkladů, které jsou taxativně vymezeny Směrnicí; spisová dokumentace obsahovala písemnosti nad rámec výkonu SPOD; zjištění týkající se Vyhlášky: standard č. 12a – spisová dokumentace nebyla vedena v souladu se zákonem,standard č. 14b – orgán SPOD se intenzivně nevěnoval oblasti přípravy na samostatný život.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Ve všech výše jmenovaných případech se jednalo o nedodržování uvedených právních předpisů, časová náročnost dané agendy a nedostatek pracovníků na jednotlivých obcích.

**Uložená opatření k nápravě:** Nápravná opatření byla uložena ve smyslu: založit samostatné Rejstříky dle Směrnice; uzavřít spisové dokumentace a zarchivovat; zveřejnit na webových stránkách standardy kvality SPOD a zároveň informace o rozsahu SPOD, aktuální organizační strukturu, povinně zveřejňované informace; nahlásit krajskému úřadu do evidence dětí vhodných k náhradní rodinné péči; revidovat dokument Standardy kvality sociálně-právní ochrany dětí; zajistit plnění výkonu SPOD v souladu se ZSPOD a Vyhláškou zajištěním zaměstanace pro výkon SPOD, který splňuje kvalifikační předpoklady, popř. uzavřením veřejnoprávní smlouvy dle ustanovení § 63 zákona o obcích.

**Úsek výkonu veřejného opatrovnictví**

**Předmět kontroly**: Kontrola dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 149b odst. 3, dodržování zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník – aplikace ustanovení § 457 a následujících, vyhláška č. 512/2002 o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 8**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Porušení povinnosti dbát o zdravotní stav opatrovaného, porušení správy majetku.

**Nejzávažnější zjištění:** Spisová dokumentace obsahovala zmocnění v oblasti péče o zdraví u opatrovaných osob pro zaměstnace pobytových zařízení (porušena ustanovení § 63 a § 466 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění).Porušení správy majetku.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nesoulad vnitřních pravidel obce s ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

**Uložená opatření k nápravě:** V jednom případě bylo uloženo ukončit zmocnění v oblasti péče o zdraví u opatrovaných osob, u kterých bylo zmocnění ustanoveno a převzít abendu péče o zdraví do vlastního výknu veřejného opatrovnictví. Ve druhém případě bylo uloženo zavést průkaznou evidenci správy finančních prostředků opatrovaných osob a nastavit kontrolní systém správy finančních prostředků na účtech obce.

**ZDRAVOTNICTVÍ**

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 22 a § 23 vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravkůpři poskytování zdravotních služeb; ustanovení § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 108 odst. 1 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 87 odst. 3 zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich;ustanovení § 41 odst. 1  a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb*.,* o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění**: Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí v souladu s platnými právními předpisy. Ani u jedné kontrolované osoby nebyly zjištěny nedostatky a nebyla uložena opatření k nápravě.

**Nejzávažnější zjištění**: Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění**: Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**ŠKOLSTVÍ**

**Rozpočet škol a školských zařízení**

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpisu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpisu rozpočtu; projednání rozpisu rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnosti v oblasti financování).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyly zjištěny nedostatky. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily zabezpečované pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**KULTURA**

**Státní památkové péče**

**Předmět kontrol:** státní památková péče ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, vyhláška ministerstva kultury č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sbírky mezinárodních smluv, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sbírky mezinárodních smluv, Evropská úmluva o krajině č. 13/2005 Sbírky mezinárodních smluv, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění, zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Přebírání podmínek závazných stanovisek z písemného vyjádření Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ) bez jejich kritického posouzení jak po věcné, tak po právní stránce; neprověření příslušnosti k vedení řízení – neověření rozsahu památkové ochrany; nedostatky v ověřování vlastnictví věci; nedostatečné odůvodnění uložených podmínek, absence vlastního hodnocení důkazů; nejasná formulace stanovených podmínek umožńující více výkladů.

**Nejzávažnější zjištění:** Nesepisování protokolů ve smyslu ustanovení § 18 správního řádu z úkonů, kterých se účastnil účastník řízení; nedostatečné právní posouzení v případech kdy je věc posuzována v tzv. prostředí kulturní památky; neumožnění účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí; posuzování předmětu řízení ve vztahu k hodnotám ochranného pásma, které není památkově chráněným územím; vyvádění rozhodování mimo správní řízení. U jedné kontrolované ORP byl kontrolní orgán nucen konstatovat, že od minulé kontroly v roce 2018 nedošlo k výrazné pozitivní změně jak při vedení spisů, tak i v rámci jednotlivých správních řízení, kontrolovaná osoba bude zařazena do plánu kontrol na rok 2022.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Sdružený výkon agendy státní památkové péče s jinou agendou a z toho vyplývající nedostatek času a přetížení z vyřizované agendy včetně neoddělování dvou různých agend při vydávání rozhodnutí (zejména v případech souběžné agendy stavebního úřadu a vzájemné „míchání“ odůvodnění); nerozlišování mezi památkově chráněným územím a ochranným pásmem ve snaze maximalizovat vliv památkové péče na prováděné stavby; vyváděním rozhodování mimo správní řízení, zjednodušení výkonu přenesené působnosti a přenášení odpovědnosti na jiné osoby; spoléhání se na důvodnost, přesnost a odbornost podmínek obsažených v písemných vyjádřženích NPÚ.

**Uložená opatření k nápravě:** Důsledně odůvodňovat stanovené podmínky; důsledně ověřovat aktivní legitimaci účastníků řízení; důsledně kontrolovat obsah a formální stránku obdržených žádostí a pomáhat účastníkům řízení s odstraněním nedostatků; v řízeních zakončených vydáním rozhodnutí důsledně dávat účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu.

**MÍSTNÍ ROZVOJ**

**Pohřebnictví**

**Předmět kontrol:** Kontrola výkonu přenesené působnosti v rozsahu stanoveném ustanovením § 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 4**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Veškeré úkony byly činěny bez prodlev a zajištění slušného pohřbívání osob proběhlo v souladu s právními předpisy.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Územní plánování**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění**: Drobné zjištěné nedotatky byly ojedinělé a byly v rámci metodické pomoci řešeny s pracovníky úřadů územního plánování přímo na místě.

Nicméně je nutno uvést, že v rámci realizovaných kontrol byly kontrolní pracovníci neustále svědky skutečnosti, že úřady územního plánování jsou personálně poddimenzovány.

**Nejzávažnější zjištění:** Na uvedeném úseku nebyla závažná zjištění zaznamenána.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Od roku 2018 vykonávají úřady územního plánování novou agendu – vydávání závazných stanovisek orgánu územního plánování ve smyslu ustanovení § 96b stavebního zákona, avšak náročnost na naplněnost kvalifikovaným personálem zcela neodpovídá personálnímu stavu. Jedná se o dlouhodobě nevyřešený problém na úseku územního plánování.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Územní rozhodování a stavební řád, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)**

**Předmět kontrol:** Stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 499/2006 Sb.), vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen vyhláška č. 503/2006 Sb.), vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vše ve znění pozdějších předpisů; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Zjištěné drobné nedostatky nebyly opakujícího se charakteru a neměly vliv na zákonnost a správnost rozhodnutí.

**Nejzávažnější zjištění:** Žádné z kontrolních zjištění nebylo tak závažného charakteru, že by mohlo ovlivnit zákonnost vydaného rozhodnutí, respektive odůvodňovat jiné řešení otázky. Jednalo se o dílčí nedostatky ve vedených správních řízeních.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedůsledná aplikace ustanovení především prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**DOPRAVA**

**Přestupková řízení v dopravě, dopravně správní agendy, silniční motorová doprava**

**Předmět kontrol:** Přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 -§ 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle ustanovení § 119 zákona č. 361/2000 Sb., provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

Výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby, který podléhá ust. § 21 a § 21a zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v návaznosti na ust. § 11 až § 15 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě v platném znění.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Na úseku přestupkových řízení v dopravě bylo kontrolním orgánem konstatováno, že pokud správní orgán shledá, že není třeba provádět ve věci ústní jednání, je třeba pokračovat v řízení a provést dokazování mimo ústní jednání. V takovém případě o provedení dokazování mimo ústní jednání je nutné sepsat protokol.

Na úseku dopravně správních agend byl konstatován nedostatek u vyznačení právní moci dokumentu, kdy chybí potvrzení o tom, že se žadatel vzdal práva na odvolání.

**Nejzávažnější zjištění:** Na úseku dopravně správních agend bylo u jedné ORP zjištěno, že vede rozdílný systém evidence dokumentů dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nežli u ostatních dokumentů úřadu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění**: Složitost přestupkového řízení, která klade velké odborné nároky na pracovníky správního řízení, kteří zpravidla nemají právní vzdělání.

**Uložená opatření k nápravě:** U kontrolovaných ORP nebyly shledány takové závady, aby bylo nutné přijímat opatření k nápravě.

**Dopravní obslužnost**

**Předmět kontrol:** Kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy, který podléhá ustanovením § 11 až § 15, § 34 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silniční dopravě) v návaznosti na vyhlášku č. 122/2014 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové dopravy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 3**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Neprovádění kontrol dle ustanovení § 34 odst. 3) zákona o silniční dopravě;chybná časová posloupnost prováděných úkonů; nesprávné vedení spisové dokumentace.

**Nejzávažnější zjištění:** Dopravní úřad nevykonával kontrolu, kterou mu ukládá ustanovení § 34 odstavce 3) zákona o silniční dopravě.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Hlavní příčinou je nedostatečné personální obsazení v dané agendě, častá fluktuace zaměstnanců a s tím související nedostatečná kvalita předávaných zkušeností.

**Uložená opatření k nápravě:** Zajistit provádění kontrol dle ustanovení § 34 odst. 3) zákona o silniční dopravě; při schvalování jízdních řádů dbát na časovou posloupnost prováděných úkonů, v CIS neschvalovat před nabytím právní moci rozhodnutí; v případě neexistujících spisových přehledů tyto doplnit a dále postupovat dle § 17 odst. 1) správního řádu.

**Silniční správní úřad**

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PK) a vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti speciálního stavebního úřadu dodržování stavebního zákona a případné další související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U obcí I. typu vesměs rozhodnutí silničních správních úřadů nejsou vydávána, což je zdůvodňováno pouze občasným řešením této problematiky a personálním obsazením obecních úřadů – obvykle pouze starosta či starosta + jedna další osoba, kteří musí obsáhnout veškerou administrativu jak v samostatné, tak v přenesené působnosti, včetně široké škály odborných kompetencí úřadu, avšak při absenci odborných pracovníků.

Činnost silničního správního úřadu je vykonávána v omezeném rozsahu (zejména obecní úřady obcí I. a II. stupně), jsou vydávány pouze některé druhy rozhodnutí.

V některých vydaných rozhodnutích byly zjištěny nedostatečné náležitosti: dodržování ustanovení § 68 odst. 2 a 3 správního řádu – nebyli rozděleni účastníci řízení dle ustanovení § 27 správního řádu; minimální odůvodnění postrádající důvody výroku, podklady rozhodnutí či úvahy, kterými se správní orgán řídil; dále nebyly dodržovány zásady vedení správního řízení – oznámení o zahájení řízení dle ustanovení § 47 srpávního řádu, možnost účastníků řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

U činnosti speciálního stavebního úřadu (ORP) mimo nedostatečných obecných náležitostí dle správního řádu byly konstatovány také nedostatky v rozdělení účastníků řízení podle ustanovení § 109 (resp. § 94k) stavebního zákona, nedostatečné přezkoumání žádosti podle ustanovení § 111 (resp. § 94o) stavebního zákona a nedostatky ve výroku podle ustanovení § 18c (resp. § 13a) vyhlášky č. 503/2006 Sb.

**Nejzávažnější zjištění:** Nejasnosti ve stanovení okruhu účastníků řízení dle ustanovení § 27 správního řádu, nedodržování zásad vedení správního řízení, nedostatečné přezkoumání žádosti podle ustanovení § 111 (resp. § 94o) stavebního zákona, neúplné náležitosti výroku dle vyhlášky č. 503/2006 Sb.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Činnost silničního správního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami, časový tlak. Pracovníci obcí I. a II. stupně většinou nemají osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství a tuto agendu vykonávají většinou pouze okrajově.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebyly shledány takové závady, aby bylo nutné příjímat opatření k nápravě.

**ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**

**Ochrana přírody a krajiny**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

*Mimo plánem stanovených kontrol byla realizována kontrola u obce Dřevěnice (mimořádná kontrola na základě přešetření podnětu).*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Výkon přenesené působnosti na tomto úseku byl u kontrolovaných obcí na dobré úrovni, ojediněle byly připomínky ke zjištěním týkajícím se obsahu spisu, odůvodnění rozhodnutí a podmínek závazného stanoviska.

Všem kontrolovaným obcím bylo doproučeno postupovat dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí č. ZP29/2014 a dále bylo upozorněno na aktuální změny a novelizaci ZOPK a předpisů souvisejících: novela ZOPK č. 123/2017 Sb. (účinnost od 01.07.2017); novela vztahující se k problematice kácení na drážních pozemcích (novela ZOPK zákonem č. 319/2016 Sb., o drahách (účinnost od 01.04.2017); novela ZOPK v souvislosti s novelizací stavebního zákona (účinnost od 01.01.2018), vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivů záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (účinnost 01.08.2018), vyhláška č. 86/2019, kterou se mění vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění vyhlášky č. 222/2014 Sb. (účinnost od 01.04.2019). Dále bylo v rámci kontroly upozorňováno na aktualizaci Metodické instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci ustanovení §  8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která mj. reaguje na novelu liniového a stavebního zákona v souvislosti s vydáváním závazných stanovisek ke kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby.

**Nejzávažnější zjištění:**  Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Lidský faktor, nedodržování či neznalost právních předpisů, malý počet vydaných rozhodnutí, kumulace agend.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Ochrana ovzduší a odpadového hospodářství**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší) a souvisejících právních předpisů a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci kontroly na úseku **ochrany ovzduší** nebyly k výkonu přenesené působnosti ze strany kontrolního orgánu připomínky. V rámci kontroly byla poskytnuta metodická pomoc zejména k vydávání závazných stanovisek podle ust. § 11 odst. 3 a odst. 4 zákona o ochraně ovzduší.

Na úseku **odpadového hospodářství** byly kontrolované osoby v několika případech upozorněny, že v souladu s ustanovením § 80 odst. 1 zákona o odpadech obecní úřad kontroluje, zda právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání využívají systému zavedeného obcí pro nakládání s komunálním odpadem pouze na základě písemné smlouvy s obcí a zda fyzická osoba, která není podnikatelem, se zbavuje odpadu pouze v souladu s tímto zákonem, kontroluje, zda právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání mají zajištěno využití nebo odstranění odpadu v souladu s tímto zákonem. V tomto kontextu krajský úřad doporučil zaměřit činnost městského úřadu i do oblasti kontrol.

Dále v rámci kontrol ORP proběhlo doporučení – v souladu s ustanovením § 79 odst. 1 písm. f) zákona o odpadech obecní úřad ORP kontroluje, jak jsou právnickými osobami, fyzickými osobami oprávněnými k podnikání a obcemi dodržována ustanovení právních předpisů a rozhodnutí ministerstva a jiných správních úřadů v oblasti odpadového hospodářství a zda pověřené osoby dodržují stanovený způsob hodnocení nebezpečných vlastností odpadů. V tomto kontextu krajský úřad doporučil zaměřit činnost městského úřadu i do oblasti kontrol.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Ochrana zemědělského půdního fondu**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon o ZPF) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při aplikaci zákona o ZPF bylo upozorňováno, že při rozhodování podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ZPF o odvodech za odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu je nutné zahajovat řízení (z moci úřední) ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu; závazná stanoviska a vydávaná rozhodnutí musí ve výrokové části obsahovat u fyzických osob takové označení účastníků, které umožňuje jejich identifikaci ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu; závazná stanoviska a vydávaná rozhodnutí musí obsahovat náležité odůvodnění ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, jinak jsou nepřezkoumatelná. Dále byly kontrolované ORP upozorňovány na povinnost kontrolní činnosti ve smyslu ustanovení § 15 písm. d) zákona o ZPF, kde orgán ZPF mimo jiné kontrluje plnění podmínek jím vydaného souhlasu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Vodní hospodářství, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)**

**Předmět kontrol**: Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších přepisů (dále jen vodní zákon) a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**

*Mimo plánovaných kontrol byla realizována kontrola u obce Dvůr Králové nad Labem (mimořádná kontrola na základě přešetření podnětu).*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nedostatky při aplikacivodního zákona a souvisejících právních předpisů: vodoproávní úřady jsou povinny při rozhodování, vydávání vyjádření a při provádění ostatních opatření podle vodního zákona vycházet z plánů oblasti povodí (ustanovení § 127 odst. 15 vodního zákona; v řízení vedených dle ustanovení § 17 ost. 1 písm. i) vodního zákona platí, že okruh účastníků řízení je především dán ustanovením § 27 správního řádu a § 115 odst. 4 vodního zákona. Z tohoto důvodu je nezbytné do okruhu řízení vedeném dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona zahrnout i obce a vlastníky průzkumnou činností dotčených studní a hydrogeologických objektů. Nedostatky při aplikaci stavebního zákona: uvádět v odůvodnění rozhodnutí, kterým se schvaluje záměr vodního díla dle ustanovení § 94p stavebního zákona, mimo jiné, jak se vodoprávní úřad vypořádal s povinnostmi plynoucími z ustanovení § 94o stavebního zákona; pokud je v podmínkách povolení stavby (nebo schválení záměru) uložena povinnost užívání stavby na základě kolaudačního souhlasu, a to nad rámec ustanovení § 119 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona, je nezbytné tuto povinnost odůvodnit; v rozhodnutí o vydání stavebního povolení je nutné zhodnotit a náležitě odůvodnit, jak stavební úřad posoudil žádost ve smyslu ustanovení § 111 stavebního zákona; výjimku z technických požadavků dle ustanovení § 169 odst. 2 stavebního zákona nutno vždy odůvodnit.

U jedné kontrolované ORP byly shledány neodůvodněné průtahy při nařízení výkonu rozhodnutí.

**Nejzávažnější zjištění:** Výše popsaná nejčastější zjištění byla také nejzávažnější.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Neznalost právních předpisů.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Státní správa lesů**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o lesích), zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Vzhledem ke kalamitnímu stavu kůrovcem napadených lesů bylo upozorňováno, aby orgán státní správy lesů při své činnosti intenzivně prováděl namátkové kontroly v terénu a využíval tak ustanovení § 51 zákona o lesích (tj. součástí výkonu státní správy lesů je dozor nad dodržováním tohoto zákona a právních předpisů a rozhodnutí vydaných na jeho základě – orgány státní správy lesů současně dozírají, zda vlastníci, popřípadě nájemci lesů hospodaří podle schválených plánů nebo převzatých osnov, ukládají opatření k odstranění zjištěných nedostatků, popřípadě i opatření ke zlepšení stavu lesů a plnění jejich funkcí, v případě hrozící škody jsou oprávněny rozhodnout o omezení nebo zastavení výroby nebo jiné činnosti v lese až do doby odstranění nedostatků nebo jejich příčin).

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Státní správa myslivosti a rybářství**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o myslivosti), zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráži, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolami nebyly zjištěny závažné nedostatky. U kontrol ORP v rámci výkonu státní správy myslivosti kontrolní orgán upozornil na naplňování ustanovení § 61 odst. 2 zákona o myslivosti, které se týká dozorové činnosti. V rámci kontroly byla poskytnuta metodická pomoc zaměřená mimo jiné na odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a dále upozornění na dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí dle ust. § 71 správního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyly zjištěny závažné nedostatky.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Lidský faktor.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**KRIZOVÉ ŘÍZENÍ, HOSPODÁŘSKÁ OPATŘENÍ PRO KRIZOVÉ STAVY A OBRANA**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťováním (branný zákon), vše ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**

*Plánovaná kontrola u ORP Nová Paka nebyla z důvodu pandemie realizována.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působnosti zabezpečují. Vzhledem k obsahu vykonávané agendy bylo ze strany kontrolního orgánu pouze konstatováno doporučení, aby tato agenda, s ohledem na svoji náročnost, byla vykonávána v rámci celého pracovního úvazku daného pracovníka.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Evidence válečných hrobů**

**Předmět kontrol:** Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o válečných hrobech), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ustanovení § 3, § 5, § 6.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nepřesnosti či chybějící údaje v Centrální evidenci válečných hrobů vedené dle ustanovení § 2 zákna o válečných hrobech, nedostatečné popisy válečných hrobů (dále jen VH), neuvedení vlastníků VH a vlastníků nemovitostí, chybějící nebo nepřesné GPS souřadnice, chybějící nebo neaktuální fotodokumentace VH, neuvedení jmen padlých, ačkoli jsou na pomníku uvedena, nesprávně uvedená národnost či státní příslušnost padlých, nedostatečně vedené karty oprav VH.

Nedostatek finančních prostředků na údržbu a obnovu VH, absence vhodného dotačního programu ze strany Královéhradeckého kraje.

**Nejzávažnější zjištění:** Nejednalo se o závažná zjištění, u některých obcí byla evidence vedena pečlivě a se snahou o úplnost.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Nedostatek času jednotlivých referentů z důvodu výkonu jiné agendy souběžně s agendou válečných hrobů, absence srozumitelnější metodiky k problematice VH, absence příslušného vzdělání některých referentů k vedení agendy VH (agenda VH často přičleněna k agendám naprosto odlišného zaměření, např. území plánování, finanční a školský odbor apod.).

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti**

**Předmět kontrol:** Výkon agendy dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Realizace kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti integrace romské menšiny ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností neodhalila v roce 2021 nedostatky, u nichž by bylo nutné kontrolované osobě uložit opatření k nápravě. Kontrolní orgán ve sledovaném období ani v jednom případě neobdržel námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole. V protokolech o kontrole využil kontrolní orgán možnosti předložit doporučení k odstranění méně závažných nedostatků a současně navrhl opatření k zefektivnění výkonu státní správy v příslušné oblasti.

Nejčastější zjištění se týkalo obsahu pracovní náplně (chyběla informace o zabezpečení agendy romské integrace v pracovní náplni příslušného pracovníka obecního úřadu obce s rozšířenou působností; v pracovní náplni nebyla uvedena výše pracovního úvazku vyhrazeného na výkon kontrolované agendy, nebylo uvedeno, že agenda je zabezpečena v cleém správním obvodu ORP). Další zjištění se týkalo organizačního řádu příslušného úřadu (nebyl uveden organizační útvar obecního úřadu, jenž má v kompetenci výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti) a vneposlední řadě také skutečnosti, že pozice romského proadce, rsp. Výkon agendy romské integrace nebyl uveden v kontaktním seznamu zaměstnanců na webových stránkách městského úřadu u příslušného pracovníka.

**Nejzávažnější zjištění:** Výše uvedená zjištění nepatřila mezi závažná.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Kumulace vyššího počtu agend, které jsou uvedeny v pracovní náplni příslušných zaměstnanců; prioritizace jiných agend v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**ZÁVĚR:**

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a k jejich odstranění byla ukládána nápravná opatření. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

V rámci pilotního projektu Ministerstva vnitra byly v průběhu roku 2021 na vybraných úsecích prováděny kontroly dle standardů kontrol přenesené působnosti obcí realizovaných krajskými úřady. Podrobné informace je možné nalézt na weboých stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem [Standardy kontrol výkonu přenesené působnosti obcí realizované krajskými úřady | Královéhradecký kraj (kr-kralovehradecky.cz)](https://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/kraj-volene-organy/obce/kontroly/standardy/standardy-kontrol-vykonu-prenesene-pusobnosti-obci-realizovane-krajskymi-urady-326254/). Jednalo se o standardy kontrol výkonu přenesené působnosti na úsecích: střet zájmů, místní poplatky, matriky a ověřování, přestupky, sociální práce, výkon SPOD, editace údajů ISÚI/RÚIAN, přezkum hospodaření. Vyhodnocení těcho standardů za rok 2021 probíhá v současném období.

**Zpracoval:**

Odbor majetkoprávní, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

V Hradci Králové dne 15.02.2022