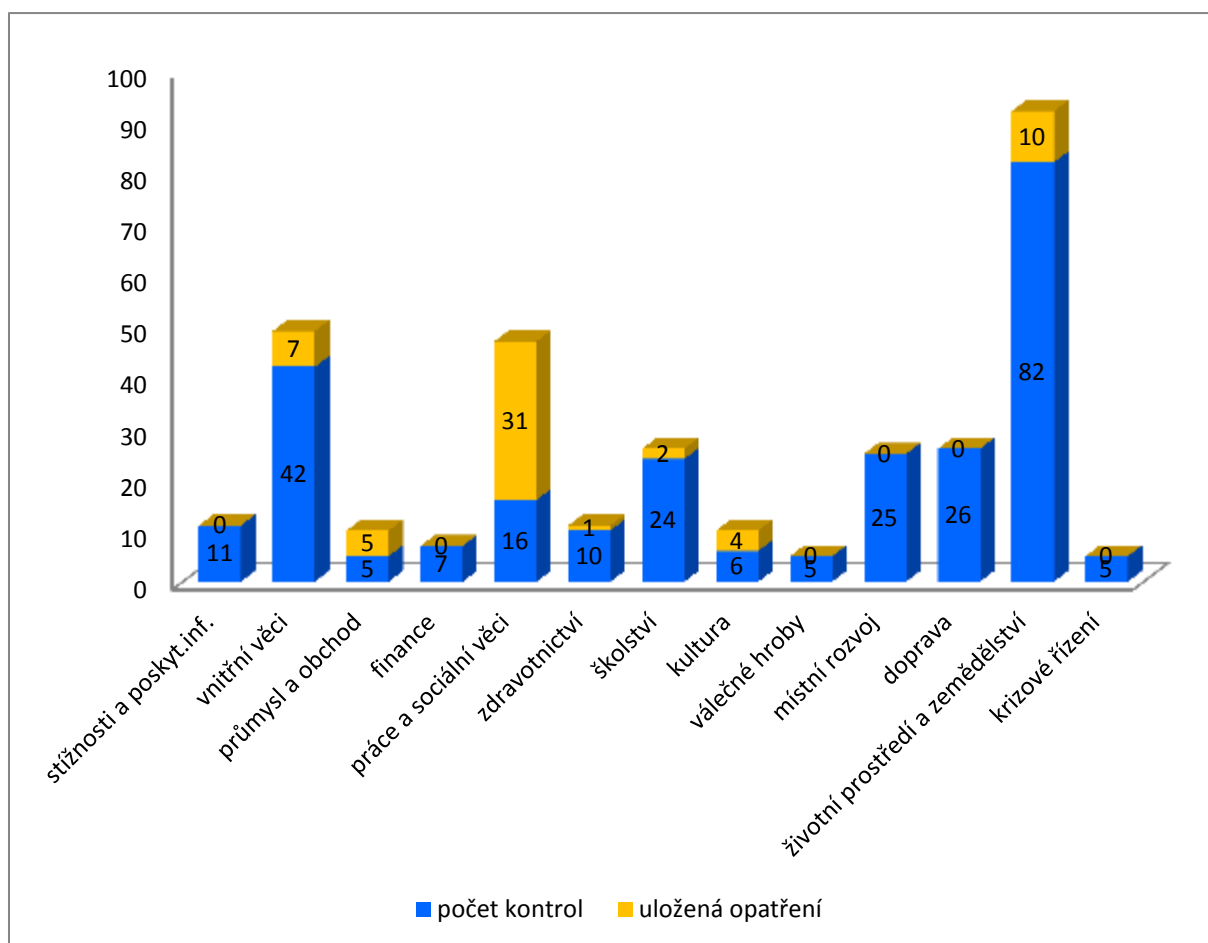


# INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2016

Zveřejněná v souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a Usnesením Vlády České republiky ze dne 11. září 2013 č. 689 o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje v roce 2016** vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů **celkem 264 kontrol u 45 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno všech 15 obcí s rozšířenou působností, 6 obcí s pověřeným obecním úřadem a 42 obcí I. typu. Uloženo bylo celkem 60 nápravných opatření, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. V opačném případě bylo kontrolované osobě uloženo postupovat v dané věci bezodkladně anebo byl správný postup ověřen kontrolou na místě.



**Úseky kontrol: stížnosti a poskytování informací; úsek vnitřních věcí; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; válečné hroby; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení.**

**Obecný předmět všech kontrol:** Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), mimo úseku financí, a dále dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

Jednou z kontrolovaných oblastí výkonu přenesené působnosti obcí se stal od 01.07.2014 zápis do údajů do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN). V této souvislosti zařadil tuto agendu krajský úřad do předmětu kontrol a zároveň odpověděl na výzvu Českého zeměměřického a katastrálního úřadu odvolávající se mimo jiné i na Usnesení Vlády ze dne 11.09.2013 č. 689 o sdělení výsledků kontrol v oblasti zápisu údajů do RÚIAN, kdy dle vyhodnocení krajského úřadu nebyly zjištěny nedostatky v kontrolované agendě a bylo provedeno celkem 18 kontrol u 14 obcí. Agenda byla zařazena do předmětu kontrol věcně příslušných odborů a úseků (úsek evidence obyvatel, úsek stavebního řádu a úsek vodního hospodářství).

## **STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ**

**Předmět kontrol:** Přehled stížností vyřizovaných dle ustanovení § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti požádat nadřízený správní orgán o přešetření způsobu vyřízení stížnosti dle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. V odpovědi stěžovateli nebylo uvedeno, zda byla stížnost vyhodnocena jako důvodná či nedůvodná.

**Nejzávažnější zjištění:** Jiné nežli výše popsané nedostatky nebyly zjištěny.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření nebyla ukládána.

## ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

### Přestupky

**Předmět kontrol:** Přestupky podle §§ 42, 46, 47, 49 a 50 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Charakter nedostatků zjištěných při kontrolách výkonu přenesené působnosti obcí na úseku přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku je víceméně stále stejný, a to i přesto, že na níže uvedené nedostatky jsou zaměstnanci obcí projednávající přestupky krajským úřadem upozorňováni v rámci jeho metodického působení – viz níže.

Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, poměrně častá je rovněž absence úvah, týkajících se zavinění; odkládání oznámení o přestupcích podle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích, aniž by byly splněny podmínky pro takový postup - neřídí se doporučením obsaženým ve stanovisku veřejného ochránce práv č. 9/2012, podle něhož lze k odložení věci podle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích přistoupit pouze tehdy, jestliže došlo oznámení neodůvodňuje zahájení o přestupku; nezkoumání vzájemného vztahu podezřelého z přestupku a přestupkem dotčené osoby v případě přestupků spáchaných mezi osobami v poměru rodinném či obdobném; nedostatečné vyplňování údajů o spáchaném přestupku na pokutových blocích (neuvedení skutkové podstaty přestupku); absence odkazu na § 13 odst. 2 zákona o přestupcích ve výrocích vydaných příkazů; chybné odkládání návrhových přestupků po 01.10.2015 s odkazem na ust. § 66 odst. 3 písm. a) namísto ust. § 66 odst. 3 písm. f) zákona o přestupcích (zákonem č. 204/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, došlo s účinností od 01.10.2015 ke změně - návrhové přestupky se, pokud nebyl podán návrh na zahájení řízení o přestupku odkládají podle ust. § 66 odst. 3 písm. f) zákona o přestupcích).

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, které může vést k nezákonnosti vydaných rozhodnutí z důvodu porušení práva na spravedlivý proces (jehož nedílnou součástí je právo na řádné odůvodnění rozhodnutí). Chybné odkládání přestupkových věcí s odkazem na zásadu *in dubio pro reo*, přestože tuto zásadu lze uplatnit pouze po provedeném dokazování, tedy v zahájeném řízení, nikoliv ve fázi před zahájením řízení.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečná pozornost věnovaná kontrolním zjištěním v rámci předchozích kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků; malá pozornost věnovaná metodickým doporučením, často v důsledku příčiny uvedené v následujících dvou odrážkách; kumulace pracovních činností úředních osob a s tím související nedostatek času na studium aktuální judikatury a metodiky; u některých kontrolovaných subjektů vysoký nápad oznámených přestupkových věcí; obtížná aplikace novely zákona o přestupcích – nedostatek času na zažití změn.

**Uložená opatření k nápravě:** Vycházela ze zjištěných nedostatků a byla uložena ke konkrétním přestupkovým věcem konkrétních čísel jednacích u jednotlivých obcí.

## **Matriky**

**Předmět kontrol:** Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „*zákon o matrikách*“), vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra č.j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 21**

### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Opakovaně byly zjištěny nedostatky spočívající v nedostatečném odůvodnění správních rozhodnutí, jakož i nedodržení postupů vyplývajících ze zákona o matrikách a jeho prováděcí vyhlášky a postupů vyplývajících ze zákona č. 21/2006 Sb., a vyhlášky č. 36/2006 Sb.: nerozlišování, zda se jedná o zápis příjmení v mužském tvaru v souvislosti se zapisovanou událostí nebo již k zapsané matriční události; nerozlišování, zda se jedná o užívání příjmení v mužském tvaru nebo se pouze volí tvar příjmení zakončený na samohlásku a nesprávné provádění zápisů do matriční knihy; nesprávné vyměřování správního poplatku; nesprávný postup při uzavírání manželství na jiném vhodném místě nebo v jiný čas, nebo před starostou nematriční obce; nedodržení nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb. při provádění zápisů v matriční knize; nesprávné posouzení dřívějšího příjmení u oznámení o přijetí dřívějšího příjmení po rozvodu manželství; nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení nebo prominutí předložení vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; nesprávné identifikační údaje ve výroku rozhodnutí; nevyznačování poznámky o kontrole údajů v ISEO; nesprávné zasilání vyrozumění o shromáždění podkladů před vydáním rozhodnutí; náležitosti ověřovací knihy.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení nebo prominutí předložení vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; nesprávné posouzení předloženého matričního dokladu, zda je či není vysvědčením o právní způsobilosti k uzavření manželství – nutnost vést správní řízení o prominutí předložení stanoveného dokladu; nerozlišování, zda se jedná o užívání

příjmení v mužském tvaru nebo se pouze volí tvar příjmení zakončený na samohlásku a nesprávné provádění zápisů do matriční knihy; nesprávný postup při uzavírání manželství na jiném vhodném místě nebo v jiný čas, nebo před starostou nematriční obce.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečné odůvodnění rozhodnutí především ve věci povolení změny jména a příjmení souvisí s pojmem „vážený důvod“, kdy je možné změnu jména a příjmení povolit. Správní orgány obtížně uvádějí úvahy, z nichž by bylo patrné, že se skutečně zabývaly vážnými důvody žadatele a zabývaly se hledáním rovnováhy mezi vůlí žadatele a veřejným zájmem na stálosti jména a příjmení.

Nesprávné posouzení stanoveného dokladu k uzavření manželství vyplývá ze skutečnosti, že neexistuje jednotný formulář takového dokladu, rovněž ne všechny státy takový doklad vystavují. Listiny, které jsou předkládány, často neobsahují všechny údaje, které by mělo vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství obsahovat. Předložený doklad je nesprávně posouzen.

Při uvádění příjmení žen v mužském tvaru dochází k nesprávnému posouzení příjmení ze strany matrikářek.

Nepochopení rozdílu postupu při uzavírání manželství před oddávajícím matriční obce a starostou nebo místostarostou nematriční obce.

**Uložená opatření k nápravě:** Nedostatky byly projednány a, byla-li možná náprava, i odstraněny vždy na místě. Současně byla poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku. Opatření k nápravě nebyla ukládána.

### **Evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady**

**Předmět kontrol:** Kontrola podle zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a cestovních dokladech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

#### **Hodnocení kontrol:**

Přenesená působnost je u většiny kontrolovaných subjektů vykonávána v souladu se zvláštními právními předpisy, upravujícími úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů. Určité nedostatky byly zjištěny pouze ve správních řízeních ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu u jednoho z kontrolovaných úřadů – viz níže.

**Nejčastější zjištění:** Vzhledem k tomu, že u většiny kontrolovaných subjektů byl výkon přenesené působnosti na daném úseku na dobré úrovni, je namístě zde zmínit - spíše než hovořit o nejčastějších zjištěních – pochybení zjištěná u jednoho z kontrolovaných úřadů na úseku správního řízení. Konkrétně se jednalo o to, že usnesení o ustanovení opatrovníka nebylo opatřeno úředním razítkem. Svědecká výpověď byla v písemné formě předložena přímo žadatelkou, aniž byl dodržen postup dle ust. § 51 a § 55 správního řádu. Nebyl

dostatečně odůvodněn zánik užívacího práva ve smyslu ust. § 12 odst. 1 písm. c) zákona o evidenci obyvatel.

Kontrolovaný subjekt byl také upozorněn na to, že pokud správní orgán v některých výjimečných případech vyrozumění o zahájení řízení spojí s výzvou k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí před jeho vydáním podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, je třeba v odůvodnění rozhodnutí uvést důvody takového postupu, tedy že všechny potřebné důkazy byly předloženy již při podání žádosti, a nebylo třeba provádět další dokazování. Dále bylo zjištěno, že namísto nezletilých dětí je v rozhodnutích uváděn jako účastník řízení pouze jejich zákonných zástupce.

**Nezávažnější zjištění:** Viz výše.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření k nápravě nebyla uložena, nedostatky byly projednány vždy na místě, současně byla poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku.

## **PRŮMYSL A OBCHOD**

### **Živnostenské podnikání a podnikání v zemědělství**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Ve výročních rozhodnutích o uložení pokuty za neposkytnutí potřebné součinnosti k výkonu kontroly podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu nebylo jednoznačně uvedeno, v čem konkrétně potřebnou součinnost kontrolovaná osoba neposkytla, tj. nepředložením kterých požadovaných dokladů.

**Nezávažnější zjištění:** Správní řízení ve věci zrušení živnostenských oprávnění pro ztrátu bezúhonnosti podnikatele bylo zahájeno až po více jak 3,5 rocích poté, co se živnostenský úřad o jeho odsouzení z rozsudků příslušných soudů dozvěděl. Po tuto dobu byl živnostenský úřad ve věci nečinný a nepostupoval tak ve smyslu ust. § 6 odst. 1 správního řádu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Opomenutí a zvolení chybného postupu daných příslušnými ustanoveními živnostenského zákona a správního řádu.

**Uložená opatření k nápravě:** V rozhodnutích týkajících se bezúhonnosti podnikatele či odpovědného zástupce řádně odůvodnit souvislost trestného činu s podnikáním; nepoužívat

institut čestného prohlášení bez opory v právním předpisu; v případě vedení řízení se společnostmi, u nichž byl proveden výmaz posledního jednatele, ustanovovat ve smyslu ust. § 32 odst. 2 písm. c) správního řádu opatrovníka; nevyžadovat na podnikatelích při kontrolách předložení živnostenských oprávnění nebo výpisů z živnostenského rejstříku; vedení dokumentů a spisů uvést do souladu s ust. § 17 správního řádu a zákona č. 499/2000 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.

U dalších kontrolních zjištění nebyla nápravná opatření stanovena, a to vzhledem k uplynutí objektivní lhůty stanovené § 96 odst. 1 správního řádu k zahájení přezkumného řízení, příp. s přihlédnutím k zásadě hospodárnosti řízení podle § 6 odst. 2 správního řádu. Vždy však bylo zdůrazněno, že i když se žádná nápravná opatření nestanovují, tak je nutno se ze zjištění poučit do budoucna.

## **FINANCE**

### **Výkon státní právy na úseku místních poplatků**

**Předmět kontrol:** Kontrola správy místních poplatků zavedených na území obce v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, a dodržování procesních postupů dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 7**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Na úseku místních poplatků nebyly zjištěny nedostatky, které by musely být uvedeny v protokolu z kontroly. Zpravidla při kontrole je poskytována metodická pomoc, která má být správcům poplatků ku prospěchu při plnění jejich činností.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebyla uložena žádná opatření k nápravě, bylo pouze ve dvou případech doporučeno aktualizovat obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

## **PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI**

### **Sociální práce**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“) - aplikace ustanovení § 91, § 92, § 93 a) a § 100 a § 109 a násl. tohoto zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora; dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů - aplikace ustanovení § 2, § 7, § 55, § 63, § 64, § 65 tohoto zákona, dodržování vyhlášky 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka.

Dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 582/1991 Sb.“).

### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Většinou konstatováno dodržování platných předpisů, pouze u jednoho subjektu zjištěny nedostatky v oblasti ustanovení zvláštního příjemce důchodu.

**Nejzávažnější zjištění:** Viz výše, jednalo se o porušení ust. § 118 odst. 3 věty 2 před středníkem zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení; porušení ust. § 72 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Příčinou výše uvedených zjištěných nedostatků byla skutečnost, že nebyl vyžádán souhlas oprávněného, popřípadě jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka, s ustanovením zvláštního příjemce a jedno rozhodnutí o ustanovení zvláštního příjemce nebylo oznámeno všem účastníkům řízení, tj. oprávněnému, popřípadě jeho zákonnému zástupci nebo opatrovníkovi a ustanovenému zvláštnímu příjemci.

**Uložená opatření k nápravě:** Provést kontrolu plnění povinností zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění v souladu s § 118 odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb. u zvláštních příjemců, kteří byly ustanoveni konkrétním rozhodnutím konkrétního čísla jednacího.

### **Výkon sociálně-právní ochrany dětí**

**Předmět kontrol:** Postup dle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálně-právní ochraně dětí“), 2. Směrnice č.j. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen „Směrnice“); zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Standardy kvality sociálně-právní ochrany č. 3, 4, 5, 6, 12 a 13 dle vyhlášky ze dne 17. prosince 2012 o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí č. 473/2012 Sb.

### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Zákon o sociálně-právní ochraně dětí: nebylo naplněno opatření SPOD; nebylo působeno na rodiče, aby plnili povinnosti vyplývající z rodičovské odpovědnosti; nebyly sledovány nepříznivé vlivy působící na děti a nebyly zjišťovány příčiny jejich vzniku (delegováno na pověřenou organizaci); nebylo splněno pravidelné vyhodnocování situace dítěte, nedošlo k přehodnocení individuálního plánu; na základě vyhodnocení situace dítěte byl stanoven individuální plán ochrany dítěte, ve kterém byly stanoveny cíle, pro spolupracující organizaci, která nebyla s těmito cíly seznámena; ve vyhodnocení není uvedena identifikace dítěte - jedná se o sourozence, nedostatky zjištěny v individuálních plánech ochrany dětí; na základě aktuální situace v rodině nebyla realizována případová konference; individuální plán není vypracován s důrazem na přijetí opatření nevhodně stanovené termíny úkolů na individuálním plánu ochrany dítěte a



zákonné povinnosti; nebyly dodrženy lhůty návštěv rodin dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů; nebyla založena spisová dokumentace pro účely zprostředkování náhradní rodinné péče po podání návrhu k soudu na nařízení ústavní výchovy; nedodržen termín návštěvy dítěte, kterému byla uložena ústavní výchova, nedodržen termín návštěvy rodiče dítěte, kterému byla uložena ústavní výchova; nebyla dodržena lhůta pravidelného dvouměsíčního osobního styku s osobou pečující nebo s osobou v evidenci a s dětmi svěřenými do její péče; spisová dokumentace není vedena v souladu s tímto ustanovením.

Směrnice - spisové přehledy neodpovídají náležitostem daným tímto předpisem.

Příloha č. 1 k vyhlášce č. 473/2012 – nenaplněné standardy.

Správní řád - protokol o jednání neměl náležitosti dle zákona.

**Nezávažnější zjištění:** Porušení ust. § 13a odst. 2 zákona o sociálně-právní ochraně dětí – nebyla upřednostněna péče o dítě náhradní rodinnou péčí, zejména pěstounskou péčí na přechodnou dobu před ústavní péčí; porušení článku 4 zákona o sociálně právní ochraně dětí – obecní úřad obce s rozšířenou působností nezapisuje děti do rejstříku dětí označeného písmenou Om a nezakládá spisovou dokumentaci o dítěti, ale provádí „obnovu“ vyřazených spisů Om.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Agenda sociálně-právní ochrany dětí je velmi náročná, po novele zákona o SPOD a platnosti nové směrnice o vedení spisové dokumentace přibyly pracovníkům další povinnosti a úkoly. Počet spisů na 1 zaměstnance neodpovídá náročnosti agendy.

**Uložená opatření k nápravě:** Uložená opatření vycházela ze zjištěných nedostatků a byla uložena ke konkrétním věcem konkrétních čísel jednacích u jednotlivých orgánů SPOD.

## ZDRAVOTNICTVÍ

### Prevence

**Předmět kontrol:** Kontrola agendy podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola agendy přestupkového řízení dle ustanovení § 30 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Na úseku kontrolované agendy nebyly shledány žádné závady.

**Nezávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## Zdravotnictví

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 29 a § 29a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 2, § 3, § 4 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 41 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí v souladu s platnými právními předpisy. Za uplynulé kontrolované období nebyly zjištěny opakované nedostatky.

**Nejzávažnější zjištění:** Pouze u jedné kontrolované osoby došlo k případu porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb., a to k předání tiskopisů označených modrým pruhem před účinností rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Pochybení při kontrole předkládaných dokladů o oprávněnosti poskytovatele zdravotních služeb – došlo k předání tiskopisů označených modrým pruhem před účinností rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

**Uložená opatření k nápravě:** Za rok 2016 bylo uloženo jedno opatření k nápravě, a to z důvodu porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb., ustanovení § 3 odst. 4. Kontrolovanou osobou byla podána zpráva odstranění nedostatků zjištěných kontrolou v požadovaném termínu.

## **ŠKOLSTVÍ**

### Personální a platová agenda ředitelů a ředitelek škol a školských zařízení, které zřizuje město, městys nebo obec

**Předmět kontrol:** Mzdová dokumentace ředitelů škol a školských zařízení, které zřizuje město, městys nebo obec, jejich platové zařazení a odměňování, zařazování do katalogu prací ve smyslu obecně závazných právních předpisů platných v kontrolovaném období, převážně: zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, nařízení vlády č. 222/2010 Sb., kterým se stanoví katalog prací ve veřejných službách a správě, vše ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 19**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U dvou statutárních orgánů škol stanoven chybně příplatek za vedení, u jednoho statutárního orgánu školy nebyl stanoven a vyplácen příplatek za vedení a u jednoho statutárního orgánu školy vydaný platový výměr nesplňoval platná ustanovení právních předpisů.

**Nejzávažnější zjištění:** Stanoven chybně příplatek za vedení nebo příplatek za vedení nebyl stanoven a vyplácen, na platovém výměru chybné odkazy na neplatné ustanovení právních předpisů.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Neznalost právních předpisů.

**Uložená opatření k nápravě:** Stanovit příplatek za vedení v souladu s § 124 zákona č. 262/2006 Sb., vydat nový platový výměr v souladu platnými právními předpisy.

### **Rozpočet škol a školských zařízení**

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpočtu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpočtu; projednání rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnosti v oblasti financování).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyly zjištěny nedostatky. Kontrolovaná agenda je zabezpečovaná od 01.01.2003. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily zabezpečované pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## **KULTURA**

### **Státní památkové péče**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sb.m.s, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sb.m.s., zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Neumožnění účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu ust. § 36 odst. 1 správního řádu; nedostatky ve vedení spisové agendy, nejčastěji nedoložení dokladů o doručení písemností; nedostatečné odůvodnění uložených podmínek; neurčitost uložených podmínek; nedostatečné vyhodnocení obsahu podané žádosti;

v průběhu správního řízení není pracováno se všemi předpisy, zejména s mezinárodními úmluvami.

**Nejzávažnější zjištění:** Ukládání podmínek ve výroku rozhodnutí (závazného stanoviska) které jsou neurčité, nevymahatelné a nevykonatelné, případně navzájem se vylučující; krácení práv účastníků řízení neumožněním vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu ust. § 36 odst. 1 správního řádu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečné personální obsazení pracoviště státní památkové péče a z toho vyplývající přetížení z vyřizované agendy; nedůslednost v aplikaci právních předpisů.

**Uložená opatření k nápravě:** V dalších řízeních prokazatelně dávat účastníkům řízení možnost se před vydáním rozhodnutí (závazného stanoviska) ve věci se vyjádřit k podkladům rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu; u všech písemností průkazným způsobem dokládat jejich přijetí a založení do spisu, jakož i jejich odeslání a doručení prostřednictvím datových schránek; ve všech řízeních pracovat se všemi předpisy státní památkové péče, tj. včetně mezinárodních smluv, jakož i s odbornými podklady a oborovou metodikou; ukládat podmínky ve výroci rozhodnutí (závazných stanovisek) tak, aby byly jednoznačné, kontrolovatelné a vymahatelné.

## VÁLEČNÉ HROBY

### Evidence válečných hrobů

**Předmět kontrol:** Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o válečných hrobech“), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ust. § 3, § 5, § 6.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci zjištění se jednalo o drobné nepřesnosti v centrální evidenci, které je možné upřesnit bez dalších šetření, např. doplnit popisy k válečným hrobům, vlastníka válečných hrobů a vlastníka nemovitosti, fotodokumentaci a jména padlých dle ust. § 2 zákona o válečných hrobech.

**Nejzávažnější zjištění:** Z kontrolního zjištění je možno konstatovat, že evidence válečných hrobů a pietních míst v písemné i elektronické podobě je vedena se snahou o úplnost a kompletnost jednotlivých záznamů.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## MÍSTNÍ ROZVOJ

### Územní plánování

**Předmět kontrol:** Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Připomenuta povinnost zpracování zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období nejpozději do 4 let od vydání územního plánu, ve smyslu ust. § 55 odst. 1 stavebního zákona, a to i v případech kdy v tomto období již byla vydána nebo je pořizována změna územního plánu. Dále byli pořizovatelé upozorněni na nezbytnost sdělení výsledku posouzení návrhu na pořízení územního plánu nebo jeho změny podateli návrhu a rovněž informování příslušného zastupitelstva o tomto výsledku, v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 stavebního zákona. Při kontrole obcí, které nejsou příslušnými pořizovateli územních plánů, byla připomenuta povinnost o výsledku jednání zastupitelstva bezodkladně informovat podatele návrhu na pořízení územního plánu nebo jeho změny a rovněž o tomto výsledku, v souladu s ustanovením § 46 odst. 3 stavebního zákona, podat informaci příslušnému úřadu územního plánování.

**Nejzávažnější zjištění:** Pokud se týká zajištění agendy výkonu pořizování územních plánů pro obce ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností stejně tak i pořizování územně analytických podkladů (ust. § 6 odst. 1 stavebního zákona), je třeba s ohledem na počet obcí a celkovou rozlohu správního území považovat za žádoucí u jedné kontrolované osoby zajistit lepší personální zabezpečení odboru pro výkon jmenovaných agend, tj. pro výkon úřadu územního plánování v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace pro obce a pro výkon pořizovatele územně analytických podkladů.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedůslednost v postupu pořizování ze strany příslušného pořizovatele.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

### **Územní rozhodování a stavební řád**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vše ve znění pozdějších předpisů; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Územní souhlasy, veřejnoprávní smlouvy – nutno používat pouze v bezkonfliktních případech, chybí souhlasy mezujících sousedů, nejsou předkládána souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, není dodržováno ustanovení § 15a vyhlášky č. 503/2006 Sb., u souhlasů s ohlášením § 18a vyhlášky č. 503/2006 Sb., dokumentace pro umístění a povolení staveb není v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečná dokumentace staveb.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nerespektování ustanovení vyhlášky č. 499/2006 Sb., ze strany projektantů.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření k nápravě nebyla ukládána, nedostatky byly vždy projednány s vedoucími stavebních úřadů.

## **DOPRAVA**

### **Přestupková řízení v dopravě**

**Předmět kontrol:** Přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci kontrol bylo zjištěno, že spisy v jednotlivých věcech jsou vedeny pečlivě, je v nich založen dostatek důkazních prostředků, správní orgán aktivně ověřuje a zjišťuje skutečnosti důležité pro posouzení věci.

**Nejzávažnější zjištění:** Zastavení řízení z důvodu prekluze, aniž by správní orgán dostatečně konal; nezakládání doručenek písemností do správního spisu; předvolávání k ústnímu jednání s nedostatečným časovým předstihem.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Opomenutí či neznalost oprávněné úřední osoby a dále též velký nápad věci na oprávněnou úřední osobu, případně výkon více agend současně, což jí znemožňuje řádně a ve stanovených lhůtách provádět řízení.

**Uložená opatření k nápravě:** V případě prekluze kontrolní orgán doporučil, aby se příslušný městský úřad touto věcí zabýval, neboť nečinnost správního orgánu nelze tolerovat. Vzhledem k tomu, že se jedná o věci, u kterých odpovědnost za přestupek již zanikla, nelze v těchto věcech již činit žádná opatření.

## **Silniční motorová doprava**

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby a výkon přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Shledán soulad s platnými předpisy.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## **Dopravně správní agendy**

**Předmět kontrol:** Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle § 119 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění

odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

##### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nejčastějším zjištěním bylo přehledné vedení agend v souladu s právními předpisy.

**Nejzávažnější zjištění:** Nevyznačení doložky právní moci na rozhodnutí o schválení technické způsobilosti vozidla; nevydání rozhodnutí týkající se žádosti o změnu v registraci autoškol;  
nedostatečný počet kontrol v agendě výkonu státního odborného dozoru nad stanicemi měření emisí.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Opomenutí či neznalost oprávněné úřední osoby.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

#### **Silniční hospodářství**

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

#### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

##### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Ve věcech dopravního připojení dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích nebylo upřesněno, zda se jedná o připojení dle ust. § 10, odst. 4 písm. a) nebo b) uvedeného zákona; zvláštní užívání dálnic, silnic a místních komunikací dle ust. § 25 zákona o pozemních komunikacích – v rozhodnutích chyběla doba zvláštního užívání, byl uveden nesprávný § a odstavec, podle kterého bylo rozhodováno, nebylo jasno, o kterou komunikaci se jedná, v poučení byl uveden nesprávný odvolací orgán, nebylo uvedeno stanovení dopravního značení, chyběl souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace; příslušnost silničního správního úřadu – nesprávně uvedena příslušnost dle ust. § 40 zákona o pozemních komunikacích; činnost silničního správního úřadu je vykonávána v omezeném rozsahu, jsou vydávány pouze některé druhy rozhodnutí; nedostatečné náležitosti rozhodnutí dle ust. § 68 odst. 2 a 3 správního řádu – nejsou rozdělení účastníci řízení dle ust. § 27 správního řádu, nedostatečné odůvodnění – rozhodnutí jsou nepřezkoumatelná.

**Nejzávažnější zjištění:** Vyjma výše uvedených nedostatků v dodržování správního řádu a zákona o pozemních komunikacích bylo závažné zjištění, že některé obce I. typu vykonávají tuto agendu v minimálním rozsahu či ji nevykonávají vůbec.



**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Opomenutí či neznalost oprávněné úřední osoby.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření ukládána nebyla, nedostatky byly řešeny přímo na místě a poskytnuta metodická pomoc k jejich odstranění.

## **ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**

### **Ochrana přírody a krajiny**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 28**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U obcí I. typu bylo opakovaně zjištěno, že v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřeviny, nebyly stanoveny podmínky následné péče o dřeviny, v případě, že byla ukládána náhradní výsadba, nebylo posouzeno, zda-li dřevina není součástí významného krajinného prvku; na rozhodnutí nebyla vyznačena právní moc; rozhodnutí neobsahovala poučení účastníků o odvolání, nebyla opatřeno jménem a příjmením, funkcí a podpisem oprávněné úřední osoby. V rámci správního řízení nebyli jednoznačně identifikováni účastníci řízení, nebyl pořizován důkaz ohledáním nebo ústní jednání a sepsán protokol, spis nebyl založen nebo jeho obsah neodpovídal ust. § 17 správního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** V návaznosti na výše uvedené nedostatky byla tato zjištění uvedena u obcí I. typu - odůvodnění rozhodnutí neobsahovalo náležitosti ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu (důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, námitky účastníků s jejich vyjádřením). Dále nebylo v odůvodnění uvedeno, z jakých závažných důvodů ve smyslu ust. § 8 odst. 1 ZOPK je pokácení dřevin povolováno a jak byly tyto důvody prověřovány.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedodržování či neznalost právních předpisů, malý počet vydaných rozhodnutí, kumulace agend.

**Uložená opatření k nápravě:** Ve výroku rozhodnutí označit účastníka dle ust. § 27 odst. 1 a ust. § 18 odst. 2 správního řádu; v rozhodnutí vyhodnotit funkční a estetický význam dřeviny (ust. § 8 odst. 1 ZOPK); v rozhodnutí posuzovat, zda-li dřevina je či není součástí významného krajinného prvku (ust. § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení); na rozhodnutí vyznačovat právní moc; ve spisu uvádět jeho součásti, včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy.

## Ochrana ovzduší a odpadového hospodářství

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 22**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## Ochrana zemědělského půdního fondu

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## Vodní hospodářství

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

### **Státní správa lesů**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákona (lesní zákon), zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

### **Státní správa myslivosti a rybářství**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## **KRIZOVÉ ŘÍZENÍ**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působností zabezpečují.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## **ZÁVĚR:**

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a v případě možnosti ihned odstraněny na místě – byla-li náprava možná. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

**Zpracoval:**

Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu  
Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové dne 23.02.2017