



Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
18.02.2008

Naše značka (č. j.)

Hradec Králové
28.03.2008

Odbor | oddělení
kancelář hejtmána

Vyřizuje | linka | email
JUDr. Petr Severin/271
pseverin@kr-kralovehradecky.cz

Účastníci řízení:

, nar. , trvale bytem

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou na elektronickou podatelnu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje dne 19.2.2008 doručil pan , nar. , trvale bytem , podle ustanovení § 2 odst. 4, § 4 odst. 4, § 8a, § 14, § 15 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve spojení s příslušnými ustanoveními § 67 a násl. a § 148 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a dále podle ustanovení § 5 a § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění, podle § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění a podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod uveřejněné ve Sbírce zákonů usnesením předsednictva České národní rady pod č. 2/1993 Sb.,

v části věci takto:

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou podal na elektronickou podatelnu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje dne 19.2.2008 pan , nar. , trvale bytem , se v části, podle které žadatel žádá informace o všech zápisech z komisí Rady Královéhradeckého kraje za dobu pět let zpětně v elektronické podobě (odst. 1. a 2. žádosti) a v části, podle které žadatel žádá informace o jmenném seznamu všech soukromých subjektů, které uzavřely s Krajským úřadem obchodní smlouvu a tím čerpaly finance ze státního a krajského rozpočtu za posledních pět let, kdy žadatel konkrétně žádá o následující informace: přesný název subjektu, IČO, účel obchodní smlouvy, finanční částka, která je předmětem smlouvy (odst. 5. žádosti)

č á s t e č n ě o d m í á ,

s tím, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, odmítá poskytnutí informací, které obsahují osobní údaje fyzických osob, bez jejichž souhlasu Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, není oprávněn tyto osobní údaje žadateli poskytnout v souladu s § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění, s tím, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, odmítá poskytnutí informací, které obsahují údaje o konkrétních částkách odměn schválených komisemi k rozhodnutí zastupitelstva podle § 35 odst. 2 písm. s) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, jednotlivým členům komisí, kteří nejsou členy Zastupitelstva Královéhradeckého kraje, a s tím, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, odmítá poskytnutí informací o identifikačních číslech (IČ) smluvních partnerů Královéhradeckého kraje a informací o finančních částkách v případě smluv evidovaných v letech 2003 až 2005, a s tím, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, odmítá poskytnutí informací o identifikačních číslech (IČ) a názvech smluvních partnerů Královéhradeckého kraje v případě smluv evidovaných od roku 2006 dosud, když získávání takovýchto informací o smlouvách uzavřených Královéhradeckým krajem by za současných technických možnostech znamenalo vytváření nových informací.

O d ů v o d n ě n í :

Žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, (dále jen „žádost“) adresovanou Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen „povinný subjekt“), kterou dne 19.2.2008 podal na elektronickou podatelnu povinného subjektu pan , nar. , trvale bytem (dále jen „žadatel“), žádá informace:

I. o všech zápisech z komisí Rady Královéhradeckého kraje za dobu pět let zpětně v elektronické podobě (odst. 1. a 2. žádosti)

II. o některých zápisech z výborů Zastupitelstva Královéhradeckého kraje v elektronické podobě (odst. 3. a 4. žádosti)

III. o jmenném seznamu všech soukromých subjektů, které uzavřely s Krajským úřadem obchodní smlouvu a tím čerpaly finance ze státního a krajského rozpočtu za posledních pět let, přičemž žádá o zodpovězení následujících údajů: přesný název subjektu, IČO, účel obchodní smlouvy, finanční částka, která je předmětem smlouvy (odst. 5. žádosti).

Povinný subjekt posoudil žádost z hlediska formálních i materiálních požadavků stanovených v § 13 a § 14 odst. 1, 2, 3, 4 a 5 InfZ a shledal, že žádost byla učiněna elektronicky a byla doručena na elektronickou podatelnu povinného subjektu. Ze žádosti je zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ. Žadatel v žádosti uvedl veškeré údaje požadované v § 14 odst. 2 větě druhé InfZ, přičemž uvedení rodného čísla namísto data narození v žádosti považuje povinný subjekt za adekvátní. Při řešení otázky, zda je žádost srozumitelná, zda je zřejmé, jaké informace jsou požadovány a zda žádost není formulována příliš obecně, musel povinný subjekt nalézt odpověď na otázku, o jakých zápisech výborů zastupitelstva kraje žadatel žádá poskytnout informace. V části žádosti, odst. 3. a 4. totiž žadatel doslova uvádí:

„Dále Vás žádám o nové zápisy z výborů zastupitelstva Královéhradeckého kraje v elektronické podobě. Za názvem výborů je uvedeno číslo zápisu. Požadavek směřuje k zápisům následujícím.

(Životní prostředí: 8/07; Doprava 9/07; Finance 10/07; Kontrolní 10/07; Cestovní ruch 10/07; Informatika 9/04; ; Kultura 2/07; Regionální politika 10/07; Sport 9/07; Sociální 10/07; Vzdělávání 10/07)“

Přes veškerou snahu pracovníků povinného subjektu se nepodařilo identifikovat požadované zápisy, neboť zápisy z výborů zastupitelstva kraje dle žadatelem požadovaných čísel neexistují. Vzhledem k tomu, že v této části žádosti není jasné, jaká konkrétní informace je požadovaná, povinný subjekt žadatele dopisem dne 25.2.2008 podle ustanovení § 14 odst. 5 písm.b) InfZ **vyzval, aby svoji žádost upřesnil do 30 dnů od doručení této výzvy**, a současně jej upozornil, že pokud žádost v této části nebude v uvedené lhůtě upřesněna, rozhodne povinný subjekt v této části žádosti o jejím odmítnutí. Vzhledem k tomu, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí žadatel svoji žádost ve výše uvedené části neupřesnil, nezbývá povinnému subjektu než v souladu s ust. § 148 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vydat rozhodnutí v části věci, jímž povinný subjekt rozhoduje jen o některých právech a povinnostech, o kterých se v řízení rozhoduje. Konkrétně tak povinný subjekt rozhoduje o žádosti v části, podle které žadatel žádá informace o všech zápisech z komisí Rady Královéhradeckého kraje za dobu pět let zpětně v elektronické podobě (odst. 1. a 2. žádosti) a v části, podle které žadatel žádá informace o jmenném seznamu všech soukromých subjektů, které uzavřely s Krajským úřadem obchodní smlouvu a tím čerpaly finance ze státního a krajského rozpočtu za posledních pět let, kdy žadatel konkrétně žádá o následující informace: přesný název subjektu, IČO, účel obchodní smlouvy, finanční částka, která je předmětem smlouvy (odst. 5. žádosti). Přičemž vydání rozhodnutí o zbývajících částí žádosti, podle které žadatel žádá informace o některých zápisech z výborů Zastupitelstva Královéhradeckého kraje v elektronické podobě (odst. 3. a 4. žádosti), je možné teprve od chvíle, kdy žadatel svoji žádost v této části upřesní, případně až po uplynutí 30 dnů ode dne doručení výzvy k upřesnění této části žádosti, jestliže tak žadatel neučiní.

Pokud se týče formulace v žádosti, podle které žadatel žádá o informace „o jmenném seznamu všech soukromých subjektů, které uzavřely s Krajským úřadem obchodní smlouvu“ povinný subjekt konstatuje, že s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje nikdy žádná smlouva uzavřena nebyla, protože ten nemá způsobilost k právním úkonům v oblasti závazkového práva. Tuto způsobilost má Královéhradecký kraj, proto veškeré smlouvy podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, uzavíral pouze Královéhradecký kraj. Povinný subjekt z obsahu žádosti a s přihlédnutím k výše uvedené skutečnosti dovozuje, že žadatel žádá o informace o obchodních smlouvách, jejichž smluvní stranou byl právě Královéhradecký kraj.

Povinný subjekt využil svého práva stanoveného v § 14 odst. 7 písm. b) InfZ a prodloužil lhůtu pro poskytnutí informace stanovenou v § 14 odst. 5 písm. d) téhož zákona z důvodu vyhledání a sběru objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti, a to o deset dní. Žadatel byl o prodloužení lhůty řádně a včas informován, a to před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Před uplynutím prodloužené lhůty pro poskytnutí informací byl žadatel vyzván k úhradě nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací a zároveň byl poučen, že po zaplacení těchto nákladů povinný subjekt v souladu s ust. § 17 odst. 5 věty první zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, poskytne veškeré požadované informace kromě těch částí, jejichž poskytnutí je nucen odmítnout, a dále byl zároveň také žadatel poučen o tom, že pokud do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady tuto úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Povinný subjekt v souladu s obsahem žádosti připravil veškeré žadatelem požadované informace kromě těch částí uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí, jejichž poskytnutí je nucen odmítnout. Protože žadatel požadovanou úhradu řádně a včas v zákonné lhůtě zaplatil, povinný subjekt mu spolu s tímto rozhodnutím poskytuje veškeré požadované informace kromě těch částí, jejichž poskytnutí je nucen odmítnout.

Podle ust. § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. V příkladném výčtu právních předpisů uvedených v poznámce pod čarou k uvedenému ustanovení je odkaz na ust. § 5 a § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění. Povinný subjekt tedy podle § 8a InfZ ve spojení s § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „ZOOÚ“), odmítá poskytnutí informací, které obsahují osobní údaje (zejména jména, příjmení) fyzických osob, bez jejichž souhlasu povinný subjekt není oprávněn tyto osobní údaje žadateli poskytnout. Podle § 5 odst. 2 písm. f) ZOOÚ může povinný subjekt jako správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat, pokud poskytuje osobní údaje o

veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Z tohoto důvodu povinný subjekt odmítá poskytnout veškeré osobní údaje fyzických osob, které nespádají pod výjimku uvedenou právě v § 5 odst. 2 písm. f) ZOOÚ, a těmto osobním údajům poskytuje povinný subjekt ochranu jejich znečitelněním v autentickém textu v souladu s doporučením Nejvyššího správního soudu, které je obsaženo v jeho rozsudku sp. zn. 7 A 3/2002 ze dne 14.1.2004.

Povinný subjekt dále odmítá poskytnout údaje o konkrétních částkách odměn schválených komisemi k rozhodnutí zastupitelstva podle § 35 odst. 2 písm. s) zákona o krajích jednotlivým členům komisí, kteří nejsou členy Zastupitelstva Královéhradeckého kraje.

Zákon o ochraně osobních údajů je jedním z řady právních předpisů, jejichž smyslem je ochránit soukromý a rodinný život občana. Tato skutečnost je stanovena v § 10 tohoto zákona, kde je uvedeno, že při zpracování osobních údajů dbá správce nebo zpracovatel, v tomto konkrétním případě povinný subjekt, na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života subjektu údajů, v tomto případě členů komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva. Znamená to, že žadatel má právo na poskytnutí těch osobních údajů členů komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva, které se týkají výlučně jeho aktivit spojených s výkonem jeho funkce a zjevně nevypovídají o jeho soukromém životě. Povinný subjekt tak může v případě, že žádost (byť patrně ne cíleně) směřuje k poskytnutí též osobních údajů o členech komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva, bez jejich souhlasu lze sdělit jejich jména a příjmení, akademické tituly a funkční zařazení. Jinak je tomu však, pokud jde o přesnou výši odměny za výkon funkce těch členů komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva. Finanční částka, která je usnesením komise navržena k rozhodnutí zastupitelstva podle § 35 odst. 2 písm. s) zákona o krajích jako peněžité plnění spojené s výkonem funkce člena komise, který není členem zastupitelstva, je osobním údajem, jehož zveřejnění je třeba plně podřídit režimu zákona o ochraně osobních údajů. Vzhledem k tomu, že se na zveřejnění tohoto údaje nevztahuje žádná z výjimek podle § 5 odst. 2 písm. a – f) ZOOÚ, může zaměstnavatel zveřejnit výši navržené odměny pouze se souhlasem člena komise, který není členem zastupitelstva. Podobného názoru je též Úřad pro ochranu osobních údajů, jehož stanovisko č. 6/2002 (zveřejněné též na internetových stránkách tohoto úřadu) lze aplikovat na otázku ochrany osobních údajů členů komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva obdobně.

Dalším ustanovením právního předpisu, které upravuje ochranu osobnosti a ochranu soukromí, je ust. § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, podle kterého má každá fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy. Právo na ochranu osobnosti je zakotveno též v článku 10 Listiny základních práv a svobod uveřejněné ve Sbírce zákonů usnesením předsednictva České národní rady pod č. 2/1993 Sb., která je neodmyslitelnou součástí ústavního pořádku ČR. Podle tohoto ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny má každý právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

Ústavně zaručené právo na ochranu osobnosti a ochranu soukromí vyjádřené v čl. 10 Listiny a dále upravené v zákonných ustanoveních § 11 občanského zákoníku a § 5 ZOOÚ chrání každou fyzickou osobu, která podléhá právnímu řádu ČR, osobu veřejně činnou nevyjímaje. Veškerá tato ustanovení na ochranu osobnosti a ochranu soukromí stanoví mantinely, ve kterých se musí ostatní práva (včetně práva žadatele na informace) pohybovat. Vzhledem ke skutečnosti, že členové komisí nedali svůj souhlas ke zveřejnění údajů o konkrétních částkách odměn schválených komisemi k rozhodnutí zastupitelstva podle § 35 odst. 2 písm. s) zákona o krajích a vzhledem k tomu, že tyto údaje jsou údaji osobními a spadají do soukromí těchto osob, povinný subjekt s přihlédnutím k výše uvedenému odmítá tyto informace žadateli poskytnout. I zde je však povinný subjekt toho názoru, že při výkladu otázky práva na ochranu osobnosti a soukromí bylo šetřeno podstaty a smyslu práva žadatele na informace. Tento názor povinného subjektu je podepřen zejména skutečností, že žadateli poskytuje informace o důvodech a skutečnostech, ze kterých příslušné komise při rozhodování o výši navržené odměny vycházely, za předpokladu, že tyto informace jsou v zápisech obsaženy.

Při posuzování té části žádosti, podle které žadatel žádá informace o jmenném seznamu všech soukromých subjektů, které uzavřely s Krajským úřadem obchodní smlouvu a tím čerpaly finance ze

státního a krajského rozpočtu za posledních pět let, kdy žadatel konkrétně žádá o následující informace: přesný název subjektu, IČO, účel obchodní smlouvy, finanční částka, která je předmětem smlouvy (odst. 5. žádosti), povinný subjekt seznal, že může poskytnout veškeré informace, které lze získat několika technicky nenáročnými kroky exportu informací z evidence, do které zaznamenává údaje o uzavřených smlouvách. Proto povinný subjekt poskytuje žadateli informace o číslu smlouvy, názvu smlouvy, předmětu smlouvy a názvu smluvní strany v případě smluv evidovaných v letech 2003 až 2005, čímž povinný subjekt uspokojuje právo žadatele na požadované informace o přesných názvech subjektů, které uzavřeli obchodní smlouvu s Královéhradeckým krajem a na informace o účelu smlouvy. V roce 2006 přešel povinný subjekt na jiný způsob vedení evidence, tzv. Centrální evidenci smluv, do které zaznamenává údaje o uzavřených smlouvách, a z tohoto důvodu poskytuje žadateli informace o vnitřním čísle smlouvy, specifikačním popisu smlouvy (který vypovídá zpravidla o názvu a obsahu smlouvy), finanční částce a měně, které jsou předmětem smlouvy v případě smluv evidovaných od roku 2006 dosud, čímž povinný subjekt uspokojuje právo žadatele na požadované informace o účelu obchodní smlouvy a finanční částce, která je předmětem smlouvy. Do této Centrální evidence smluv jsou vloženy i smlouvy, které byly uzavřeny před rokem 2006 a jsou doposud účinné, žadatel tak získává též informace o finanční částce a měně, které jsou předmětem smlouvy též v případě těchto smluv.

Získání dalších požadovaných informací o IČ smluvních partnerů Královéhradeckého kraje a informací o finančních částkách v případě smluv evidovaných v letech 2003 až 2005, a informací o IČ v případě smluv evidovaných od roku 2006 dosud, by znamenalo tvůrčí práci ručního procházení velmi objemného množství smluvních dokumentů a ruční vypisování požadovaných informací přímo z textů smluv a celkové seskupování takto získaných dat do určitého souboru či pořádku, kdy tato činnost je vysoce nad rámec povinností kladených na povinný subjekt právními předpisy i samotným InfZ. Informace o názvech smluvních partnerů Královéhradeckého kraje v případě smluv evidovaných od roku 2006 dosud Centrální evidence smluv sice obsahuje, jejich získání však podle odborníků na informační technologie nelze získat několika technicky nenáročnými kroky exportu informací z evidence, nýbrž by znamenalo tvůrčí práci s aplikací Centrální evidence smluv tak, že by se tyto informace o názvech smluvních partnerů musely jednotlivě přenášet do jiného souboru či aplikace, což by bylo spojeno s náročnou tvůrčí prací s aplikací s časovou náročností několika desítek hodin nepřetržité práce. Získávání takovýchto informací o IČ smluvních partnerů Královéhradeckého kraje a informací o finančních částkách v případě smluv evidovaných v letech 2003 až 2005, a informací o IČ a názvech smluvních partnerů Královéhradeckého kraje v případě smluv evidovaných od roku 2006 dosud, by za současných technických možnostech znamenalo vytváření nových informací, na což se podle ust. § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace nevztahuje.

Pro vysvětlení skutečnosti, proč žadatel obdržel též informace i jiných než obchodních smlouvách, které požadoval, povinný subjekt uvádí, že požadované informace jsou součástí většího celku údajů evidence smluv a jejich vynětí by bylo pro povinný subjekt spojeno s nepřiměřenou zátěží. Z tohoto důvodu povinný subjekt v souladu s ust. § 4 odst. 4 InfZ poskytuje informace o veškerých smlouvách obsažených v evidenci smluv za požadované časové období počínaje rokem 2003.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, a to k Ministerstvu vnitra, podáním učiněným u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Ing. Tomáš Slavík
vedoucí odboru kancelář hejtmána

Dne 28.03.2008 v kanceláři N5.105 Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v budově RegioCentra NOVÝ PIVOVAR osobně převzal toto rozhodnutí a jeden CD – ROM s poskytnutými informacemi dle žádosti a dle tohoto rozhodnutí pan , nar. , trvale bytem .